

Verslag Ledenadviesraad 14 maart 2024

In dit verslag zullen afkortingen gebruikt worden. Ledenadviesraad = LAR, Hoofdbestuur van het NSPS = HB, Algemene ledenvergadering = ALV, Voorzitter LAR = VZ., Hengstenkeuring = HK, Commissie van Beroep = CvB, Premiekeuring = PK, Fokvereniging = FV.

Aanwezig: Onafhankelijke voorzitter Y. Muller.

18 stemgerechtigden leden: daar waar de stemmen voor een advies niet unaniem zijn zal in deze notulen de stemming gedetailleerd indien nodig worden weergegeven via de afkortingen zoals hieronder vermeld.

LAR leden

E. Termeer (Bommelerwaard/ B), A. Boer (Drenthe Noord/DN), F. van Schie (Drenthe Zuid/ DZ), C.W. de Vries-Bon (Friesland/ F), T. Aalbers (Groningen/ G), Dhr. H.J. Voortman (IJsselstreek/ IJ), H. van der Broek (Land van Heusden en Altena / LHA), Dhr. W van Brouwershaven (Meerkerk e.o./ M), J. Damen (vervangend) (Midden Brabant/ MBr), W. Kloosterman (Noord-Holland/NH), N.A.W. de Louw (Oost Brabant/ OBr), R. Haverkamp (Oost Veluwe/ OV), J. Rasing (Over Betuwe/OB), W. Spekhorst (Twente/ T), N. den Hartog(West Betuwe/ WB), J. van Kuijk – de Beijer (West-Brabant/ WBr), J. Duteweert (West Overijssel, + Flevo/ WOF), G. van den Brink (Zuid Holland West/ ZHW).

Afwezig met afmelding: H. Stijvers (Limburg/ L), F. Schouten (Midden Betuwe/ MB), W. van de Put (Noord West Veluwe/NWV), L. Muller (Utrecht/U), S. Horenga (Westerkwartier/ W), M. Cremers v. Wanrooij (Midden-Brabant met vervanging)

Geen afgevaardigde: Maas en Waal en Rijk van Nijmegen, Zeeland

HB leden: H. Schouls, K. Oudman, J. Jensma, R. Molenkamp, B. Plender.

Publieke tribune: n.v.t.

Notulist: M. van Kuijk

1. Opening

De VZ heet iedereen welkom en geeft aan dat de heer Damen als Reserve Lid mevrouw Cremers-van Wanrooij vervangt. Ook geeft hij aan dat de heer Spekhorst later is.

2. Presentielijst

Alle aanwezigen hebben getekend.

3. Mededelingen/ingekomen stukken

Er zijn geen Ingekomen stukken. Er zijn afmeldingen ontvangen van MBr (er is een vervanger gestuurd), NWV, L, U, W en MB.

De VZ van het HB neemt het woord. Ze hadden beloofd om de mail te achterhalen waar het in de vorige vergadering over is gegaan. Deze mail is beschikbaar om in te zien. Ook wil hij aandragen dat een extra LAR vergadering een grote druk op het HB legt. Ze willen graag minder vergaderen zodat de deadline ook gemakkelijker is te behalen.

Hierop reageert M dat deze vergadering is geïnitieerd door het HB. Eigenlijk zijn er maar 3 LAR vergaderingen en een informatievergadering.

De VZ geeft aan dat we vanuit de LAR moeten gaan bekijken wat de mogelijkheden zijn.

4. Vaststellen agenda

M en B willen graag ruimte in de agenda om het stuk van de website te bespreken zonder het HB. Dit gaat over het stuk over de verkiezing van de juryleden.

VZ: dit moeten we bekijken qua procedure of dit mogelijk is.

WBr geeft aan dat als 1 LAR lid het besloten wil dan moet dit ook. Dit blijkt echter niet correct te zijn.

WOF vraagt zich af waarom niet gewoon met het HB in plaats van over het HB.

Er wordt gestemd:

Voor: 8

Tegen: 6

Blanco 4

Er wordt besloten om het stuk op de website zonder bestuur te bespreken na de pauze.

HB: de nieuwe tarievenlijst moet nog vermeld worden in de agenda, de penningmeester zal dit meenemen bij de financiële stukken.

HB VZ: ik mis de werving en selectie op de agenda. NH geeft aan dat dit op de actielijst moet komen.

5. Notulen vergadering 8 februari 2024 (bijlage 1)

HB mevrouw Jensma: op blz. 9 wordt het secretaris overleg besproken. Er is aangegeven dat als leden zich opgeven voor de PK dat deze dan niet geweigerd mogen worden. Dit staat in de statuten en richtlijnen.

M: dat klopt maar richtlijnen premiekeuringen zijn geen officieel document, het is namelijk niet besproken in de ALV. Dus niet bindend. Dit is ook besproken bij de commissie van richtlijnen maar er is aangegeven dit niet op de site te willen zetten om dat soms adequaat gereageerd moet worden of er iets snel aangepast moet kunnen worden. Wel is het prettig om zoiets de volgende keer op de agenda te zetten zodat er voorbereiding kan zijn.

HB de secretaris vergadering is voor uitvoeringszaken bij premiekeuringen en de secretaris maakt deel uit van het bestuur van de FV. Het staat ook nog eens in het keuringsreglement dat de pk zich moet houden aan de reglementen en richtlijnen.

M geeft aan dat je een reglement niet zomaar kunt wijzigen want dan kan er van alles ingezet worden. Ook geeft hij aan dat het voor leden van het NSPS niet zijnde lid van de FV mogelijk is om naar de nakeuring te gaan.

Het HB neemt dit punt mee naar de actielijst.

6. Commissie statuten en reglementen: het stamboekreglement (bijlage 2)

HB: Dit is aangepast aan de hand van regels van het RVO en beter leesbaar herschreven. Dit komt terug in de ALV met een extra toelichting van Annemarie Dijk.

Er zijn geen op- of aanmerkingen vanuit LAR

Stemming:

Positief: Unaniem

7. Concept akte statuten en concept huishoudelijk reglement als gevolg van de fokkerijverordening van RVO (bijlage 3a+b)

Het HB heeft maar weinig hierin aangepast.

MBr wil nog weten of de winnende partij wordt gevrijwaard van de kosten. Dit beslist de commissie.

Stemming

Positief: unaniem

8. Reglement van de commissie Sport en recreatie (bijlage 4a+b)

De VZ geeft aan dat de wijzigingen duidelijk staan vermeld in het stuk.

MBr: klopt het dat het bijhouden van de winstpunten op de wedstrijden van het NSPS duurder is dan de winstpunten bijhouden bij het KNHS.

DN: officiële wedstrijden worden altijd geregistreerd bij het KNHS via de startpas. De enige andere punten zijn voor het concours rijden.

F wil graag nog antwoord op de vraag van de vorige vergadering over de sporen.

De heer v.d. Brink reageert dat hierin het KNHS wordt gevolgd.

Stemming

Positief: unaniem

9. Concept Geschillenreglement NSPS (bijlage 5)

Het HB geeft aan dat vanuit de vereiste van het RVO ook niet leden gebruik moeten kunnen maken van de geschillenregeling. Dit samenvoegen met de commissie van beroep is te ingewikkeld vandaar 2 verschillende commissies.

M geeft aan dat dit reglement ook voor leden is.

HB: mochten we een zaak hebben dan heeft de koepel een commissie beschikbaar voor de rechtspraak. M is hier blij mee en geeft aan dan zeker gebruik te laten maken door de koepel

Stemming

Positief: unaniem

10. Jaarrekening NSPS 2023 (bijlage 6a+b)

De begroting 2023 was positief opgesteld. Helaas hebben we wederom het jaar negatief afgesloten. De kascontrolecommissie heeft de boeken onderzocht en akkoord bevonden. Hij leest het verslag voor.

Helaas zijn er een fors aantal leden minder. Gelukkig hebben we wel weer meer jeugdleden. De jeugd heeft de toekomst. We moeten dus echt na gaan denken over de toekomst, alles is duurder geworden. De huidige lasten voor personeel zijn zoveel hoger door de uitbetaling van vakantiedagen van de officemanager. De extra uitgaven voor Organisatie en leiding ad € 5.700 was eenmalig.

Vragen:

OB: waarom zijn de contributieopbrengsten minder gezien de jaarlijkse verhoging? Antwoord: er zijn 63 leden minder.

NH: kan er bij de indeling van de juryleden meer gekeken worden dat juryleden samen kunnen rijden, net als bij andere commissies. Hij declareert bijvoorbeeld ook geen km's omdat hij met de bedrijfsauto gaat.

WB is hier geen voorstander van aangezien je dan veel dezelfde combinaties krijgt en dat is ook niet de bedoeling.

Het HB neemt dit mee maar kan geen toezeggingen doen aangezien het al een moeilijke puzzel is.

OB vindt het goed dat de kosten voor het officieel orgaan zijn bevroren op € 40.000 maar het blijft heel veel geld. Kunnen we geen combinatie van digitaal/papier maken, met bijvoorbeeld minder oplagen (bijv. een jaarlijkse uitgave over alle merrie/veulen keuringen en een over de jaarlijkse hengstenkeuringen, rest digitaal) of bijvoorbeeld een abonnementen systeem.

Het HB geeft aan hier druk mee bezig te zijn.

DN geeft aan dat de personeelskosten hard geld is, de kantoormanager is wel opgestapt maar daardoor zit er wel een gat in de begroting.

Hij vindt de website ook een aanfluiting, als we het blad verder uitkleding qua inhoud dan moet de website veel beter.

HB: de vacature van kantoormanager is intern opgevuld door een uitbreiding van de contracturen bij de huidige mensen. We zullen dan ook nog verder moeten digitaliseren anders kunnen we in uren niet terug.

B vindt de opmerking over het vertrek van personeel vreemd, als gevolg van extra inzet van het zittend personeel zou het juist geld moeten besparen.

HB: dit is de uitbetaling van de vakantie uren van vertrekkende kantoormanager.

DZ geeft aan dat 1/3 van de kosten voor het orgaan de portokosten zijn. Juist hierop kun je besparen door een goed digitaal blad. Voor een nieuwe website is geen budget maar waarom niet eerst zorgen dat de zaak op orde is. Waarom zou je dan ook overstappen naar een andere website?

OV laat weten dat er via de enquête is gekeken naar een digitale versie maar de meeste willen toch een papieren versie. DZ beaamt dit, mensen willen toch iets in handen hebben.

ZHW leest ook de paardenkrant digitaal. Waarom kan dat niet bij ons orgaan.

HB: wellicht moeten we extra budget vragen in de ALV. De Website is weliswaar niet actueel maar de PR draait op vrijwilligers. Ze doen het erbij.

WB wil niet sleutelen aan het blad. Het orgaan is heel belangrijk. De andere stamboeken hebben juist geld gekost. Hier moet naar gekeken worden.

Het HB vervolgt met de balans en de verdere uitleg. Ook de begroting 2024 en de reeds aangepaste begroting 2024 wordt getoond.

F wil graag inzicht in de kosten voor de extra stamboeken. Wat zijn deze kosten inclusief de personele kosten.

Het HB laat dit vanaf volgend jaar apart in de boekhouding zien.

MBr: er worden al jaren opmerkingen gemaakt over Equis. Hoelang blijven we daar nog mee doorgaan. Het blijft zoveel geld kosten. Ook wil hij weten waarom de keuringskosten zo veel zijn gestegen. Eén dag meer kan toch geen € 8.000 kosten? Ook hij geeft aan dat het orgaan nooit verloren mag gaan maar misschien moeten we naar een andere drukker? Kan het niet goedkoper?

HB: de HK wordt uitvoerig met de HK-commissie besproken. Ook het maandblad is uitvoerig besproken en er wordt elke keer bekeken of het goedkoper kan.

OBr vraagt of de dienstverlening betrekking heeft op chippen vreemde pony's: Ja. Let op de paspoort consulenten dat ze echt ons stamboek aanprijzen.

B schrok van de jaarrekening. 2022 was een positieve begroting, er zijn wat voorzieningen vrijgevallen. Ook voor 2023 zouden we positief uitkomen. Maar helaas is dat niet het geval. B maakt zich zorgen. B heeft er geen moeite mee als we in gaan teren op het EV maar we moeten het dan wel vooraf zo begroot hebben. Soms is een negatieve begroting ook goed. OV beaamt dat.

M geeft aan dat we moeten oppassen dat we niet altijd structureel blijven verhogen. De grens van €100 contributie is een magische grens om te stoppen met verhogen. Prijzen we onszelf hiermee niet uit de markt. De papieren van 'wilde' pony's gaan nu bijvoorbeeld via het Appaloosa stamboek aangezien dat goedkoper is. Ook moeten we proberen te besparen op (vlieg)reizen. We kunnen dat ook vanachter de laptop.

OB vindt het goed dat de begroting 2024 al is aangepast, maar we moeten wel kijken naar de structuren binnen onze vereniging als de leden echt minder worden. En we moeten structureel kijken naar de kosten. Ook een besparing zou kunnen zijn om de stamboekopname op de PK te doen. Het HB kijkt hiernaar. Dit jaar is nog maar op één nakeuring met stamboekopname vanwege kosten.

F is van mening dat het digitaal vergaderen meer moet. Het HB doet dit al zoveel mogelijk.

DN: er komt een uitspraak vanuit de RVO over paspoort uitgevende instanties. Kan het zo zijn dat er meer stamboeken bij ons aankloppen. Hebben we dan meer personeel nodig? Ook een goede zaak

zou het zijn als dingen te vereenvoudigen zijn, soms leest het heel lastig of je moet goed in wiskunde zijn om alles te berekenen. Ook een besparing zou zijn als er kritisch gekeken wordt waar iemand staat te keuren.

Volgens het HB is er diverse malen gediscussieerd over het orgaan en is er uitvoerig bekeken of het goedkoper kan. Het is niet gemakkelijk om over te stappen naar een ander. Onze vrijwilligers doen heel veel en ze zijn gewend met het huidige systeem te werken. Als we moeten overstappen gaat het nog veel meer tijd kosten voor de vrijwilligers.

DZ wil wel aangeven dat dit je niet moet weerhouden om eventueel over te stappen. Ook moeten er alternatieve komen met een universeel systeem.

WB: Stap niet te gemakkelijk over onze vrijwilligers heen. Ook het HB beaamt dat. We moeten zuinig zijn op iedereen die wat doet voor het stamboek.

De aangepaste tarievenlijst wordt besproken. Er zijn tarieven toegevoegd voor niet leden. Dit zijn de normale tarieven maar dan maal 2 of maal 1,5 voor niet leden.

M mist nog wel het tarief voor de Nationale Keuring in Lunteren.

OB vindt het goed dat de tarieven voor niet leden zo hoog zijn maar geeft dit geen gedonder i.v.m. discriminatie? In onze contributie zit veel geld voor het in stand houden van onze diensten. Moeten we niet leden dan een instaptarief laten betalen?

Het HB is niet zeker of dat laatste mogelijk is vanuit het RVO.

NH geeft aan dat je wel moet oppassen dat je dan geen mensen wegjaagt die misschien lid zouden kunnen worden. Ook moeten er paspoortconsulenten erop gewezen worden dat ze loyaal moeten zijn aan onze vereniging. I&R het liefst via ons stamboek en dus het tarief voor het chippen juist verlagen voor niet leden. Ook WOF beaamt het dat je goed moet opletten dat het extra inkomsten zijn en T vult aan dat je goed moet kijken naar de concurrenten en daar eventueel nog aanpassingen in doen.

Advies jaarrekening:

Blanco: ZHW

Positief: rest.

Advies tarievenlijst:

Blanco: B – MBr – DZ

Positief: rest (met advies nog kritisch te kijken naar de (te hoge) tarieven voor niet leden)

11. Voorstel van het HB op advies van de FTC m.b.t. fokplan overleden hengst. (bijlage 7)

Toelichting HB: dit is aangedragen naar aanleiding van de discussie in de vorige ALV. Het was niet goed geregeld en niet elke hengst had een eerlijke kans. Er zit wel een termijn aan van 5 jaar.

DN heeft een vraag over de invulling: wie is de geregistreerde en waarom geen duidelijke benaming:

HB: Dit is de eigenaar en deze benaming komt vanuit het RVO.

OB heeft het besproken binnen zijn FV en er is positief op gereageerd met een discussie. Waarom schrappen we niet de verschijningsplicht maar maken we er een verschijningsrecht van?

Dit is een ander voorstel en moet via de LAR komen of via de FTC, nu niet aan de orde.

Ook bij WOF is er flink gediscussieerd binnen hun FV. Dit zou best acceptabel zijn, maar willen geen extra uitzonderingen en regels omdat bestaande regels voor een fokker verkeerd uitpakken. FV wil vooral minder regels.

F en NH hebben nu het gevoel dat als iemand in positie zich benadeeld voelt dat er dan weer een regel moet komen.

Advies:

Positief: 8

Negatief: 8

Blanco: 2

Het wordt meegegeven aan het HB.

12. Definitief goedkeuren van selectiehengsten die zijn geëxporteerd (bijlage 8)

Dit is een soort gelijk verhaal aan agendapunt 11.

M vraagt zich af of dit ook is voor hengsten die in het buitenland geregistreerd staan met een Nederlandse eigenaar. En die hier dekken met buitenlandse licentie. Houdt er rekening mee dat er selectiehengsten met slecht sperma naar het buitenland gaan.

MBr: dan is het geen selectiehengst aangezien hij niet voldeed aan de sperma criteria.

NH, WOF en DN: Daarom maken we dus allemaal regels. Hij is zeker geen voorstander van nog meer regels.

HB vult nog wel aan dat hetgeen dat M verteld niet kan want hij moet wel aan de eisen voldoen om definitief te worden.

Advies:

Positief: 6

Negatief: 10

Blanco: 2

13. Voorstel aanpassingen m.b.t. huiskeuringen (bijlage 9)

Het HB wil graag de eisen voor de huiskeuringen verruimen maar met als belangrijke eis dat ze op de eigen PK moeten komen. Dus het minimaal hetzelfde aantal dieren dat op de PK komt mag naar de thuiskeuring. Het moet zijn voor de eerste nakeuring in verband met de verwerking van de resultaten en er zal een bijdrage volgen voor de FV van € 5,- per pony. Dit zal vanuit het stamboek betaald worden. (Vraag NH)

DN vindt het een goed voorstel maar voor Heteren zal het heel krap worden bij bijvoorbeeld Droes.

HB dan is er voor de eigenaar helaas geen huiskeuring. Dit termijn is belangrijk voor de verwerking van de resultaten van de hengsten. Je krijgt dan als hengsteneigenaar eerst een waarschuwing als je niet aan de aantallen komt voordat er consequenties zijn. De termijn was er altijd al maar was nog niet vastgelegd.

OV zou het fijn vinden dat een hengst bij een veterinaire attest geen waarschuwing krijgt.

HB: dat kan niet. Je krijgt nu alleen de melding dat je niet voldeed hebt. Let wel op dat het om een % gaat van de getoonde pony's. Dus als je geen veulens toont omdat dit niet kan je volgend jaar ook geen entens hoeft te tonen.

OBr wil wel graag dat dezelfde juryleden de huiskeuring doet als degene op de PK.

Dit kan niet beloofd worden door het HB.

M moet een eigenaar ook een bijdrage geven als de eigenaar door omstandigheden niet kan komen? Er zijn natuurlijk 2 verschillende regelingen van huiskeuringen.

HB: de bijdrage is alleen bij de vrijwillige verruimde huiskeuring. Dus niet bij bijvoorbeeld droes.

WOF wil als opmerking toevoegen dat het wel een eliteregeling is. Waarom laten we de plaats van de PK niet vrij?

Advies:

Positief: 14

Negatief: 1

Blanco: 3

Advies

Extra tarief € 5,-

Positief: 8

Tegen: 8

Blanco: 2

14. Wijze van verkiezen van juryleden (bijlage 10)

Voor dit agendapunt is er een besloten overleg geweest in de vergadering zonder HB en zonder notulist.

Het HB geeft aan dat er opmerkingen zijn gekomen over het stuk dat gepubliceerd is op de website. Dit agendapunt is aan de orde geweest in vorige LAR vergaderingen en van daaruit zijn er aanpassingen doorgevoerd in het voorstel. Het is nu zonder een extra commissie en het HB neemt de beslissingen. Daarnaast is er ook de mogelijkheid toegevoegd om klachten in te dienen.

De reden van dit voorstel is dat het steeds moeilijker is om juryleden bereid te vinden voor de HK en de gewone verkiezingen. Op dit moment zijn er bijvoorbeeld nog geen kandidaten voor de komende HK. Er is nu wel een plan van aanpak voor de begeleiding en er wordt bijgestuurd waar nodig.

WB, WBr en M geven aan dat ze het stukje op de site niet oké vinden en dat ze blij moeten zijn dat dit niet op Facebook stond omdat het dan helemaal heibel bracht. Vanuit hun FV is ook gereageerd dat het geen slimme zet is. Het lijkt nu net alsof het erop is gezet om je gelijk te halen en het werd niet gezien als aandacht vragen voor. Ook heeft hij in de vorige LAR al aangegeven dat ze willen blijven stemmen. Dit is binnen hun FV ook zo besproken.

M vult nog aan dat LAR leden ook vrijwilligers zijn en dat dit niet de weg is hoe er met elkaar gecommuniceerd moet worden. Het vertrouwen in de LAR neemt hierdoor ook niet toe en de hele systematiek van de LAR wordt aan de kant geschoven. In het verleden is er nog maar 2x iemand naar huis gestuurd. Hij geeft ook nog aan dat nieuwe juryleden niet gekozen moeten worden maar eerst mee moeten draaien in de keuringen.

B is het eens met het standpunt van WB en M en geeft als toevoeging dat hij en de leden van de FV zich in de rug getrapt voelen. Hierover was al gestemd binnen de LAR en er zou een beter passend plan komen na de ALV van oktober. Maar de besproken punten zijn niet opgepakt behalve dat het HB nu de beslissingen gaat nemen in plaats van een commissie.

OV geeft aan het stuk op de site jammer te vinden, ook omdat er veel meer besproken wordt binnen de LAR en ALV.

OB wil een ander geluid laten horen en hij was niet de enige die dit zo ziet. Het is de taak van het HB om te communiceren met de leden en vooral over de dingen die ertoe doen en die ze belangrijk vinden en niet alle punten van de agenda. Hij vindt het verstandig dat ze dit gecommuniceerd hebben. Tijdens de vergadering in zijn FV is het punt niet eens op tafel gekomen er waren geen opmerkingen vanuit zijn FV.

Ook valt hem op dat meerderen zeggen dat hun FV unaniem tegen is. Dat is bij hem niet zo. Op 1 persoon na was iedereen voor dit agendapunt maar dat kan ook aan hem te wijten zijn omdat hij het zo positief heeft gebracht binnen de fv..

F sluit zich aan bij OB, de LAR heeft wel ruggespraak en tegenspraak nodig. Dit is een duwtje naar de leden om te overleggen.

Ook bij G is het geluid positief dat er aandacht gevraagd wordt voor dit stuk Hij worstelt in de FV met de belangstelling voor de LAR. Maar hij geeft nog wel aan dat het procedureel zo niet kan, het moet eerst in de LAR besproken worden.

HB hoort verschillende geluiden in het land. Dit stuk is bedoeld om aandacht te vragen voor hetgeen de gemoederen bezighoudt. Ze hebben gemeend dit agendapunt goed onder de aandacht te brengen ook voor leden die niet op de vergadering van de FV komen. Zeker niet bedoeld als mes in de rug of zoiets dergelijks. Ook zijn ze van mening dat de procedure goed is doorlopen aangezien het al vaker binnen de LAR is besproken.

Advies:

Positief: 7

Negatief: 10

Blanco: 1

OV: we geven een negatief advies als LAR. De vorige keren dat dit gebeurde was het een goede afspiegeling voor de ALV. Er is door ons wel een tegenvoorstel uitgewerkt, dit is al binnen de LAR uitgedeeld. We beseffen dat dit op het laatste moment is maar ik zou graag het tegenvoorstel toelichten. Bij een positief advies kan het naar de ALV. M vult aan dat het ook een aanpassing is voor de HK-jury.

OB is het hier niet mee eens, wat hem betreft heeft het nieuwe stuk geen status en moet het geagendeerd worden voor de volgende vergadering.

WB wil weten of het voorstel na dit negatieve advies wordt teruggenomen van de agenda van de ALV.

Het HB wil hier niet op reageren, in het voorjaar zijn er weer jury verkiezingen dus ze hebben nog even. Degene in de aankomende ALV verkiezing worden nog middels het oude protocol herkozen. Hetgeen dat nu besloten zou worden gaat pas volgend jaar in.

HB-jurybegeleiding: het is jammer dat er niet positief is gestemd. Dit gaat over mensen die ons allemaal even lief zijn en ook wel over mensen die hun nek uitsteken. We proberen hier iets aan te doen en voor de HK-jury heb ik nog een hele uitdaging. Het HB gaat bespreken of ze dit voorstel daadwerkelijk terugnemen en komen er nog op terug.

Zoals voor aanvang vergadering aangegeven hebben WB, ZHW, M, OB en tevens de VZ van het HB na agendapunt 14 de vergadering verlaten. Hun aanwezigheid was later op de avond elders gewenst.

15. Concept agenda ALV (bijlage 11)

DZ mist het voorstel over het aanpassen van de reglementen van het Jong NSPS dat op de ALV komt. We zouden hier een advies over moeten geven. Besloten wordt om na toelichting HB toch advies te geven, anders kan het voorstel niet naar de ALV.

HB: er is een kleine aanpassing gedaan,

- Een positieve aanpassing voor de deelnemers zodat deze ook met een enter mogen meedoen aan de keuring.
- Daarnaast is er geregeld dat je maar 1x per jaar bij de FV-deel mag nemen en dan bij je eigen FV.
- Bij de jongere groep mag iedereen de aanjager zijn, bij de oudere groep moet de aanjager onder de 25 jaar zijn.
- Als nummer 1 niet naar Lunteren gaat mag nummer 2 gaan.

Stemming

Positief: unaniem

Wbr vraagt nog naar de locatie: Dit is Schimmel 1885 te Woudenberg.

16. Actielijst LAR (bijlage 12)

De e-mail waar het in de vorige ALV over ging is door de LAR leden gezien. NH reageert dat het HB hier wel iets van moet vinden. Er is in de ALV iets gezegd door een lid dat niet waar is en dit beschadigd mensen.

HB is het hier mee eens maar wil het niet met de botte bijl doen. Wellicht de volgende keer wat assertiever reageren.

Ook OBr geeft aan dat de schijn nu tegen het HB is terwijl dit niet de waarheid is.

De heer Plender vindt het heel betreurenswaardig dat er mensen nu beschadigd zijn door een vraag van hem. Dit is nooit zo bedoeld. Ook vindt hij het jammer dat het stuk dat besproken niet is aangenomen. Hij is bewust op de ALV de confrontatie niet aangegaan.

De LAR leden zijn erover eens dat het HB hier niets te verwijten is.

Nieuwe actiepunten:

- HB en presidium: bekijken het aantal van de LAR vergaderingen en de deadline.
- Werving en selectie
- Bepaling status bindende richtlijnen premiekeuring
- Richtlijnen Jong NSPS nasturen naar LAR

17. Rondvraag

T het nieuwe voorstel concept verkiezing van de juryleden gaat dat nu via de juiste weg? Dus via de agenda van de LAR?

M: ja

DN wil graag een heldere uitleg over de aanpassing van de keuringsrichtlijnen. Mini's geboren uit mini ouders? Waar in te delen op de PK.

DN: Het NK tuigen wordt in Lunteren niet verreden in de juiste bak. Als we alles conform afspraak willen doen dan ook graag voldoen aan alle eisen. Het HB reageert hierop dat we misschien buiten moeten gaan rijden qua bak. OV wil dan wel graag vanuit de keuring de mogelijkheid om buiten te gaan kijken.

OV: jammer dat de stamboekopname bij de nakeuringen maar op één plek is. HB reageert dat er maar weinig stamboekopname in het zuiden en noorden bij de nakeuringen zijn. Om kosten te besparen maar 1 stamboekopname.

OV: er is steeds meer commotie over dierenartsketens die er ontstaan. Vooral in het westen zijn er veel maar in hun regio is het ook steeds meer. De prijzen worden erg hoog wat betalingsproblemen kan veroorzaken bij de klanten waardoor het welzijn van de dieren in het geding komt. Kan dit meegenomen worden in de koepel? Mag het überhaupt wel?

MBr: heeft persoonlijke punten: hij komt nog wel eens tegen dat een lid dat al is overleden wel pony's op de keuring heeft. Een overleden lid kan volgens hem niet nog jaren lid zijn van het stamboek.

B heeft zelfs een hengst gekocht van iemand die overleden is.

HB: dit nemen we mee in het werkoverleg.

MBr: ik heb problemen met het I&R gebeuren bij het RVO. Je kunt geen pony's meer afvoeren of je moet een tegen nummer hebben. Hoe pak ik dit aan?

HB: door bij tegen nummer onbekend in te vullen.

B: het is opgevallen dat de aspiranten van de juryopleiding nog geen overeenkomst hebben gekregen voor het terugbetalen van de opleiding als ze eerder stoppen. HB: de aspirant juryleden zijn nog geen echte juryleden en dan mag je niet opnemen dat ze de studiekosten terug moeten betalen.

B: ik was vandaag fel door persoonlijke omstandigheden. Neem mijn kritische kanttekeningen niet persoonlijk op. Ik weet hoe moeilijk het is om in het HB te zitten. En dan is de LAR vergadering niet het meest plezierige om naar toe te gaan. Excuses als ik te fel was maar ik heb wel mijn vraagtekens gezet die ik hierbij verwoord heb.

NH: het was een fijne vergadering en lof voor de heer Plender dat hij zich uitgesproken heeft in deze vergadering.

HB mevrouw Jensma: de jaarverslagen zijn gemailld. Hoe heeft de LAR deze ontvangen en wat zijn de te nemen vervolgstappen?

DN: is er inzicht in wat we met deze verslagen gaan doen?

DZ: dit is toch alleen voor de LAR-leden?

Er is afgesproken dat de jaarverslagen zullen worden doorgestuurd naar de secretarissen van de fokverenigingen.

B: Je moet de FTC echt aan het werk zetten. Hij acht het nieuw te kiezen lid heel hoog en hoopt dat het een echte toevoeging is. Maar zet ze aan het werk. Er is zoveel meer waar je ze bij kunt betrekken zoals de HK.

HB: Moeten er jongere mensen in de werving en selectiecommissie? Dit moet voor de volgende keer op de agenda.

18. Sluiting

De VZ sluit de vergadering en wenst iedereen een goede terugreis.