

In dit verslag zullen afkortingen gebruikt worden. Ledenadviesraad = LAR, Hoofdbestuur van het NSPS = HB, Algemene ledenvergadering = ALV, Voorzitter LAR = vz., Hengstenkeuring = HK, Commissie van Beroep = CvB, Premiekeuring = PK, Fokvereniging = FV.

Aanwezig: Onafhankelijke voorzitter Y. Muller.

20 stemgerechtigden leden: daar waar de stemmen voor een advies niet unaniem zijn zal in deze notulen de stemming gedetailleerd indien nodig worden weergegeven via de afkortingen zoals hieronder vermeld.

LAR leden

E. Termeer (Bommelerwaard/ B), A. Boer (Drenthe Noord/DN), F. van Schie (Drenthe Zuid/ DZ), L. Bon (Friesland/ F), Dhr. H. Voortman (IJsselstreek/ IJ, vervangend), H. van der Broek (Land van Heusden en Altena / LHA), H. Stijvers (Limburg/ L), Dhr. W van Brouwershaven (Meerkerk e.o./ M), M. Cremers-van Wanrooij (Midden Brabant/ MBr), W. Kloosterman (Noord-Holland/NH), W. van de Put (Noord West Veluwe/NWV), N. de Louw (Oost Brabant/ OBr), R. Haverkamp (Oost Veluwe/ OV), J. Rasing (Over Betuwe/OB), W. Spekhorst (Twente/ T), L. Muller (Utrecht/U), N. den Hartog (West Betuwe/ WB), J. van Kuijk – de Beijer (West-Brabant/ WBr), J. Duteweert (West Overijssel, + Flevo/ WOF), G. van den Brink (Zuid Holland West/ ZHW).

Afwezig met afmelding: T. Aalbers (Groningen/ G), F. Schouten (Midden Betuwe/ MB), S. Horenga (Westerkwartier/ W).

Geen afgevaardigde: Maas en Waal en Rijk van Nijmegen, Zeeland

HB leden: H. Schouls, J. Jensma, R. Molenkamp, B. Plender.

Publieke tribune: n.v.t.

Notulist: M. van Kuijk

### **1. Opening**

De vz heet iedereen welkom. Deze vergadering was eigenlijk gepland in december maar dit was lastig voor iedereen. Vandaar nu een fysieke en digitale lar samen op deze nieuwe locatie.

### **2. Presentielijst**

Is rondgegaan en iedereen heeft getekend.

### **3. Mededelingen/ingekomen stukken**

Er zijn geen ingekomen stukken, alleen afmeldingen.

### **4. Vaststellen agenda**

Het is een uitgebreide agenda met nog zelfs 2 nagekomen stukken welke naderhand nog gemaïld zijn. Waar willen we deze inplannen? Na punt 8.

B en DN geven aan dat volgens de laatste notulen er een aparte LAR zou zijn voor de fokkersavonden maar nu is het een lange agenda maar de stukken op de agenda zijn nog niet besproken met de achterban.

De vz reageert dat het vanaf agendapunt 7 alleen bedoeld is om extra toelichting te geven zodat je het terug kunt nemen naar de achterban. Het betreft een gecombineerde vergadering, discussie over fokkersbijeenkomsten en informatief voor de rest van de agenda.

#### **5. Notulen vergadering 26 oktober (bijlage 1)**

B, vraagt zich af wat er bedoeld wordt met dat het weinig gebeurt in de praktijk (Blz. 2, buitenlandse hengsten). Worden ze dan zonder DNA geregistreerd?

HB: nee, geen DNA is niet registreren. Het aanvragen van DNA-onderzoek gebeurt in de praktijk weinig. Hier komen nog wel stukken over vanuit het RVO. Dit komt daarna hier nog ter discussie.

B: er is besproken dat alle 1<sup>e</sup> premiëmerries zouden worden beschreven in het orgaan. Dit is nog niet gebeurt.

HB: klopt, is nog niet definitief besloten maar is als advies vanuit de klankbordgroep gekomen. Dit wordt dus meegenomen naar komend keuringsjaar.

#### **6. Fokkersontmoetingen: het vervolg (bijlage 2a+b)**

OB mist een aantal speerpunten

- Hengsten niet meer degraderen maar in het positieve belonen.
- De buitenlandse hengsten die na een veterinaire keuring en spermaonderzoek een onbeperkte dek licentie krijgen.
- Geen verschil meer maken tussen de gestelde eisen van een basis en selectie hengst en hun nakomelingen
- Alle dieren hetzelfde behandelen en vertrouwen op de selectie van eigenaren zelf en op de NSPS selectie- en primeringsystemen.
- Meer werken met een kortere generatie inval, jonge hengsten stimuleren en dus het totale beleid aanpakken.

NWV mist de gebruiksponty's.

DN is het eens met de speerpunten maar heeft alleen met het bestuur van de fv gesproken en niet met de leden.

B

- Speerpunt 1: Pas wel op met de uitvoering aangezien er momenteel veel speelt bij het RVO.
- Speerpunt 2 vragen ze zich af waarom meer diversiteit, we hebben toch een ras standaard en statuten. Hierin staat dat we het ras willen handhaven en verbeteren
- Speerpunt 3: iedereen mee eens
- Speerpunt 4: Heel Nederland mee eens.
- Speerpunt 5: mee eens maar denk hierbij ook aan het RVO. Hun zijn een mooi voorbeeld dat er ook leden van buitenaf lid mogen zijn, dit betreft een lid van de fv die is opgeheven.

Dit is volgens DN bijzonder aangezien dit statutair niet kan.

Cf het HB wel, is eenmalig en incidenteel dus je hoeft ook geen statuten aan te passen zoals B stelt.

Hierop vraagt MBr of ze als ze niet in het fokgebied wonen wel naar de keuring mogen komen.

B geeft aan dat je geen pony's mag weigeren, maar je mag ze wel uitsluiten van het fokdag element.

Bij DN werden deze pony's in de pauze gekeurd.

LHA: onderbrengen nieuwe leden opgeheven fv is in goed overleg gebeurt. Verder geen opmerkingen over de speerpunten

OV: soms zijn het duidelijke meningen en soms is het een speerpunt wat ook van 1 persoon af kan komen. Dit vind ze lastig en link om dit op te nemen als speerpunt als maar 1 persoon erachter staat. Er moet hier dus goed naar gekeken worden.

- Ook zou het kerstbomenboek, wat nu ook een speerpunt is, toch allang online komen?

HB geeft aan dat dit ook de bedoeling was maar dat omdat het Hengstenhoudersportaal is gecrasht dat dit voorrang had. Daarna pakken ze het kerstbomenboek op.

- Speerpunt 4 is het belangrijkste speerpunt al is mondeling toelichten niet altijd handig. Niet iedereen is hier bedreven in. Wellicht is het Zweedse systeem een oplossing, of met kruisjes of een puntensysteem op papier. Dat heeft duidelijk een toegevoegde waarde.

HB geeft aan dat er bij elke avond iemand van het HB aanwezig is en dat ze een goed beeld hebben van hetgeen dat er leeft.

M geeft aan dat hij het gevoel heeft dat de mensen die de enquête hebben ingevuld (meisjes met pony's) andere zijn dan degene die op de fokkeravonden (fokkers) waren. Ook had hij liever andere fokkersavonden gehad met meer discussie. Je kon nu wel op de avonden zelf horen wat de pijnpunten zijn van individuele mensen waren.

Daarnaast denkt hij dat we ons nu niet moeten richten op de speerpunten maar eerst op het RVO aangezien dat dit nog veel kan laten veranderen.

WB vindt dat de speerpunten goed zijn benoemd maar dat we ook goed kijken naar het RVO. Soms kunnen zij zich niet vinden in hetgeen dat er beschreven is zeker de % die genoemd zijn. Er moet zeker ook goed gekeken worden naar de echte fokkers.

NH is het met M en OV eens, de enquête en fokkersavonden zijn toch 2 andere meningen. Mensen die de enquête hebben ingevuld hebben wellicht minder verstand van fokken.

- Speerpunt 2: hier moet bloedvoering ook bij vermeld worden, dit is belangrijk voor de toekomst.
- Ook Kennisoverdracht is een heel belangrijk speerpunt, kijk hierbij naar buddy's (mensen die een beginnende fokker of lid helpt) (OBr is het hier mee eens)

WBr

- Te veel regelgeving is ook belangrijk.

WBr, L: De overige opmerkingen zijn al door de andere LAR leden besproken.

OBr: vindt het te ruim opgezet en ziet graag iets concreter.

WOF: goede speerpunten, nu kunnen ze verder uitgewerkt worden. Hij is wel blij met de enquête aangezien ze nu ook de meningen peilen van mensen die niet naar de fokkersontmoetingen of vergaderingen komen.

U reageert hier nog op dat ze minder kennis heeft dan de meeste LAR leden en dat er vooral moet gekeken worden naar de hoeveelheid informatie, de vereniging wordt ouder en de vraag is hoe we deze informatie overbrengen naar de andere, jongere, mensen?

T geeft aan dat hij de discussie over de verschillen tussen de enquête en de fokkersontmoetingen niet snapt. De speerpunten veranderen het beleid niet maar het zijn wel de mensen die antwoorden willen. Het gaat om de behoeften die er leven. We moeten ervoor zorgen dat de informatievoorziening aan de gang wordt gezet.

Ook DN vindt de bewoording jammer, het blijven ook leden die ons stamboek promoten.

Ook OB geeft aan dat de enquête voor iedereen een mooie gelegenheid was om je mening te geven. We moeten ons niet verliezen in % aangezien soms 1 persoon een hele goede opmerking kan hebben. Leden met ervaring is heel mooi maar let hierbij wel op dat je niet vastgeroest zit. Laat de jonge generatie ook hun mening geven, ze hebben vaak een frisse blik. Wel graag iets gaan doen met de speerpunten, we zijn alweer een jaar verder.

HB gaat nu de speerpunten verder uitwerken en ze nemen de gemaakte opmerkingen mee. Het gebruik wordt ook een speerpunt.

Hierop vraagt DZ of er nog wijzigingen kunnen komen: HB ja.

ZHW geeft nog mee dat hij veel in contact komt met niet leden die wel op hoog niveau met een shetlander rijden en dat ze aangeven dat het stamboek hen bieden. OV vindt dit een taak van het stamboek in plaats van de fv. FV is gericht op de fokkerij. (F geeft wel hierop aan dat je automatisch wordt gekoppeld aan een fv)

Ook moeten we kijken naar de toekomstige leden, zijn het grote fokkers of fokkers met een paar pony's in het weiland.

Er volgt een stemming over het verder uitwerken van de speerpunten:

Tegen: B – OV en M

Voor: overige

Dus positief advies voor het verder uitwerken van de speerpunten.

### **7. Commissie statuten en reglementen: het stamboekreglement (bijlage 3)**

Toelichting vanuit HB:

Het is door de commissie aangepakt op de tekst en op inhoudelijke punten. Het is niet gemakkelijk maar er moet wel goed naar gekeken worden. Het heeft nog geen betrekking op de laatste ontwikkelingen van het RVO.

WOF: wat wordt bedoeld met geboorteplaats: artikel 5.

ZHW: standplaats van de fokker.

OV: het heeft geen betrekking op het RVO maar artikel 1 wel?

HB: Dit is van eerdere communicatie met RVO

OV: artikel 10: binnen 14 dagen na de geboorte moeten de veulens opgegeven worden. Graag een uiterlijk termijn toevoegen zodat de jonge hengsten niet in de problemen komen met de aantallen.

HB gaat hiernaar kijken, de veulens kunnen niet geweigerd worden.

MBR: hoe zit het met veulens registreren van mensen die geen lid zijn, worden die meegenomen?

M: mensen die geen lid zijn moeten naar een keuring kunnen, een nakeuring is ook voldoende.

HB geeft aan dat dit inderdaad zo is. Ze tellen wel mee voor de aantallen van de jonge hengsten.

Dus als een niet lid een veulen fokt dan telt hij ook mee met de aantallen. Na DNA-onderzoek kunnen ze zelfs zonder dek bewijs een vol papier aanvragen.

### **8. Concept akte statuten en concept huishoudelijk reglement als gevolg van de fokkerijverordening van RVO (Bijlage 4a+b)**

HB: aangepast n.a.v. de RVO om het mogelijk te maken dat niet leden ook rechten krijgen.

OB reageert dat als het RVO dit voorschrijft dat we geen keus hebben. Is het wel al duidelijk wat ons gaat overkomen als stamboek?

HB: andere tarievenlijst voor niet-leden, ze moeten dan meer betalen. Maar ze verwachten verder niet veel veranderingen.

M: ik denk dat er wel veel gaat veranderen met andere boeken/registers. Ook moeten we de geschillen oplossen voor niet-leden. Dit is bij andere stamboeken al lang klaar. Waarom bij ons nog niet?

HB: Niet leden krijgen nu dus de rechten om ze te kunnen registreren. We gaan kijken naar de gevolgen voor onze registers.

Het belangrijkste hierbij zijn de pony's die uit de maat zijn gemeten. Hiervoor moet iets komen. We moeten nog bekijken hoe we dit gaan oppakken.

Alles met een shetlander in de afstamming moet geregistreerd worden. Maar er is geen behoefte om te gaan werken met hulpboeken.

Deze aanpassingen moeten wel in de ALV goedgekeurd worden anders krijgen we problemen met het RVO.

ZHW spreekt nog van nieuwe kansen en potentieel nieuwe leden, benader het positief.

OV wil wel graag dat er gesproken wordt in de stukken met NSPS-taal in plaats van de taal van het RVO.

ZHW reageert dat dit anders bij de RVO verwarring geeft. Ook het HB beaamt dat. Dit is om door de keuring van het RVO te komen.

OV wil nog weten of je de statuten en reglementen per se moet versturen of dat je dit ook via de site beschikbaar mag stellen.

HB: het moet verzonden worden naar de nieuwe leden maar dit hoeft niet meer verplicht per post.

### **Agendapunt 8a: bijlage 13**

Deze bijlage is een voorwaarde opgelegd vanuit het RVO. Het is een uitvoerig document, een geschillen-regelement voor niet leden. Leden gaan naar de commissie van beroep. (Vraag OV) WBr vraagt zich af of je nu geld terugkrijgt als je gelijk krijgt.

Het HB heeft hiervoor nog geen tarief.

Het HB gaat nog goed kijken naar het document aangezien M aangeeft dat ook leden naar deze commissie moeten volgens de samenvatting.

### **9. Voorstel van het HB op advies van de FTC m.b.t. fokplan overleden hengst. (Bijlage 5)**

Dit stuk is gekomen naar aanleiding van de laatste ALV. Ze hebben de vraag bij de FTC neergelegd en die kwamen met deze bijlage.

Als een hengst welke is overleden qua nakomelingen wel voldoet kan hij binnen 5 jaar postuum definitief worden verklaard op aanvraag van de eigenaar. De termijn van 5 jaar is zodat de nakomelingen nog te achterhalen zijn.

DN en B vinden het een prima plan maar geven ook aan dat het volgens hen niets toevoegt. ZHW vindt dat het geen toegevoegde waarde heeft.

B benadrukt nog dat er een verschil is tussen in samenspraak of op advies van de FTC.

M is sceptisch, er is dan een duidelijk verschil tussen hengsten die zijn overleden en levende hengsten. Namelijk het niet hoeven tonen. We lopen weer achter de waarheid aan en hierdoor krijgen we weer extra regels wat niet de bedoeling was.

WB, M en NH willen duidelijkheid over de mail waarover gesproken is tijdens de ALV. Na overleg met de LAR leden geeft het HB aan hier nog op terug te komen.

OV en LHA vinden het plan wel een goed idee, het staat mooi op het papier van de nakomelingen.

Het HB geeft ook aan dat het om meerdere hengsten gaat en niet zoals nu gesuggereerd wordt één hengst.

### **10. Definitief goedkeuren van selectiehengsten die zijn geëxporteerd (bijlage 6)**

Dit punt is een gevolg van de bespreking van het vorige punt in de FTC.

Dit zou een extra cadeau zijn voor de geëxporteerde hengsten maar deze hengsten moeten wel verschijnen voor definitieve goedkeuring. Dit moet dan wel binnen 5 jaar worden aangevraagd. Ook hier vinden DN, M en ZHW het geen toegevoegde waarde. Ook is het zo dat de nakomelingen welke geboren worden na de export niet gevolgd kunnen worden.

OV vraagt om duidelijkheid- wat er bedoeld wordt met onder de gestelde norm.

Hierop wordt aangegeven door het HB en T dat de norm wordt bepaald bij 7 stamboekopname. Op basis van de Nederlandse resultaten. Dat is het moment van beoordeling. Als het niet goed zou zijn op het moment van beoordeling dan wordt de hengst afgekeurd maar dit zal bijna niet voorkomen aangezien het op aanvraag is van iemand.

NH: We zijn begonnen in deze vergadering dat we minder regels willen. Nu zijn we weer meer regels aan het maken voor individuele gevallen/leden. We moeten discussiëren over iets van algemeen belang.

LHA vindt het een positieve ontwikkeling.

Hierop vult het HB aan dat het financieel ook gunstig is voor het stamboek. Er komt een apart tarief.

### **11. Promoveren nakomelingen Basishengsten (Fokvereniging Oost-Brabant) (bijlage 7)**

M; ook hier weer een hetzelfde verhaal iedereen wil wel promoveren maar niet degraderen.

OB vindt het een sympathiek voorstel, de kwaliteit van de veulens wordt niet alleen bepaald door de hengst, maar vindt dat dit moet worden uitgewerkt en aangepast in combinatie met de uitwerking van de speerpunten.

DN geeft aan dat ze liever dan zien dat het gewoon vanaf de nieuwe jaargang is en niet tussendoor veranderen.

De FTC heeft dit al besproken. Er is gekeken naar de wens om nakomelingen van een Basis hengst te laten promoveren. Dit is voor hengsten die snel promoveren nog te volgen met de nakomelingen, maar als de hengst er langer over doet kunnen er al nakomelingen zijn in meerdere generaties, dan is het niet meer duidelijk te volgen wat daar de consequenties van zijn. Het HB is hier geen voorstander van.

DN wil dan graag zien dat hengsten en merries gelijk worden behandeld dus als een merrie promoveert dan de nakomelingen ook. (Hierop reageert WBr dat een hengst veel meer nakomelingen krijgt per jaar dan een merrie).

LHA geeft aan dat hier in beginsel niet over nagedacht is en dat men dat nu dus goed moet gaan doen.

B: er is wel degelijk goed over nagedacht. Er is beslist dat de nakomelingen alleen kunnen promoveren op basis van 2 jeugdpremies. Dus niet op basis van dit voorstel.

M kaart nog aan dat er ook nog besproken moet worden wat te doen met de nakomelingen van een B hengst die in het buitenland is goedgekeurd.

### **12. Reglement van de commissie Sport en recreatie (bijlage 8a+b).**

De heer Van den Brink heeft dit opgepakt.

Hier en daar zaten doublures in het stuk en het is nu netter geordend. Ook is het nog bekeken vanuit het KNHS-oogpunt. Het zijn nu 2 documenten, mennen en onder het zadel. Voor het mennen volgen we de reglementen van het KNHS omdat ook vaak voor KNHS winstpunten gereden wordt ; onder het zadel is voornamelijk voor kinderen.

F wil graag weten of er regels zijn opgenomen voor het gebruik van sporen? Hier komt de heer Van den Brink nog op terug.

Aanvullend reglement springen

5.3 Uitsluitend sporen die stomp zijn uitgevoerd, d.w.z. zonder scherpe randen, zijn toegestaan.

Een knopspoor, knopspoor opwaarts gericht, spoor met rechte tand **benedenwaarts gericht**, spoor met hamertand en een zwanenhalsspoor zijn toegestaan bij de pony's. Een spoor voorzien van een wielkje is niet toegestaan bij ponyruiters. Zogenaamde dummysporen zijn toegestaan.

Verder wordt de harnachementgids van de KNHS gevolgd.

M tipt dat er nu 2 verschillende reglementen op de website staat. Het HB gaat hiernaar kijken.

Ook vragen ze nog of de aanpassingen van het reglement van het jong NSPS via de ALV moet? Ja cf. M.

### **13. Voorstel aanpassingen m.b.t. huiskeuringen (bijlage 9)**

Het HB is benaderd door een aantal leden met het verzoek tot verruiming van de criteria.

Er zijn 2 voorstellen naar voren gekomen:

Voorstel A: je mag een thuiskeuring aanvragen die valt na de datum van je PK en je moet minimaal de helft van het aantal thuiskeuring pony's ook laten zien op de reguliere premiekeuring.

Voorstel B: heeft als aanvulling dat het vóór de datum van de eerste nakeuring plaats moet vinden.

WBr: wat doen we als er bijvoorbeeld 10 pony's worden afgemeld op de PK? Worden deze dan ook op de thuiskeuring in mindering gebracht?

Antwoord HB: Ja, de pony's moeten echt deelgenomen hebben aan de PK.

Bij WB zijn de meningen hierover verdeeld.

M vraagt zich af waarom we naar de keuring gaan, het is ook een meetmoment over waar we zijn in de fokkerij. Wel vindt hij het begrijpelijk voor mensen met veel pony's. WB en M willen geen vergoedingen afdracht richting de fv.

Het HB is blij met de steun voor het plan. De vergoeding richting de fv komt van een aantal fv besturen. Ze kunnen dan inkomsten mislopen.

MBr kaart nog aan dat het voor de PK van Heteren wel een uitdaging wordt. Zeker als je zieke pony's hebt. Volgens het HB is dat altijd al zo geweest en was het een ongeschreven regel dat het voor de nakeuring was.

Wout: waarvoor keuringen? PK om te kunnen zien waar we zijn in de fokkerij en waar we terecht gekomen zijn. Keuringen zijn een belangrijke factor. Als er mensen met zoveel pony's dan mag het wel. En geen vergoeding geven voor pony's die niet naar de keuring komen. Ook de kleinere fv kunnen het oplossen.

ZHW wil weten of er een indicatie is voor het tarief van een thuiskeuring en wat er afgedragen gaat worden aan de fv? Wat is er mis met een nakeuring in plaats van een thuiskeuring?

HB reageert hierop dat er voor de thuiskeuringen al een tarief is en voor de afdracht is er nog niets geregeld. Dit is nieuw.

OB vraagt zich af welk probleem we nu precies hiermee proberen op te lossen aangezien dit een verzwakking is van onze pk, je mist de competitie en vergelijking.

HB: Dit is het probleem van fokkers die vaak in het buitenland zitten tijdens hun normale pk en ook het probleem bij heel veel pony's het regelen van relatief duur transport.

NH heeft afgelopen jaar ook een thuiskeuring gehad en het tarief is dusdanig dat het wel geld oplevert voor het stamboek. Voor hen was het een super uitkomst.

OB wil dan graag ervoor zorgen dat de pk meer toegankelijk worden voor iedereen.

Het HB reageert hierop dat dit het vervoersprobleem niet oplost voor de fokkers.

### **14. Wijze van verkiezen van juryleden (bijlage 10)**

Dit punt is in een vorige LAR vergadering gepeild en de meningen hierover zijn meegenomen in dit nieuwe voorstel. Het is heel belangrijk dat we onze vrijwilligers moeten steunen. Zelfs bij de sollicitatiegesprekken wordt dit benoemd. Daarnaast is het zo dat zelfs bij andere stamboeken de juryleden niet meer verkozen worden. Misschien moeten wij ook wel mee veranderen. Er ligt nu een plan hoe we de begeleiding gaan aanpakken en waar nodig zal het HB ingrijpen en begeleiden. Ook is er dan een mogelijkheid voor een klachtenprocedure.

DN heeft 2 vragen: In het verleden stellen we een jurylid voor 2x 3 jaar aan. Maar willen we nu naar 3x 3jaar en dan definitief of gaan we meteen naar definitief?

Ook wordt er een vraag gesteld over de klachtenprocedure; je kunt alleen een bezwaarschrift indienen als een jurylid zich misdraagt in de baan. Maar om hier een kostenvergoeding voor te vragen is niet netjes.

Het HB wil de kostenvergoeding hebben omdat er wellicht kosten mee zijn gemoeid en omdat het dan een drempel geeft om een klacht weg te leggen.

L verwacht na dit voorstel nog meer spelletjes. En wie geeft aan bij een jurylid dat hij niet functioneert?

OV wil weten of er bij dit voorstel wordt bedoeld dat er geen enkel jurylid meer verkozen gaat worden? Ook stipt ze aan dat vertrouwelijk een klacht indienen erg relatief is aangezien je bij echt vertrouwelijk de klacht niet zou kunnen delen met het betreffende jurylid.

Het HB bedoelt hiermee dat er geen namen worden genoemd richting het betreffende jurylid.

M is tegen het niet verkiezen van juryleden, stemmen is ook een tactische wijze van aangeven dat een jurylid wel of niet goed bezig is. Het is ook een signaal waar iemand staat. Maar zou er wel voor kiezen dat nieuwe juryleden pas na 3 jaar verkiesbaar zijn.

Het HB vraagt zich af op basis waarvan leden stemmen, vaak zijn het geluiden volgens hen. En blijven dan alleen de aardige juryleden over? M ontkracht dit en is van mening dat de meeste leden die op de ALV komen echt wel weten waar ze het over hebben. Ook MBr geeft als aanvulling dat als het HB vindt dat de leden hier niet over kunnen stemmen hoe kan dan een klein bestuur dit wel?

ZHW is van mening dat je bij een klacht wel hoor en wederhoor kunt toepassen en bij stemmen niet.

M wil voordat we het niet stemmen door zouden voeren eerst moeten kijken wat de betere begeleiding gaat doen. Dit eerst een paar jaar doen en daarna pas verder kijken naar het stemmen.

HB: is bang dat de bereidheid van juryleden (oud en nieuw) steeds minder wordt door de kans dat ze weggestemd worden. Hierdoor kunnen we juryleden kwijtraken.

OBr legt de situatie uit bij het KVTH waar het HB de bestuursleden kiest en die geeft aan dat dit zeker ook niet lekker werkt aangezien dit HB wel de signalen oppikt van de leden en het vorige HB niet. Hij is dan ook van mening dat dit bij de leden moet blijven zodat je ook geen vriendjespolitiek krijgt. L vult nog aan dat we ons druk maken om niets aangezien het maximaal 3x is voorgevallen in al die tijd, het is wel oké om de termijnen te verlengen.

OB is het grotendeels eens met ZHW. Bij een klachtenprocedure kun je constructief met een jurylid praten en werken aan verbetering. Wel is het goed om na een stemming ook bij jezelf te raden te gaan waarom er zo gestemd is.

MBr wil graag weten of er met de juryleden is besproken waarom ze op de laatste ALV minder stemmen kregen? Als je relatief weinig stemmen krijgt is het toch nodig hierover te spreken.

HB: er is tijdens het keuringsseizoen 1x met een jurylid over het functioneren gesproken. Dus nee.

B wil dit punt weer doorsturen naar maart.

## **15. Concept agenda ALV (bijlage 11)**

WBr wil graag weten of er digitaal gestemd wordt:

HB met aanvulling WOF: nee nog niet. Het is nog te lastig om dit te organiseren omdat je gegevens voor de vergadering moet invoeren en die zijn nu niet correct of niet bekend bij het stamboekkantoor.



## 16. Actielijst LAR (bijlage 12)

M en WB: Op de actielijst moet geen verslag toegevoegd worden, alleen het actiepunt kort beschrijven.

HB-actiepunt 35: de verslagen zijn binnen, hoe en wanneer willen jullie deze aangeleverd hebben?

M: graag voor de volgende LAR en het is ter informatie.

Nieuw actiepunt: hoe gaat het nu verder met de fokkersontmoetingen: punt voor het HB zonder tijdsplanning.

Nieuw actiepunt: Het delen van de mail over de overleden hengst wel of niet postuum goedkeuren: punt voor het HB.

(Stemming: WOF tegen – DN, U en T blanco – rest voor)

## 17. Rondvraag

DN heeft een vraag voor de penningmeester. De afdracht aan de fv voor de fv staat al jaren op € 5,- wordt er nog iets aan dit tarief gedaan?

HB neemt dit mee samen met de tarieven voor andere vergoedingen.

B is bezorgd vanwege de wolf. Er zijn nu zelfs rijverenigingen die niet meer op ponykamp gaan. We moeten er richting de overheid op blijven hameren dat hier aandacht voor is.

HB: dit onderwerp wordt ook bij de sectorraad besproken maar de belangen met de grote paarden zijn anders. Zij herkennen dit probleem minder maar kijken bijvoorbeeld meer naar het welzijn. Als er te veel aandacht voor de wolf komt zijn ze bang dat het welzijn te veel op de agenda komt.

OV geeft aan dat er een bijeenkomst is geweest in Epe en dat NL één van de twee landen is die geen beheersovereenkomst hebben voor de wolf. Deze is wel aangevraagd bij Brussel maar afgewezen.

Nederland heeft de hoogste beschermingsstatus voor de wolf.

DN: er is hiervoor ook een actiegroep.

ZHW vult aan dat ook de jagers hierover heel voorzichtig zijn omdat ze anders ook de discussie aanwakkeren richting welzijn en de publieke opinie.

Het HB is benaderd door een club die momenteel met kleinere pony ras stamboeken en schapenstamboeken één front wil vormen. Er wordt dus wel iets gedaan.

M:

- Er zijn op de secretarissen dag opdrachten verstrekt die uitgevoerd moeten worden. Is dit wel de juiste manier/weg van communiceren? Graag in het vervolg wel via een agenda. Er is bijvoorbeeld gemeld dat we ook niet leden moeten accepteren maar waarom moet dat via de fv? Dat kan toch ook op een nakeuring?
- De hengst waar heel veel discussie over is geweest en in het B boek is gezet dekt nu met een buitenlandse deklicentie. Gaan we dit accepteren? Hierop reageert het HB dat we deze dekbewijzen waarschijnlijk niet kunnen/mogen weigeren.

WB:

- Hoe zit het met de creditnota's van ons orgaan en van Delta horse?
- Er zijn punten besproken op de secretarissenvergadering die daar niet thuishoren: Er is verteld dat de juryleden een iPad krijgen op de pk om de premies in te vullen. (Dit blijkt cf. het HB niet waar te zijn, was een suggestie van een secretaris).
- Hoeveel aspiranten zijn er en klopt het dat er een oudere aspirant is? (HB; de namen zijn op de laatste ALV gedeeld en het is correct dat één van de aspiranten al ouder is maar dit is een weloverwogen beslissing).

NH: pluim voor mevrouw Jensma dat alles netjes op de site staat vermeld.

OBr:

- Is het al aangepast dat juryleden die stoppen tijdens de opleiding hun opleidingskosten terug mogen betalen? En is er een contract met juryleden over de normen en waarden waar ze zich aan moeten houden?

HB: er is hiervoor wel een reglement maar geen contract met een handtekening. Ook is er niets opgesteld voor nieuwe juryleden.

- Gaat het doorgang krijgen dat een hengst 3x geënt moet worden?

HB: nee, dit is geen wettelijke verplichting.

## **18. Sluiting**

De vz sluit de vergadering.