

In dit verslag zullen afkortingen gebruikt worden. Ledenadviesraad = LAR, Hoofdbestuur van het NSPS = HB, Algemene ledenvergadering = ALV, Voorzitter LAR = vz., Hengstenkeuring = HK, Commissie van Beroep = CvB, Premiekeuring = PK, Fokvereniging = FV.

Aanwezig: Onafhankelijke voorzitter Y. Muller.

20 stemgerechtigden leden: daar waar de stemmen voor een advies niet unaniem zijn zal in deze notulen de stemming gedetailleerd indien nodig worden weergegeven via de afkortingen zoals hieronder vermeld.

LAR leden

E. Termeer (Bommelerwaard/ B), A. Boer (Drenthe Noord/DN), F. van Schie (Drenthe Zuid/ DZ), M. Cremers-van Wanrooij (Midden Brabant/ MBr), N. de Louw (Oost Brabant/ OBr), W. Spekhorst (Twente/ T), J. van Kuijk – de Beijer (West-Brabant/ WBr), G. van den Brink (Zuid Holland West/ ZHW), S. Horenga (Westerkwartier/ W), W. Kloosterman (Noord-Holland/NH), N. den Hartog (West Betuwe/ WB), J. Rasing (Over Betuwe/OB), Dhr. Voortman (IJsselstreek/ IJ, vervangend), J. Duteweert (West Overijssel, + Flevo/ WOF), T. Aalbers (Groningen/ G), L. Bon (Friesland/ F), F. Schouten (Midden Betuwe/ MB), R. Haverkamp (Oost Veluwe/ OV), W. van de Put (Noord West Veluwe/NWV), Dhr. Bot (Meerkerk e.o./ M, vervangend).

Afwezig met afmelding: H. Stijvers (Limburg/ L), W. van Brouwershaven (Meerkerk eo), L. Muller (Utrecht/U), B. Plender (HB)

Geen afgevaardigde: Land van Heusden en Altena, Maas en Waal en Rijk van Nijmegen, Zeeland

HB leden: H. Schouls, J. Jensma. R. Molenkamp.

Publieke tribune: n.v.t.

Notulist: M. van Kuijk

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de heer Voortman die er is namens de IJsselstreek als nieuw vervangend lid van harte welkom, en feliciteert dhr. den Hartog met zijn behaalde succes op de Nationale Keuring.

2. Presentielijst

De presentielijst wordt rondgestuurd.

3. Mededelingen/ingekomen stukken

Afmeldingen van; Utrecht, Limburg, de heer van Brouwershaven wordt vervangen door de heer Bot en de heer Plender (HB).

4. Vaststellen agenda

OB en B hadden het vervolg van de fokkersavonden op de agenda verwacht. Het heeft op de site gestaan en de speerpunten zouden behandeld worden. Nu dus niet behandelen en doorschuiven naar een aparte fysieke LAR vergadering

HB: klopt, is er tussendoor geschoten, staat op de actielijst als afgehandeld punt.

Iedereen is het eens met doorschuiven naar aparte, extra fysieke LAR vergadering, half december.

De VZ vraagt of agendapunt 11 nog behandeld moet worden n.a.v. het stuk op de website: Ja cf. WB.

5. Notulen vergadering 21 september (bijlage 1)

DN wil nog aangeven dat hij vermeld heeft dat er bij het veranderen van de verkiezingen van juryleden ook gekeken moet worden naar de aanstelling juryleden voor gebruik. Er is nu een verschil tussen de aangestelde juryleden vanuit het KNHS en vanuit het Shetlander stamboek.

ZHW geeft ter verduidelijking aan dat er inderdaad juryleden zijn die jureren bij gebruik die aangesteld zijn via het KNHS en niet via het Stamboek. Hier dus goed naar kijken.

NWV geeft aan dat als je zonder dek bewijs gedekt hebt met een buitenlandse hengst dat je dan een I&R papier ontvangt. Echter is dit in strijd met de regelgeving. Na een DNA-onderzoek moet het dier wel opgenomen worden in het veulenboek. HB bevestigt dit maar het gebeurt in de praktijk weinig tot helemaal niet.

G wil graag kortere, zakelijkere notulen. Hierop wordt door meerdere leden (Wbr, MBr, B, NH, ZHW, M) aangegeven dat dit zo goed is en vanuit Wbr is er aangegeven dat de notulen nog uitgebreider mochten.

HB: er komt geen Instagram voor het NSPS, hier zou geen behoefte aan zijn en het advies is om één of twee social media te kiezen en die goed te gebruiken.

NH wil graag ook de bijlagen van de LAR vergadering in het nieuwsbericht op de site.

6. Concept agenda ALV (bijlage 2)

WB wil graag weten hoe we digitaal gaan stemmen. En hij wil extra aandacht voor agendapunten van de ALV. Extra voorbereiding is in deze op zijn plaats aangezien er geen herhaling gewenst wordt van de laatste ALV, meerdere afgevaardigden benadrukken de zorgen.

HB gaat hieraan werken en geeft aan dat de stemming in de ALV gelijk wordt aan de stemming zoals gedaan tijdens de corona vergadering. Het is belangrijk dat iedereen zijn telefoon up-to-date heeft maar er kan ook altijd nog schriftelijk gestemd worden. Je dient je aan te melden via de mail maar hierover komt nog een bericht.

Ook wordt de enquête besproken die de secretarissen van de fv hebben ontvangen. Deze worden over het algemeen als positief benoemd. Ook is er na elke keuring een telefonische evaluatie met de voorzitter van het juryteam.

DN, B en WB willen graag weten hoe anoniem en veilig is het stemmen. Kunnen niet leden nu niet stemmen of kun je bijvoorbeeld meerdere telefoons meenemen?

HB geeft aan dat volgens de softwareleverancier, ALV online, het erg veilig is en dat er extra gelet wordt of iedereen wel lid is. En er dient nog altijd een handtekening bij binnenkomst gezet te worden.

OV wil graag dan landelijk stemmen maar dit kan niet volgens de statuten en dan moet de complete vergadering dus digitaal. Wellicht iets voor de toekomst aldus het HB. De effecten van breder stemmen zijn niet bekend. Kan zijn dat het dan eerlijker gaat maar kan dan ook zijn dat er meer stemming wordt gemaakt en dus een niet reëel beeld geeft.

DN: we hebben van een aantal ppc'ers afscheid genomen, hierover staat niets in de notulen of de website.

HB: het staat wel op de website maar er is hierover niets op de ALV besproken. Uiteraard is er op een nette manier afscheid genomen.

WBr wil graag nog aangeven dat er goed en duidelijker gecommuniceerd moet worden met extra uitleg over de te stemmen punten.

MBr wil graag weten of er al een naam bekend is voor het lid FTC?

HB, nee zodra dit bekend is wordt dit gepubliceerd.

7. Voorstel nieuwe wijze van verkiezing juryleden (bijlage 3)

MBr, MB, OBr, B, OV, WB, NH, WBr, W, DN, M, NWV: Laten zoals het is, het is geen taak van de LAR of FTC om een evaluatie/sollicitatie gesprek te houden. De samenstelling spreekt hen dus niet aan en 5 personen in de commissie is ook te veel i.v.m. vertrouwelijkheid. Dus laten zoals het is.

Aanvulling MB, G, NH, DN en NWV: wel de termijnen van zitting verhogen.

Aanvulling B: HK-juryteam wel via commissie.

Aanvulling OV, WBr en G: bij de aspirant juryleden eerste aanstelling via het bestuur, daarna weer via verkiezingen.

Aanvulling NH en W: niet herkiezen van HK-juryleden.

G, ZHW, F, DZ, OB, WOF, T en IJ willen wel een verandering door getrapte verkiezingen. Het HB is verantwoordelijk voor het jurycorps maar ze willen niet nog een commissie. Als het echt moet dan zo klein mogelijk. Eén keer de juryleden benoemen en daarna is het de verantwoording van het HB.

Aanvulling F: wel laten tekenen voor geheimhouding.

Aanvulling OB, geen extra commissie omdat je dan het probleem verplaatst, en het bespaart kosten.

Aanvulling OB, WBr, T: graag ook een klachtenlijn voor het disfunctioneren van juryleden. Dit haalt de emotie uit de verkiezingen. Inclusief klachten in kunnen dienen over leden door juryleden.

Aanvulling T: de commissie moet heel klein zijn en uit een klein select groepje bestaan. Je moet hierin erg zorgvuldig zijn.

Aanvulling IJ: wel ook iemand van buiten het stamboek in de commissie.

Aanvulling WBr: eventueel stemmen binnen de fv, in een gesloten envelop en dit meenemen naar de ALV.

HB: Het voorstel is gemaakt omdat de huidige manier van verkiezingen niet meer wenselijk is in verband met het beschadigen van personen. Niet alleen de laatste verkiezing. Ze willen een commissie met leden omdat het HB zichzelf niet boven de partijen wil zetten. De commissieleden zitten dan op persoonlijke onafhankelijke titel en niet vanuit hun functie in een andere commissie, zoals de LAR.

WB geeft aan vooral tijdig juryleden aan te spreken op gedrag zodat ze niet door de leden weggestemd hoeven worden.

MBr geeft nog als aanvulling dat als we het bij een ledenraad leggen, het groepje dat het voor het zeggen heeft dan wel heel klein wordt. Als we alles bij het HB leggen wordt de functie wel heel zwaar. Ook moet men bij verkiezingen nadenken als je met de hakken over de sloot bent herkozen. Ga dan bij jezelf te raden waarom.

B vraagt zich af of we nu moeten stemmen. Moet het niet teruggenomen worden en dan opnieuw bekijken. Meenemen naar de voorjaarsvergadering in plaats van nu.

HB: dit voorstel is ingebracht om de meningen te peilen. Vooral over de commissies. Het is wel een punt voor de komende ALV. Vele willen blijven stemmen. Het is moeilijk om een conclusie te trekken uit deze discussie.

Er worden de volgende 2 mogelijkheden gegeven voor stemmen:

1 Stemmen over juryleden in ALV

2 Getrapt stemmen, maar dan wel nog een verdere uitwerking voor de commissies.

Hierop wordt door diverse fv gereageerd dat we nu niet weten wat we stemmen aangezien het 2^e voorstel niet duidelijk is.

Het HB wil graag wel weten of het verder uit moeten werken, omdat ze anders veel tijd en werk besteden en er toch niet voor gekozen wordt. HB gaat het nu niet in de komende ALV ter stemming brengen want binnen de LAR zijn de meningen al heel divers.

Er wordt gestemd over het huidige voorstel:

Voor optie 1: het blijven stemmen over juryleden in ALV: 8x voor

Voor optie 2: getrapte verkiezingen verder uitwerken: 9x voor

Blanco: 1

HB: er komt een beter passend plan, voor nu wordt het van de agenda van de ALV afgehaald en pakken ze de besproken punten op.

8. Fokindex grote en middenmaat zwarte hengsten (bijlage 4)

WOF heeft er geen bezwaar tegen dat dit aangepast wordt. Wel vraagt hij of de website up-to-date is? Het stroomschema fokplan 2005 bij naslag informatie is oud.

Het HB geeft aan dat er 3 varianten zijn en dat je bij het goede fokplan moet kijken.

MBr, MB, IJ, B, WB, NH, F, W, DN, DZ, OB hebben ook geen bezwaar maar ze vragen zich af waarom dit alleen bij de zwarte is en niet bij alle andere hengsten. Daarnaast hadden ze graag een betere uitleg met een voorbeeld.

G heeft het niet besproken binnen de fv.

Aanvulling IJ, ZHW: in de toekomst het fokplan afschaffen, nu moeten er te veel pony's aangehouden worden bij jonge hengsten.

Aanvulling B: volgend jaar volgt er een herberekening. Worden dan alle indexen herbekeken?

OV wil graag meer onderbouwing zien met cijfers. Hoeveel hengsten betreft het en ook zij willen graag een voorbeeld.

Bij ZHW en WBr zijn de meningen verdeeld. Het is afhankelijk van voor hoeveel dieren het nodig is om aan te passen.

Aanvulling WB: het stuk over de lijnteelt in de onderste alinea is overbodig. Het is aan de fokker zelf wat ze hier mee doen.

Aanvulling WBr, zet het door naar volgend jaar, dan wordt alles herbekeken.

Aanvulling DN: dan een half punt bij de jeugd en een half punt bij de oudere aanpassen.

Aanvulling OB: wel de fokindexen berekenen maar zonder consequenties.

Het HB geeft aan dat het speciaal voor de midden en grote maat zwarten is aangezien het bij andere maten en groepen niet nodig is. Ze zijn het wel eens dat er een voorbeeld bij had gemoeten. Het punt wordt teruggelegd bij de FTC zodat er een voorbeeld gemaakt kan worden. Het gaat in deze vooral om de hengsten waarbij de jeugd later rijp wordt en dus ook minder snel een 1^e premie krijgt.

Er wordt gestemd:

Voor: 16

Tegen: 1

Blanco 3

9. Tarievenlijst 2024 (bijlage 5 & 5a)

Het HB geeft aan dat de toelichting bij dit agendapunt duidelijk zou moeten zijn. De kosten zijn flink gestegen maar er is geprobeerd om de tarieven behapbaar te houden door zo zuinig mogelijk te zijn in de uitgaven. Bijvoorbeeld wordt het tarief van het spermaonderzoek één op één doorberekend. De tarieven voor de commissie van beroep zijn opgehoogd. De kosten hiervoor zijn erg hoog, vandaar een verhoging van het tarief. Daarnaast is er ook een tarief toegevoegd voor Niet-leden. Dit

is een vereiste vanuit het RVO. Als je geen lid bent heb je geen inspraak en mag je dus niet meedenken maar je moet wel een beroep kunnen doen op alle dienstverlening. F reageert op de verhogingen dat bedragen die contant kunnen worden afgerekend altijd procentueel harder stijgen. Hier graag op letten.

OV had het gevoel dat er een toezegging is gedaan dat we de tarieven dit jaar niet zouden verhogen. Daarom ook een verzoek om een aantal basiszaken zoals de veulenregistratie en het overschrijven niet te verhogen. Ook wil ze weten waarom de duplicaat paspoorten zo duur zijn? Is dit bedoeld om af te schrikken? Alle tarieven zouden bedoeld zijn om kostendekkend te zijn maar dit tarief is wel heel erg hoog.

Ook moet er gekeken worden naar de registratie van de veulens. Vooral in relatie met jonge hengsten. Er zijn nog een aantal aanmeldingen geweest na de nakeuring en die zorgen dat het percentage nog wijzigt. Hier dus nog naar kijken.

G vindt het netjes dat er voor 5% verhoging wordt gekozen. Wel geeft hij nog aan dat als het tarief voor de stamboekopname stijgt dat de vergoeding richting de fv ook mag stijgen. Het is nu niet altijd kostendekkend voor de fv vanwege de manegehuur, eten/drinken. Bij WOF is dit ook de reden om geen stamboekopname meer te organiseren.

Mbr geeft aan dat we iets creatiever moeten kunnen zijn zoals bij mensen thuis keuren.

Het HB neemt dit mee voor de penningmeester om ernaar te kijken.

Stemming:

Voor: unaniem.

Nagekomen opmerking Mbr: we moeten erop letten dat we niet te veel verhogen. Als het leden gaat kosten komen we ook geld tekort. Daarnaast maakt ze nog de opmerking dat ze ervan uitgaat dat er geen boete volgt voor het te laat inleveren van de dek bonnen vanwege de problemen.

10. Conceptbegroting 2024 (bijlage 6)

Ook hiervoor is geen aparte toelichting nodig vanuit het HB. We koersen af op een positief saldo voor 2023 en we hopen op een positief resultaat voor 2024.

B maakt zich zorgen. Het balanstotaal is 511.000 maar we begroten maar 5.000 positief resultaat en in 2022 hadden we negatief saldo terwijl die ook positief was begroot. Let daarbij ook nog eens op de sponsoring. Als we een grote sponsor kwijtraken hebben we zo een negatief saldo.

Wellicht is het bij de afdrachten ook slim om te informeren per fv of ze het daadwerkelijk nodig hebben.

HB er zit in de begroting een beetje ruimte voor tegenvallers. En we hebben van de sponsors weer toezegging voor komend jaar. Maar de zorgen leven bij het HB ook en het is elk jaar weer afwachten hoe alles loopt.

OV vraagt zich af of het reëel is om de kosten voor het officieel orgaan gelijk te houden. Zij verwacht dat dit toch echt hoger wordt.

Volgens WB moeten we het blad misschien wel fysiek afschaffen of minder uitgeven om de kosten te besparen.

Het HB reageert hierop dat het blad een grote kostenpost is. Er zijn wel goede gesprekken geweest met media primair. We kijken dan ook hoe we het in de klauwen kunnen houden.

WB kijkt op van dit concept, er is vorig jaar aangegeven dat de administratie van de nieuwe stamboeken geld op zouden leveren. Dit zien ze niet terug in de begroting. Ook vinden ze het jammer dat het blad minder wordt.

HB: het aansluiten van de andere stamboeken levert ook een betere bezetting op van kantoor maar de andere kosten zijn dusdanig gestegen dat het voor nu geen extra winst oplevert.

NH verzoekt om verduidelijking wat nu de opbrengst is van de andere stamboeken maar daar kan het HB geen duidelijk antwoord op geven. Het is nu nog niet helemaal in beeld ook omdat het nog maar het eerst jaar is. De evaluatiegesprekken zijn inmiddels gevoerd en de onderhandeling is afgerond.

Nu kost het nog geld maar we kunnen bijvoorbeeld een plukje van de reserve gebruiken om ons

beter in de markt te zetten.

NH: kosten van de PR gaan erg omhoog. Dit klopt volgens het HB, de kosten voor de livestream (de goedkopere en open variant) staan nu bij de PR.

Hierop reageert F dat de kosten voor de livestream wel heel hoog zijn. Misschien is het een idee om een vrijwillige bijdrage te vragen.

WBr vraagt zich af waarom er nu procentueel minder digitaal geregistreerde dekkingen zijn. Dit wordt nagekeken op het kantoor.

OB stelt dat de personeelsbezetting gereduceerd zou zijn en lager zou blijven maar ziet dit niet terug in de begroting. Ook maakt hij de opmerking dat we geen groeiende club zijn en dat er voortdurend wordt gekeken waar we kunnen bezuinigen maar is het niet zaak om naar iets structureels te kijken zoals een stamboekopname op de premiekeuring.

Volgens het HB hebben we gelukkig een stabiel ledenaantal en er is een cao-verhoging geweest vandaar dat de personeelslasten met minder bezetting iets gestegen zijn. Ook zijn er door de komst van de nieuwe stamboeken nieuwe medewerkers aangesteld en zitten we iets boven de FTE van voorgaand jaar. Er wordt nog wel gekeken om nog efficiënter te kunnen gaan werken en dus nog meer digitaal te kunnen doen. Maar hiervoor zijn nu nog te veel haperingen in het systeem wat ervoor zorgt dat dit niet kan.

Ook wordt er vanuit het HB aangegeven dat er gekeken wordt naar de stamboekopnamen, met name de vraag of we dit nog op zoveel plekken moeten organiseren. Maar dan wordt er wel gesneden in de dienstverlening.

MBr heeft nog de opmerking dat de personeelskosten zijn gestegen maar de sociale lasten en pensioenpremie niet.

OBr had vernomen dat de nieuwe stamboeken een winst op zouden leveren van € 26.000. Maar het KVTH moet bijbetalen om uit de kosten te komen.

HB: er zijn een aantal dingen gebleken die vooraf niet verteld zijn die meer geld kosten. Zoals bijvoorbeeld de werkzaamheden die de accountant eerst deed, deze liggen nu ook bij het NSPS. Ook is dit alles nieuw en dus moet er nog veel geleerd worden. Vanaf januari, in het tweede jaar, zal het gemakkelijker worden. De opstart heeft heel veel geld gekost. Er is een hele goede evaluatie geweest met het KVTH en we gaan er gewoon mee door.

Stemming: unaniem voor

11. Beoordeling afstamming jonge hengsten 2024 (bijlage 7 & 7a)

Het HB geeft als toelichting dat er overleg is geweest met de hengstenjury, FTC en leden en dat er vanuit meerdere fronten vraagtekens is gezet bij het ABCD-uitleg. Het draagvlak is er niet meer dus hebben we het afgeschaft. Ze gaan terug naar het systeem van 4 jaar geleden.

MB wil wel aanhalen dat we moeten proberen te voorkomen dat als een samenstelling van een commissie verandert dat we dan niet weer alles wijzigen. Ook is het van belang om een beleid te hebben voor langere tijd want een hengst die ik nu in de opfok doe komt pas over 2.5 jaar aan de keuring. Nu is de wijziging wel erg last minute voor de HK.

Hierop reageert het HB dat deze wijziging niets verandert aan de beoordeling van de hengsten. Het is alleen het aanpassen van de naam. Uiteraard moet er een consistente lijn zijn maar er moet wel draagvlak zijn om iets in stand te houden.

MBr is het niet eens met de reactie van het HB. Er zullen echt wel hengsten verdwenen zijn uit de opfok omdat ze anders een C zouden krijgen. In het oude systeem werden de vader en moeder apart beoordeeld dus er zit wel degelijk een verschil in.

HB: nee hoor, de verwantschap is niet in beeld geweest. Dit staat los van de beoordeling. Wel is er altijd al een beoordeling geweest van de afstamming door de HK-jury, net als het exterieur.

NH wil graag dat het stamboek meer richting geeft op basis van de bloedvoering. Maar dit kan niet volgens het HB aangezien de beoordelen aan de jury is en niet aan het HB.

Volgens G lijkt het HB nu niet bestendig en is er een jobebeleid.

Het HB kan zich deze gedachtegang voorstellen maar niet luisteren naar juryleden en andere leden is ook niet goed. Dit is besloten na de evaluatie.

B en OBr geven het HB juist een compliment. Er was veel ophef in het land over de ABCD-methode en daar is nu iets mee gedaan. Er is geluisterd naar de leden.

OB geeft nog als aanvulling dat het beoordelen lastig blijft, het blijven meningen van juryleden. Een A hengst is dat voor de ene fokker terwijl het voor een andere fokker misschien wel een B is. Wellicht overwegen om te stoppen met dit criterium.

Volgens het HB is dit niet mogelijk, afstamming hoort ook bij de beoordeling van een hengst. Er is ook altijd nog de vraag of een hengst qua papier iets toevoegt aan de hengstenstapel.

ZHW geeft nog mee dat de hengsten nu niet zoveel meer dekken als jaren geleden. Hij wil het aan de fokker overlaten en selecteren doe je dan bij de stamboekopnamen.

12. Verslag premiekeuring orgaan (bijlage 8)

DZ heeft klachten gekregen van de manier hoe de verslagen nu in het orgaan staan, vandaar dit agendapunt. Om een goed beeld van de premiekeuringen te hebben moet je het orgaan en de website ernaast hebben. Wat is het doel om dit zo te publiceren?

HB geeft aan dat het kostenbesparend is zoals vermeld op de website. We hadden ook weinig keus aangezien het blad zo duur is. Er zijn verschillende meningen over het blad en het is lastig om iedereen tevreden te houden. Dit is een proef en we gaan het volgend jaar evalueren. Ze zijn blij met de eerste opmerkingen. Er is wel speciaal voor gekozen om niet eerst de meningen te peilen aangezien die erg divers zijn.

DZ wil graag dat de uitslagen duidelijker worden vermeld op de website, want zoals het nu gepubliceerd wordt kunnen de ouderen minder makkelijk de keuringen volgen.

Volgens het HB is dit niet het geval maar er moet misschien wel meer voorlichting komen hoe te zoeken op de site.

M behoort tot de oudere en vind het zo prima. Ook DN, IJ, MBr en ZHW vinden het prima zo, wel jammer dat niet alle 1^e premie merries worden beschreven. Wellicht is het ook handig om een apart kopje te maken op de website.

B en OBr zijn minder enthousiast maar zien ook graag alle 1^e premie merries beschreven. Een nieuwsbrief zou ook een goed idee zijn.

Aanvulling MBr: 2 soorten tarieven. Met of zonder blad. Waar liggen de kosten, porto of drukker? Beide volgens het HB.

OV vindt het zo ook goed maar wil graag wel sneller de omschrijvingen online.

Aanvulling DZ: is een hybride vorm niet een optie. Dus in het blad de verkorte versie en digitaal de uitgebreide.

WB en B willen nog wel aangeven dat ze het blad het mooiste, zichtbare, is wat we hebben. Wordt er ook nog op andere kosten bespaard?

HB: jazer, ook op de HK en op Delta Horsts wordt bespaard. Ook is er nog meer uit het blad gehaald zoals Lief en Leed en de plaatjes. Daarnaast is er al overleg geweest met de juryleden om alle 1^e premie merries te beschrijven.

Het HB is erg blij dat dit is ingebracht en ze gaan zeker met de opmerkingen aan de slag.

13. Keuren hengst en merrieveulens (bijlage 9)

De reden van dit agendapunt is dat er in den lande op verschillende manieren wordt gekeurd.

Hierdoor kun je per fokvereniging een ander premiebeeld hebben. Waarom wordt er niet overal hetzelfde ingedeeld?

HB geeft aan dat dit ooit uitgebreid is besproken en dat er toen is besloten om het bij de fv zelf te laten.

MB wil dat het binnen de FTC wordt besproken omdat de veulens apart voor de fokindex worden behandeld. Als dit van invloed zou kunnen zijn op de fokindex dan moet overal gelijk gekeurd worden.

G, OBr, B, M, OB en WOF willen het bij de fv laten. Wel moet de fv er dan voor zorgen dat de rubrieken niet te klein worden. En sommige fv willen het graag gescheiden houden (B, WOF)

De vz geeft aan dat de algehele tendens dus is dat de fv zelf mag beslissen maar wel richting de FTC een vraag of het iets doet voor het fokplan.

14. Actielijst LAR (bijlage 10)

Mestwetgeving: Er is vandaag een stuk gepubliceerd op de website. Het RVO erkent weliswaar ons probleem maar er komt geen aparte rubriek voor shetlanders. Wel is het via vrije bewijsleer mogelijk om aan te tonen dat een shetlander minder produceert.

De B heeft als suggestie het insturen van foto's. En het HB wijst nog op het rapport van Bikker.

Draven op de harde ondergrond bij de stamboekopname:

Het HB heeft dit samen met de heer Temeer bekeken maar konden hierover niets terugvinden. Het is dus niet verplicht om te draven op de harde ondergrond. Dit wordt wel opgenomen in het keuringsreglement voor de merries.

Evaluatie spermaonderzoek: degene die naar Utrecht zijn geweest hebben van het HB een mail ontvangen met de vraag of men een reactie kon geven wat men ervan vond. Dit was overwegend positief dus hiermee is dit punt afgehandeld.

De verslagen van de commissies van het NSPS zijn volgens het HB nog onderhanden. Deze worden gebundeld en dan gedeeld.

Actiepunt 7: premiebeeld afgelopen jaren: de presentatie wordt nog met de LAR leden gedeeld. Het is wel opvallend dat de veulens dit jaar beter geprimeerd zijn ten opzichte van voorgaande jaren.

15. Rondvraag

DZ en NH missen de uitslagen van de thuiskeuring en de nakeuring op de website.

OBr gaf aan dat er een wildcard is uitgegeven bij hen op de keuring maar dat dit niet gecommuniceerd is. Ze willen dat iedere drie jaar of oudere pony een wildcard kan ontvangen. Daarnaast is er kritiek vanuit hun fv op het kantoorpersoneel. Het duurt te lang voordat de uitslagen op de website staan en de reactietijd is ook wat traag.

Het HB gaat hiernaar kijken. De late plaatsing op de website kan komen doordat de verslagen te laat zijn ingeleverd door de juryleden. Ook was Annika met verlof en voor degene die haar taak overnam was alles nieuw dus vandaar dat het langer duurt. Vanuit het HB moet er wel scherper op gelet worden dat dit gecommuniceerd wordt.

MB geeft nog aan dat het invoeren van dek bonnen bij eigenaren met meerdere hengsten nog erg lastig is. Ook willen ze graag dat op het NK bij de veulens en jeugd de tweede geplaatsten dieren in de kampioenskeuring lopen zodat er een mooiere, grotere groep is in de keuring.

HB heeft als laatste punt nog een antwoord op de vraag van DN uit de digitale vergadering dat het een oud rapport betrof. Dit wordt nog aangepast op de website.

16. Sluiting

De vz sluit om 19:30 de vergadering en wenst iedereen een veilige terugreis.