

In dit verslag zullen afkortingen gebruikt worden. Ledenadviesraad = LAR, Hoofdbestuur van het NSPS = HB, Algemene ledenvergadering = ALV, Voorzitter LAR = vz., Hengstenkeuring = HK, Commissie van Beroep = CvB, Premiekeuring = PK, Fokvereniging = FV.

Aanwezig: Onafhankelijke voorzitter Y. Muller.

16 stemgerechtigden leden: daar waar de stemmen voor een advies niet unaniem zijn zal in deze notulen de stemming gedetailleerd indien nodig worden weergegeven middels de afkortingen zoals hieronder vermeld.

LAR leden

E. Termeer (Bommelerwaard/ B), A. Boer (Drenthe Noord/DN), F. van Schie (Drenthe Zuid/ DZ), W. van Brouwershaven (Meerkerk e.o./ M), M. Cremers-van Wanrooij (Midden Brabant/ MBr), N. de Louw (Oost Brabant/ OBr), W. Spekhorst (Twente/ T), J. van Kuijk – de Beijer (West-Brabant/ WBr), G. van den Brink (Zuid Holland West/ ZHW), S. Horenga (Westerkwartier/ W), W. Kloosterman (Noord-Holland/NH), N. den Hartog (West Betuwe/ WB), J. Rasing (Over Betuwe/OB), T Aleven (IJsselstreek/ IJ), T. Aalbers (Groningen/ G), L. Bon (Friesland/ F).

Afwezig met afmelding: H. Stijvers (Limburg/ L), J. Duteweert (West Overijssel, + Fle - vo/ WOF), C. Vriens (Land van Heusden en Altena/LHA), (Maas en Waal en Rijk van Nijmegen/LMW), (Zeeland/Z),

Afwezig: F. Schouten (Midden Betuwe/ MB), R. Haverkamp (Oost Veluwe/ OV), W. van de Put (Noord West Veluwe/NWV), L. Muller (Utrecht/U).

HB leden: H. Schouls, K. Oudman, J. Jensma. R. Molenkamp, B. Plender, Rianka Hazeleger

Publieke tribune: n.v.t.

Notulist: M. van Kuijk

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering.

2. Presentielijst

De presentielijst wordt bijgehouden door de voorzitter.

3. Mededelingen/ingekomen stukken

Er zijn 2 afmeldingen: H. Stijvers (Limburg/ L), J. Duteweert (West Overijssel, + Fle – vo/ WOF),

4. Vaststellen agenda

Er zijn geen opmerkingen. G haakt om 20:00 af uit de vergadering.

5. Notulen vergadering 6 juli 2023 (bijlage 1)

Er zijn geen tekstuele opmerkingen.

Opmerkingen naar aanleiding van notulen:

B: Door vorige notulist is het volgende niet uitgebreid genoeg genoteerd.

Pagina 4, n.a.v. buitenlandse hengsten. Er is heel kort genoteerd dat B een opmerking heeft gemaakt, maar er hoort een heel verhaal bij. In het kort: Hengsten die in het buitenland zijn gekeurd met een buitenlands dekbewijs dan komt het veulen in het veulenboek. Als er geen buitenlands dekbewijs is

dan in betreft het een I&R registratie. Komt dit nog een keer uitgebreid terug als apart agendapunt want er zijn inhoudelijk nog best wel discussiepunten. Vooral de in Nederland afgekeurde hengsten zijn punt van ergernis.

6. Vervolg fokkers ontmoetingen (bijlage 2 en 2a)

Dit zou toegelicht worden door de heer Schouls maar hij is nog niet aanwezig dus de heer Plender neemt dit op zich. Iedereen heeft het verslag ontvangen, het is door de commissie geformuleerd in de vorm van een samenvatting in plaats van een advies. Iedereen heeft het kunnen lezen en een mening kunnen vormen. Eerst wil hij bijlage 2 behandeld zien, zijn er op- of aanmerkingen? De heer V.d. Brink kan extra uitleg geven vanuit de commissie.

Vd Brink: bijlage 2a is hoe de leden in de landen erover denken en bijlage 2 is hoe het HB erover denkt, wat zij belangrijk vinden. Dit is erg uitgebreid en niet in één avond te bespreken. Hij wil het graag in hoofdlijnen bespreken en de heer Molenkamp vragen om toelichting te geven. Daarna kunnen de vragen worden gesteld.

De heer Molenkamp: er is keurig aangegeven hoe wij dit graag behandeld zien binnen de LAR. Het is in het HB besproken en de speerpunten zijn in het document verwoord. Het geeft aan wat wij als het HB belangrijk vinden en wat we verder willen. Ook binnen het FTC is dit besproken, nu zijn we nieuwsgierig naar reacties vanuit de LAR. Het is op dit moment een open verhaal.

De heer v.d. Brink wil graag de speerpunten kort doornemen in de vergadering zodat er kanttekeningen geplaatst kunnen worden en te bekijken of het op de agenda moet blijven staan.

OB wil graag weten voordat we door de speerpunten gaan wat het doel is van deze vergadering: beeldbepaling of beslissend? Hierop reageert het HB dat het bij de LAR zelf ligt. Het HB heeft het verslag ontvangen en zijn nu benieuwd naar de reactie van de LAR. Is men het eens met de speerpunten die vastgesteld zijn en wat is er per speerpunt belangrijk? Voor nu is het puur beeldbepalend.

G zit in de auto en heeft geen zicht op ieder speerpunt. De speerpunten vanuit het HB lijken de goede speerpunten te zijn. Vervolgstep zou moeten zijn, per speerpunt door het HB een voorstel doen. Dan kunnen we als LAR een advies geven.

HB wil graag nu informatie hoe kijken de LAR leden hier naar, zodat we met een goed voorstel kunnen komen.

B vindt het punt voor punt doorlopen van de speerpunten te voorbarig. Speerpunt 1 is voor de FTC en niet voor de LAR. Er staan een aantal punten in waarover wij niet moeten discussiëren want dan zijn we zo een paar uur verder. Dus eerst moet de FTC er een advies over geven. Dit geldt ook voor speerpunt 2, we mogen nu al kiezen wat voor shetlander we fokken. Een duidelijker fokbeleid: 100% over eens maar laat de FTC hierover een advies uitbrengen.

Speerpunt 4, kennisoverdracht. Dit is een duidelijke boodschap voor het HB. Het kerstbomenboek is belangrijk maar kan weer in strijd zijn met speerpunt 1,2 en 3. Voor nu is het een te vroeg stadium om dit goed te bespreken en dus niet geschikt voor deze vergadering.

De heer Plender spreekt als vz FTC: dit punt is ook besproken binnen de FTC. Een aantal speerpunten liggen volgens het FTC niet binnen het belang van het stamboek en dus heeft het ook geen nut om dit binnen het FTC te bespreken. Het is belangrijk dat er eerst inhoudelijk een discussie is voordat er veel werk verricht wordt voor de adviezen. Daarom moet het eerst teruggelegd worden naar de fv. Het speerpunt diversiteit is bijvoorbeeld helemaal niet nodig. Enige inbreng vanuit de LAR is dus ook prettig. Een aantal punten zijn al in beeld en daar gaan ze in ieder geval mee aan de slag.

B, T, NH en ZHW zijn het hier 100% mee eens. Het moet eerst teruggekoppeld worden naar de achterban. Het HB moet een boodschap op de website, verenigingsblad plaatsen dat dit goed

besproken moet worden. En dan wordt het besproken in de najaarsvergadering van de fv en in de volgende LAR vergadering. Het is een belangrijk beleidsstuk. Hierin is de FTC de rekenkamer die bij alle plannen van het HB bekijkt of het past binnen de regelgeving en het fokstelsel en de LAR geeft advies over de ideeën van het bestuur. OB vult nog aan dat het een belangrijk complex stuk is dat nog wel een aantal keer op en neer gaat tussen de commissies. We doen dit niet elk jaar dus dan moeten we het ook goed doen. De inbreng van alle leden is van belang.

NH is het gedeeltelijk met het HB eens maar is wel van mening dat het stuk vooral bij de FTC dient te liggen. De speerpunten moeten vanuit de FTC en het HB richting de LAR en niet andersom. Het HB kan zich hierin vinden, er ligt inderdaad een grote rol bij het FTC maar ze hadden als HB de intentie om vanuit de LAR aanvullende ideeën te ontvangen. Anders moet er eerst het advies stuk van de FTC afgewacht worden.

Nogmaals wordt door het HB duidelijk de wens uitgesproken om dit binnen de FV goed te bespreken en in de volgende LAR vergadering komt het weer op de agenda en wordt het besproken.

7. Voorstel nieuwe wijze van verkiezing juryleden (bijlage 3)

7a. Ter info (bijlage 3a en 3b) “plan juryopleiding” en “aanpak begeleiding coaching”

HB: binnen het HB is er gesproken over de huidige situatie, de laatste jaren is het steeds moeilijker om juryleden bereid te vinden zich verkiesbaar te stellen zeker gezien hetgeen dat op de laatste ALV is gebeurd. We weten dat de leden veel waarde hechten aan het democratische aspect, daarom zijn er wel verkiezingen ook al zijn het getrapte verkiezingen. Er zal een commissie in het leven geroepen worden: CBJ. Iedere 2 jaar is er voor alle juryleden een evaluatie en na 3 jaar worden ze voorgedragen ter herbenoeming. Ze hebben ook als taak het benoemen van aspirant juryleden en de voordracht van de juryleden voor de HK.

DN vraagt zich af hoe ze het gaan doen met de juryleden voor gebruik? Het verkiezen moet op één lijn liggen. HB: voor nu gedacht aan Exterieur juryleden maar ze gaan ook kijken naar een commissie voor gebruik. Volgens ZHW hoeft je de gebruik juryleden niet te kiezen aangezien zij een diploma hebben van het KNHS.

OB vindt het een prima stuk, het democratische gehalte gaat omhoog en dan is het duidelijk waar we over stemmen. Zijn kanttekening: het is geen taak voor de LAR om in het CBJ zitting te nemen. Ook moeten leden klachten in kunnen dienen, natuurlijk niet over de keuringsresultaten maar over het functioneren van de juryleden. Je kunt dan een bijdrage in de kosten vragen voor de behandeling als drempel.

WBR en M geven aan dat het heel kort dag is om dit goed door te nemen en te regelen. Het is binnen hun fv al kort besproken, een commissie is wel wenselijk maar dan voor een goede begeleiding van juryleden, niet voor de verkiezing. Zij willen graag het stemmen behouden. Het stemmen zou ook digitaal kunnen of op de vergadering van de FV met gesloten enveloppen. De taak van de commissie is dan sollicitatie, traject en opleiding van aspirant juryleden. En dan graag samen met een onafhankelijk iemand van buiten het stamboek. Het stemmen op aspirant juryleden zou pas zijn als ze al een aantal jaar in de baan hebben gestaan. Dan kan er beter gestemd worden. ZHW is het hier mee eens maar wil niet elke 3 jaar stemmen op juryleden. Het HB kan zelf beslissen om juryleden minder op te stellen.

In de najaarsvergadering van de fv zal dit punt nogmaals besproken worden. Ook NH, M en B willen het eerst terugnemen naar de fv. Zijn persoonlijke mening is dat je goed op moet letten. De CBJ is vertrouwelijk en hoe meer leden die erbij betrokken zijn hoe minder betrouwbaar het is.

Het HB deelt deze zorg. En zal de tips ter harte nemen. Ze willen nog wel weten hoe de verkiezing van de HK-jury wordt gezien.

ZHW wil geen verkiezing meer maar wel dat er gerouleerd wordt. De commissie zou ter ontlasting zijn van de portefeuille fokkerij. Hij geeft ook aan dat de discussie juist is waarom wordt een jurylid weggestemd; vaak is het niet het functioneren maar iets anders.

WB is het hier niet mee eens, degene die de laatste jaren niet zijn herkozen zijn al langer jurylid. En dan nog kan het dus zijn dat ze niet herkozen worden. De fv wil de herverkiezing van de juryleden niet afschaffen.

8. Fokindex grote en midden-maat zwarte hengsten (bijlage 4)

Toelichting FTC: het is in grote lijnen wel duidelijk. Er worden bij de 3-jarige minder 1^e premies uitgedeeld waardoor de index moeilijker is te halen. Ook zijn we toe aan vers bloed in de grote maat maar men is terughoudend omdat het vaak hengsten zijn die lager worden beoordeeld op exterieur en dus ook moeilijker aan de juiste index komen.

Volgens B zijn de indexen gemiddelde van de laatste jaren en deze worden elke jaar her-berekend. Voor het eerst in 2024. De herberekening zou er dus binnenkort aankomen. Vreemd bloed is inderdaad erg welkom maar moet dan wel gebruikt worden door de leden. Ze moeten niet alleen achter de kampioenen aanlopen. Ook ZHW is het hier mee eens, meer variatie en kleur gaat vaak ten koste van het exterieur maar is niet slecht voor de fokkerij. Dit moet de FTC ook meenemen.

WBr wil graag een onderbouwing zien met cijfers en wil ook aangeven dat er jeugd gekeurd zou worden maar nu zijn het vooral de volwassen 3-jarige die een eerste premie krijgen. Dat is niet correct.

DN is het eens met de aanpassing, de herindexering zou dan een half punt bij de jeugd zijn en een half punt bij de oudere voor een betere verdeling.

Ook dit voorstel moet volgens de vz meegenomen worden naar de achterban.

9. Actielijst LAR (bijlage 5)

Punt 5: Ontwikkeling in de regelgeving in de gaten houden rondom de mestwetgeving voor onze Shetlandpony's.

Aandacht voor gevraagd, waardering voor pony's wordt niet aangepast. Je mag per individu bewijs voeren wat er werkelijk aan mest is bij pony's. Maar dit zoekt de heer Schouls nog verder uit.

Punt 22: Bepalen hoeveel keer een gepromoveerde hengst moet verschijnen op de hengstenkeuring. (Besluit ALV 1 maal: Bertus maakt voorstel n.a.v. Commotie hengstenkeuring.)

Is behandeld in FTC, statuten worden niet aangepast ook omdat het soms om oudere hengst gaat die maar éénmalig ter keuring kan komen. Stuk kan van actielijst af.

Punt 26: Aandacht over droes. Algemene informatie op de website over droes en hoe te handelen in verschillende situaties.

Zal gepubliceerd worden als er veel droes uitbraken zijn in het land. Mag van de actielijst af.

Punt 28: Nagaan waarom bij de stamboekopname van de hengsten de hengsten bij het draven niet op een harde ondergrond worden beoordeeld. (Reglementen aanpassen als het niet mogelijk is)
HB heeft punt onderhanden. B wil dat hier snel iets aan gedaan wordt.

Punt 32: Influenza enting: vanuit Brussel komen nieuwe regels, alle pony's en paarden moeten voortaan 3x geënt zijn

Niets van bekend bij de veterinaire dus geen aanpassingen. Punt kan van actielijst af.

Punt 33: Fokkersbijeenkomsten: Eindverslag is door HB aan de Foktechnische commissie gestuurd met verzoek om advies. De LAR op de hoogte houden van advies.

Punt is volop in beweging. Punt kan ervan af.

Punt 34: Spermaonderzoek evalueren: contact opnemen met de deelnemers/bond van hengstenhouders om het zorgen te inventariseren.

Is in werking gesteld, de eerste reacties zijn binnen. Punt blijft staan.

Punt 35: Verslag commissies NSPS: Verslag van de verschillende commissies voor de eerstvolgende LAR.

De heer Schouls heeft moeite met dit punt, het is belastend voor de commissies. Kan niet zijn dat de LAR de commissies gaat commanderen. Volgens de vz, M en B gaat het over een jaarverslag en dan met name over FTC. De vz van de FTC heeft hier een toezegging gedaan.

DZ het ging om alle commissies.

10. Rondvraag

HB: het hengstenhoudersportaal is verder gereed, hierover wordt bericht op de website.

DN: Ik heb geen facebook dus zie graag meer via de website i.p.v. facebook.

Het overzicht van de hengsten, bij fokkerijzaken staan nog gegevens 2019 i.p.v. 2022. Dus graag de website actueler. Dit wordt uitgezocht door het HB.

NH wil graag sneller de keuringsuitslagen op de site. Wel een compliment voor HB, de agenda van de LAR staat op de site. En ook graag de berichten van het NSPS ook op Instagram.

HB, dit zal gebeuren.

MBr vindt het moeilijk om het Hengstenhoudersportaal goed in te vullen. Alleen de eerste dekking komt er te staan. Gaat dit nog opgelost worden?

HB: het systeem is zoals het nu is, wij zijn het enige stamboek dat werkt met een begin- en einddatum voor dekkingen. Dit gaat Deltahorse dan ook niet aanpassen. Als je de eerste datum en de laatste datum erin zet heb je ook een overzicht van de periode.

MBr: dan graag aan de hengstenhouders doorgeven hoe dit goed in te vullen. Dus de laatste dekdatum invullen in plaats van de eerste. Volgens het HB staat dit in de handleiding bij meest gestelde vragen.

M wil weten wie de jongerenkeuring organiseert, hij was verbaasd over der leeftijd. Dit is volgens het HB in handen van Kim Leeraar en Willeke Temeer dus niet vanuit het jongNSPS.

M wil ook graag weten wat het betekent dat de kantoormanager weg is.

HB: er is een interne kandidaat door geschoven, mevrouw Kok is doorgeschoven. Het werk zal door de automatisering minder worden en het heeft geen invloed op de bereikbaarheid van het kantoor.

M wil weten of er al een lijst is met internationale juryleden.

HB: ja, de lijst gaat nog richting Engeland en zal dan gepubliceerd worden. Ze gaan de namen nog delen.

B heeft een vraag aan het HB over het historisch actiepoint 7. Word hier nog iets mee gedaan?

HB, dit is een blijvend onderhanden stuk. De cijfers van het huidige jaar worden ook toegevoegd.

Ook heeft B een tip voor de volgende digitale vergadering. Iedereen graag de microfoon uit als ze niet aan het woord zijn, nu is het storend.

11. Sluiting

De vz bedankt iedereen en sluit om 20:49 de vergadering.