

In dit verslag zullen afkortingen gebruikt worden. Ledenadviesraad = LAR, Hoofdbestuur van het NSPS = HB, Algemene ledenvergadering = ALV, Voorzitter LAR = vz., Hengstenkeuring = HK, Commissie van Beroep = CvB, Premiekeuring = PK, Fokvereniging = FV.

Aanwezig: Onafhankelijke voorzitter Y. Muller.

18 stemgerechtigden leden: daar waar de stemmen voor een advies niet unaniem zijn zal in deze notulen de stemming gedetailleerd indien nodig worden weergegeven middels de afkortingen zoals hieronder vermeld.

LAR leden

E. Termeer (Bommelerwaard/ B), A. Boer (Drenthe Noord/DN), F. van Schie (Drenthe Zuid/ DZ), W. van Brouwershaven (Meerkerk e.o./ M), F. Schouten (Midden Betuwe/ MB), M. Cremers-van Wanrooij (Midden Brabant/ MBr), N. de Louw (Oost Brabant/ OBr), W. Spekhorst (Twente/ T), L. Muller (Utrecht/U), J. van Kuijk – de Beijer (West-Brabant/ WBr), J. Duteweert (West Overijssel + Flevoland/ WOF), G. van den Brink (Zuid Holland West/ ZHW), S. Horenga (Westerkwartier/ W), W. Kloosterman (Noord-Holland/NH), N. den Hartog (West Betuwe/ WB), H. Stijvers (Limburg/ L), J. Rasing (Over Betuwe/OB), W. van de Put (Noord West Veluwe/NWV)

Afwezig met afmelding: T. Aalbers (Groningen/ G), R. Haverkamp (Oost Veluwe/ OV), C. Vriens (Land van Heusden en Altena/LHA), (Maas en Waal en Rijk van Nijmegen/LMW), (Zeeland/Z), W. van der Veen (Friesland/ F).

Afwezig: T Alevén (IJsselstreek/ IJ),

HB leden: K. Oudman, J. Jensma, R. Molenkamp, B. Plender
Publieke tribune: n.v.t.
Notulist: W. Spekhorst

1. Opening

De vz opent de vergadering. Hij heet de aanwezig bestuursleden van harte welkom naast de nieuw aanwezige LAR afgevaardigden. De notulist is vanwege zwangerschap afwezig. Het maken van de notulen wordt waargenomen door Wilfried Spekhorst. Er wordt door de aanwezigen aangegeven dat er geen bezwaar is tegen het opnemen van de vergadering. Naar aanleiding van de laatst gehouden ALV is er een volle agenda. Er wordt de hoop uitgesproken dat hier op een open manier goed over gediscussieerd kan worden. Hiermee wordt de vergadering voor geopend verklaart.

2. Presentielijst

De presentielijst is rondgegaan.

3. Mededelingen/ingekomen stukken

Naast de ingekomen stukken die op de agenda staan vermeld zijn er twee meldingen van afwezigheid ontvangen.

4. Vaststellen agenda

M geeft aan dat het presidium geen punten kan inbrengen voor de agenda van de LAR vergadering. Dit is eerder afgesproken en ligt vast in de notulen. B geeft aan dat dit beter ingediend kan worden door de fokvereniging van de leden van het presidium. VZ vraagt of de agendapunten die door het presidium zijn ingediend op de agenda blijven staan? De vergadering gaat hiermee accoord. VZ vraagt aan WB of agenda punt 6 en 11 samengevoegd kunnen worden. Dit wordt akkoord bevonden.

5. Notulen vergadering 9 februari 2023 (bijlage 1)

Vanuit de vergadering komt de vraag om de bladzijden van de notulen te nummeren. Daarnaast moet aan de actielijst het item entingen worden toegevoegd. Verder zijn er geen vragen en kunnen de notulen worden vastgesteld.

6. Ver(her)kiezing juryleden (n.a.v. ALV) (bijlage 2)

Hier worden punt 6 en 11 gecombineerd. Naar aanleiding hiervan wordt eerst het woord gegeven aan WB. In de inleiding wordt aangegeven dat zij van mening zijn dat het stuk een stempel drukt op de leden die aanwezig waren op de vergadering en dat leden die niet aanwezig waren eigenlijk een pluim kregen. De vergadering is democratisch verlopen en WB vraagt om een rectificatie.

OB geeft aan dat het stemmingmakerij is en dat het niet om een oordeel gaat.

B is het niet eens met het stuk en vindt het teleurstellend en stemmingmakerij. Het bestuur weet niet wat er leeft onder de leden. Zij zijn van mening dat het schort aan het uitdragen van de plannen.

Obr geeft aan het een kwalijke zaak te vinden. Enkele kandidaten waren niet aanwezig en zijn ook niet gepresenteerd door het bestuur.

ZHW is het eens met OB en is van mening dat leden geen inzicht hebben over het functioneren van juryleden. Emotie bepaalt hier wat er gebeurt.

F geeft aan het hiermee eens te zijn.

M geeft aan dat het bestuur achteraf niets meer kan doen. Het bestuur had vooraf actie moeten ondernemen.

B geeft aan dat zuinig moeten zijn op onze juryleden en deze moeten omarmen. Het bestuur moet echter wel weten wat er in den lande speelt.

ZHW geeft aan dat de verkiezing van juryleden volgens een ander systeem moet verlopen. Leden hebben geen inzicht in de kwalificatie van juryleden. De beoordeling zou aan de fopleiding/bestuur moeten zijn,

M vindt het op dit moment een herhaling van zetten.

MB geeft aan dat de mensen die op de ALV aanwezig waren dat werkelijk op een negatieve manier genoemd worden in het stuk. Op zich is dit te begrijpen, echter een andere woordkeuze was hier wellicht verstandig geweest. Daarnaast is er de suggestie om aspirant leden eerst twee jaar mee te laten keuren om ze vervolgens in stemming te brengen en de termijn van 3 jaar op te rekken naar vijf jaar. Het stemrecht willen zij niet ter discussie hebben.

L sluit zich hier bij aan en wil het stemrecht behouden

Wbr geeft aan dat de verkiezingen uiteindelijk een democratisch besluit zijn. Bij het aantreden had dhr. Molenkamp goede ideeën om elke keuring na afloop te evalueren en met deze uitkomsten wat te doen. Dit moet verder uitvoering gegeven worden.

In de afsluitende ronde wordt nog genoemd dat je stemt op een bestuurslid dat verantwoordelijk is voor het jury korps en dat deze verantwoordelijk gesteld moet worden en niet de individuele juryleden. Verder wordt er geconstateerd dat we ons meer moeten concentreren op de pony's en niet op de juryleden.

Reactie van het bestuur (R. Molenkamp)

Hoor veel verschillende geluiden. Zowel tegen als voor. Het stuk op de site is bedoeld als reactie op wat er gebeurd is in de ALV. Het bestuur ziet het als taak om de vrijwilligers van de vereniging te beschermen. Interpretatie van het stuk kan inderdaad verschillend zijn als vindt hij de opmerkingen die er over gemaakt worden wel erg tendentius.

Over het gevoel wat er leeft bij de leden wordt aangegeven dat het bestuur hier open voor staat en graag van de leden verneemt wat er speelt, maar dat er ook de voelhorens beter uitgestoken moeten worden.

De laatste periode zijn er een aantal zaken ingang gezet, waaronder een plan over de begeleiding van de juryleden. Aan de hand van de keuringsevaluatie wil men graag vernemen wat er speelt.

Met betrekking tot de verkiezing van de aspirant juryleden wordt aangegeven dat er met hun gesproken is. Echter zij hebben er zelf voor gekozen om verkiesbaar gesteld te worden. Als dit niet zou gebeuren zouden zij zich beraden. Ook hier is er begeleiding geweest.

Wij denken dat we op deze wijze door moeten gaan inmiddels is er een nieuwe advertentie geplaatst. Als er andere ideeën zijn vernemen wij die graag.

MB geeft aan dat hij vindt dat er een betoog voor de vrijwilliger en de juryleden in het bijzonder moet komen. De juryleden hebben geen backup gehad.

R. Molenkamp geeft aan dat er absoluut rugdekking is en dat de punten van kritiek ter harte worden genomen.

Vervolgens wordt er gediscussieerd over het beoordelingssysteem van de hengsten. Er wordt aangegeven dat dit niet structureel veranderd is, alleen maar verder verfijnd. Alle juryleden gebruiken hun eigen manier om hun beoordeling op papier vast te leggen. Het nieuwe systeem heeft dan ook niets te maken met verwantschap.

De voorzitter vraagt om terug te keren naar het agenda punt. Als slot opmerkingen worden dan de volgende opmerkingen geplaatst.

DN vindt het onnodig om een aspirant jurylid op de lijst te zetten als deze aangeeft de komende twee jaar niet te kunnen keuren.

M geeft aan dat tevens jammer is van de centen.

ZHW geeft aan dat het niet juist is om juryleden op een ALV te kiezen dat er omgezien moet worden naar een ander systeem. De fokleiding moet de kandidaten voordragen en eenmalig de eerste keer laten benoemen op de ALV en ze jaarlijks blijven opstellen bij goed functioneren.

Wbr geeft aan dat er ook juryleden met een ruime meerderheid worden gekozen.

7. Vervolg op de fokkersbijeenkomsten en rol LAR (bijlage 3)

De eerste reactie komt van het hoofdbestuur (B. Plender)

Er is een samenvatting gemaakt van alle bijeenkomsten en deze wordt voorgelegd aan het bestuur. Deze zal dit vervolgens doorzetten naar de FTC en de LAR. Hier zit nog veel werk in.

MB geeft aan dat er wel wat verwacht wordt.

ND geeft aan dat er dan ook wat van de FTC wordt verwacht.

OB geeft aan dat het via de adviesraad terug moet naar het bestuur.

B is het eens dat er voorstellen voor beleid door de LAR uit deze samenvatting gemaakt gaan worden. Dus het punt moet op de actielijst.

8. Functioneren hoofdbestuur (Bijlage 4-agendapunt Meerkerk e.o)

Het punt wordt toegelicht door M. met verwijzing naar artikel 44. Er komen geen verdere acties voort uit dit punt.

Er wordt nog wel gediscussieerd over de opmerking zwaarder keuren en het gebruik van derde premies op de hengstenkeuring. Hier wordt door het hoofdbestuur aangegeven dat er wel gesproken is over het feit dat er 3 premies zijn en dat deze ook gebruikt mogen worden. Er is echter niet gesproken over strenger keuren.

WB Geeft aan dat er vanuit de FTC nooit iets komt over de speerpunten waar naar gekeken wordt. Je moet het altijd uit de verhalen opmaken. Voor een juiste voorlichting is dit wel van belang.

De bemerking op strenger keuren, hetgeen je in het land heel veel hoort en wat bevestigd wordt door een voorstel in wording van de FTC omdat de normen van het fok plan steeds moeilijker te halen zijn, was alleen bedoeld om aan te tonen dat besluiten op de verkeerde plaatsen en door de verkeerde personen worden genomen.

Strenger keuren is niet vooraf in de FTC besproken en geen opdracht van het bestuur volgens de portefeuillehouder fokkerij.

Toch is het gebeurd.

Juryleden verrichten hun werkzaamheden onder aansturing en onder verantwoording van de portefeuillehouder keuringen.

Als slotconclusie voor dit punt kan men aangeven dat het bestuur geadviseerd wordt om het organigram te volgen.

9. Buitenland goedgekeurde hengsten (Bijlage 5-agendapunt Meerkerk e.o)

Toelichting M.

Er wordt aangegeven dat er een rechtsongelijkheid is en dat hier niets aan gedaan wordt. De oplossing ligt binnen ons stamboek. Hengsten ter keuring aanbieden en plaatsen in het A dan wel B boek.

In de discussie wordt aangegeven dat dit moeilijk te handhaven is en dat registratie bij het RVO en niet bij het stamboek ligt.

Het bestuur geeft aan dat wij een strengere selectie kennen dan in andere landen. Dat wij inderdaad de mogelijkheden hebben om deze hengsten te plaatsen. Maar handhaven is niet mogelijk omdat de regels niet worden overtreden.

OB geeft aan dat dit op de fokkersavonden ook is besproken en dat dit in de uitwerking meegenomen moet worden.

WOF geeft aan dat er geen regels overtreden worden als buitenlandse stamboeken het dekbewijs afgeven.

B geeft aan dat de nakomelingen in het I&R boek geregistreerd moeten worden.

M geeft nogmaals aan dat er een oplossing moet komen i.v.m. de rechtsgelijkheid.

Mbr geeft aan dat keuze bij de leden ligt.

ND geeft aan dat NSPS voor de registratie bij het RVO geen partij is en dat het bij de RVO ligt.

OBR geeft aan dat ander stamboeken hetzelfde probleem kennen maar dat zij deze hengsten in eerste instantie accepteren en er later weer uitgooien. De tendens is dat het afneemt.

ZHW geeft aan dat er een ander systeem bedacht moet worden met wel of geen consequenties voor de nakomelingen.

OB geeft aan dat wij de EU regels moeten respecteren.

ZHW geeft aan dat dit een punt is voor de FTC die hierin eventueel een voorstel kan maken.

10. Artikel paardenkrant negatief stuk (Bijlage 6-agendapunt West Betuwe)

Er vindt een discussie plaats waaruit geconcludeerd kan worden dat de journalist in kwestie vaker negatief over het NSPS schrijft. Dit wordt door de aanwezigen betreurt omdat hij lid is van het stamboek en zijn eigen nest aan het bevuilen is.

Vanuit het bestuur wordt aangegeven dat er met de journalist gesproken is. Echter hij schrijft onder zijn eigen naam en hier is moeilijk wat aan te doen. Er wordt gevraagd aan leden die hem spreken in zijn richting aan te geven dat dit niet prettig is.

DZ merkt op dat het stamboek ook een reactie op dit stuk had kunnen geven.

Samenvattend is het advies aan het bestuur om een gesprek met de journalist aan te gaan en wel onder het genot van een kop koffie.

11. Artikel op NSPS site van het bestuur over e leden op de ALV (Bijlage 7-agndapunt West Betuwe)

Dit punt is samengetrokken met agenda punt 6 van deze vergadering.

12. Spermaonderzoek Utrecht (bijlage 8-agendapunt West Betuwe)

WB licht dit agenda punt toe en geeft tevens aan dat het van zijn leden komt en dat hij er op dit moment zelf geen oordeel over heeft.

Hierover wordt hij door de vergadering bijgestaan met opmerkingen als:

- Het is net of ze de shetlander niet meer willen
- Het is minder professioneel
- Het lijkt niet erg serieus genomen te worden
- Weinig passie vol
- Het komt rommelig over

Na enige discussie wordt er besloten dat er contact opgenomen wordt met de deelnemers/bond van hengstenhouders om het e.e.a. te inventariseren. Deze inventarisatie kan dan worden besproken op de plaats waar deze thuis hoort.

13. Automatisering dekgegevens (Bijlage 9-agendapunt Bommelerwaard)

Het bestuur (Jacoba Jensma) geeft aan dat de vraag op dit moment eigenlijk overbodig is omdat het nieuws zojuist op de site staat. Er vindt een toelichting plaats en er wordt aangegeven dat er een nieuw systeem wordt gebouwd en dat dit uiterlijk in de week van 24 juli 2023 gereed is(week30).

14. Personeelskosten (Bijlage 10-agendapunt Bommelerwaard)

B licht toe dat er een grote zorg is en dat men attent moet zijn.

Vanuit het bestuur (K. Oudman) wordt er een presentatie gegeven. Er wordt aangegeven dat de begroting is bijgesteld en dat op basis van de eerste halfjaar cijfers de begroting gehaald gaat worden.

Dit houdt in een positief resultaat.

Er wordt nog een toelichting gegeven op de werkzaamheden en de problemen die hierbij optreden. Echter als het eenmaal loopt kan er uiteindelijk op het personeelsbestand bespaard worden.

15. Aktielijst

Secretaris geeft aan dat deze lijst iets gewijzigd is. De datum gereed is toegevoegd

Punten van aandacht voor de lijst

- Bekend maken wat de FTC de jury mee geeft
- Verslag van de verschillende commissies voor de eerst volgende LAR
- Met betrekking tot droes wordt er aan een verhaal gewerkt
- Verder actiepunten worden opgelezen en zullen worden vastgelegd

16. Rondvraag

NH

- Is van mening dat alle stukken die met de agenda worden meegezonden op de site moeten komen te staan.
- Hij vraagt wat de stand van zaken is m.b.t. de CvB.

Reactie bestuur

- De bijlagen zullen ook toegankelijk gemaakt worden.
- De stand van zaken is dat het kantoor hier bovenop zit maar er nog geen uitspraak is. Het bestuur kan zelf niets doen opdat ze een partij zijn in deze kwestie.

M

- Er zijn verenigingen die wel gebruik maken van de faciliteiten van het stamboek maar daarnaast de regels niet respecteren. Dit zou niet mogen kunnen.
- Bankkosten van de vereniging lopen elk jaar op. Is er een mogelijkheid om dit op een andere manier te doen.
- Op dit moment staat er weer een aspirant jurylid op de lijst. De vraag is waar deze zo plotseling vandaan komt.

Reactie van het bestuur

- Het is ook promotie voor ons stamboek. K. Oudman geeft aan hier nog een na te kijken.
- Er is niet bekend of hier mogelijkheden voor zijn. Er wordt navraag gedaan.
- R. Molenkamp licht toe dat zij reeds stage heeft gelopen bij ons stamboek en dat zij heeft aangegeven dit verder te willen bekijken. Dit moet dan ook gezien worden als elkaar verder verkennen.

OBR

- De instroom van juryleden beperken en alleen opstarten als het zinvol is.

B

- Hoe denken wij erover om van LAR naar Ledenraad te gaan.

Reactie

- MB geeft aan dat dit op de agenda heeft gestaan en dat het dan de eerste vijf jaar niet terug kan keren.
- ZHW geeft aan dat dit punt tijdelijk geparkeerd is door de bestuurswisseling. Zodra er een nieuw bestuur zou zijn zou dit weer opgepakt worden.
- B. Plender geeft aan dat dit proces gestart is en dat dit door moet gaan.
- Samengevat moet er een presentatie komen en dit punt verder bespreken.

DZ

- Vraagt naar toezending van de historische actielijst.
- Vraagt zich af waarom het kantoor gesloten is omdat er op een fair wordt gestaan.

Reactie

- Dit kan worden verzorgd. Aktie ligt bij de secretaris.
- J. Jensma geeft aan dat het moeilijk is om vrijwilligers te krijgen en dat er daarom voor deze oplossing is gekozen. Ze begrijpt de zorg van de werkdruk. Echter het belang is ook moeilijk af te wegen. Hier is voor gekozen omdat andere stamboeken die bij ons zijn aangesloten hier ook stonden. Daarnaast vond de far plaats in de regio waar ons kantoor staat, dus is het een goede PR om ons daar te laten zien.

OB

Geeft aan dat de A(dvies) van de LAR niet tot zijn recht komt. Als voorbeeld wordt genoemd het uitwerken voor het HB van het (her)kiezen van juryleden.

Reactie

Je van harte welkom om dit op de agenda van een volgende LAR vergadering te plaatsen.

17. Sluiting

De vz sluit de vergadering om 18:30 uur en geeft aan dat er in de centrale hal iets is voor de innerlijke mens. Daarnaast bedankt hij een ieder voor de inbreng en wenst iedereen een veilige terugreis.