

In dit verslag zullen afkortingen gebruikt worden. Ledenadviesraad = LAR, Hoofdbestuur van het NSPS = HB, Algemene ledenvergadering = ALV, Voorzitter LAR = vz., Hengstenkeuring = HK, Commissie van Beroep = CvB, Premiekeuring = PK, Fokvereniging = FV.

**Aanwezig: Onafhankelijke voorzitter B. Plender.**

**18 stemgerechtigden leden: daar waar de stemmen voor een advies niet unaniem zijn zal in deze notulen de stemming gedetailleerd indien nodig worden weergegeven middels de afkortingen zoals hieronder vermeld.**

LAR leden

E. Termeer (Bommelerwaard/ B), A. Boer (Drenthe Noord/DN), F. van Schie (Drenthe Zuid/ DZ), T Aleven (IJsselstreek/ IJ), , W. van Brouwershaven (Meerkerk e.o./ M), F. Schouten (Midden Betuwe/ MB), M. Cremers-van Wanrooij (Midden Brabant/ MBr), N. de Louw (Oost Brabant/ OBr), R. Haverkamp (Oost Veluwe/ OV), W. Spekhorst (Twente/ T), Y. Muller (Utrecht/U), J. van Kuijk – de Beijer (West-Brabant/ WBr), J. Duteweert (West Overijssel + Flevo/ WOF), G. van den Brink (Zuid Holland West/ ZHW), S. Horenga (Westerkwartier/ W), W. Kloosterman (Noord-Holland/NH), T. Arts (Limburg/ L), T. Aalbers (Groningen/ G), N. den Hartog(West Betuwe/ WB).

Reserve LARleden: M. Meeuwissen (Over Betuwe/OB).

Afwezig met afmelding: C. Vriens (Land van Heusden en Altena/LHA), (Maas en Waal en Rijk van Nijmegen/LMW), (Zeeland/Z), W. van der Veen (Friesland/ F), W. van de Put (Noord West Veluwe/NWV).

HB leden: H. Schouls, K Oudman, Mevrouw Jensma.

Publieke tribune: n.v.t.

Notulist: M.M.J. van Kuijk

**1. Opening**

De vz opent de vergadering. Het is de dag na de verkiezingen en er zijn grote politieke verschuivingen aan de gang.

**2. Presentielijst**

De presentielijst is rondgegaan.

**3. Mededelingen/ingekomen stukken**

Afwezig W vd Put met afmelding

**4. Vaststellen agenda**

De Stemcommissie wordt gevormd door mevr. van Kuijk, mevr. Horenga en dhr. Kloosterman. Er zijn verder geen opmerkingen en de agenda wordt vastgesteld.

**5. Notulen vergadering 9 februari 2023 (bijlage 1)**

WBr heeft het hitteprotocol nogmaals besproken in hun ledenvergadering. Dit is tijdens de secretarissenvergadering ook besproken. Wat gaan we doen als de hitte grens terug gezet wordt naar 30 graden en de keuring kan dus niet doorgaan. Wat is dan het protocol?

HB als dit gebeurt volgen we de reglementen, het bestuur van de fv bepaald of de keuring door kan gaan of niet, zij kunnen het lokaal bepalen en zullen dan meteen contact opnemen met de portefeuillehouder, op dit moment de heer Molenkamp. Gezamenlijk wordt er dan naar een oplossing gezocht.

**6. Hoe omgaan met ingekomen stukken LAR (bijlage 2)**

Vanuit het presidium zien ze het proces als volgt:

Als het een ingekomen stuk betreft (en dus geen agendapunt) wordt het voorgedragen door het bestuur aan de leden van de LAR en verder wordt er niet over gediscussieerd. Het kan wel in de vergadering nogmaals voorgelezen worden en eraan gerefereerd worden. Ook wordt het stuk niet doorgestuurd aan de leden. De vraag aan de vergadering is: Hoe zien zij dit en wat doen we met de ingekomen stukken?

B en G geven aan dat het dan wel in de volgende vergadering ingebracht kan als agendapunt, volgens de richtlijnen.

M is van mening dat de LAR openbaar is en dat ook de stukken dus openbaar zijn. Hij wil de ingekomen stukken graag ook ontvangen, nu kan hij het niet van tevoren toetsen en hij kan zich niet voorbereiden.

Stemming: behandeling zoals het nu is en dus niet toesturen en bespreken.

Tegen: WB, M en OV

Voor: rest

Conclusie, inkomend stuk alleen voorlezen en geen discussie hierover. Het is wel in te brengen als agendapunt in een volgende vergadering.

### **7. Positie bond van hengstenhouders (Actiepunt 29 N. den Hartog, bijlage 3)**

WB geeft aan dat het niet de bedoeling was om er een agendapunt van te maken. Het was een advies richting de Bond van Hengstenhouders. Als je geen lid/partij bent van het NSPS heb je ook geen rechten.

T geeft aan dat het nu niet juist in de reglementen staat, de afgevaardigde in de FTC komt wel uit de Bond maar zit er op eigen titel. Dit is op basis van de voordracht. De volgorde is belangrijk, een lid van de bond, wordt op voordracht van het HB, aan de ledenvergadering voorgesteld en gekozen. De bond dient dus lid te zijn van het NSPS.

Volgens M, ZHW en de vz zijn het leden, Natuurlijke of Rechtspersonen. Ze dienen zich dan ook aan te melden als lid van het NSPS. En dan gekozen worden via de ALV. En niet via het gentleman agreement wat er nu is afgesproken. Dus formeel vastleggen.

B verduidelijkt, als je geen lid bent van het NSPS heb je ook geen zetel in de FTC.

WB wil graag van de bond weten waarom ze geen lid willen worden. Mevrouw Cremers-van Wanrooij geeft aan namens de bond dat iedereen persoonlijk lid is en dat ze geen meerwaarde zien in het lid worden als Bond van Hengstenhouders.

G vult nog aan dat er 2 mogelijkheden zijn:

1: de bond wordt lid van het NSPS en dus als bond lid van de FTC

2: de bond is geen lid van het NSPS en dan ben je dus adviseur en heb je geen stemrecht.

HB is van mening dat de Bond van Hengstenhouders op persoonlijke titel in de FTC zit, en dus ook kan stemmen zonder ruggenspraak.

Ook vragen ze zich af waarom er in het beginsel de gentlemen agreement is.

MBr geeft hier antwoord op: vanaf het begin van de FTC is er iemand vanuit de Bond lid.

De vz geeft aan dat de boodschap duidelijk is. Er wordt gestemd of het advies van de Lar is dat de bond lid moet worden van het NSPS.

Tegen MBr

Blanco: ZHW, DZ, MW, WBr en OB.

## 8. Evaluatie premiekeuring (F. Schouten bijlage 4)

- Geen toelichting meer door de microfoon, heeft geen meerwaarde. (OBr,
- Wel toelichting door microfoon, maar dan bij elke keuring (WB,
- Er moet een beter handleiding komen voor de Wildcard (OBr, WB  
MB wil het breder trekken, niet alleen voor de 3-jarigen en bij sommige grotere keuringen meerdere wildcards uitdelen.  
WBr wil ook graag op de nakeuring wildcards.
- 
- Het premiebeeld leek negatief maar na evaluatie bleek dit toch prima te zijn. (OBr,
- 
- Er moet een betere roulatie komen voor de juryleden bij de premiekeuringen (OBr, OV  
NH geeft aan dat het soms lastig is om een goede roulatie voor elkaar te krijgen, maar de juryleden zijn wel verplicht een bepaald aantal dagen per jaar te keuren.
- Op het NK wel 1 en 2 van de jeugdrubricken plaatsen en beide doorsturen naar het kampioenschap. (OBr, MB, NH
- 

Toelichting HB; toelichting door de microfoon is altijd de bedoeling bij de kampioenskeuring. MB wil dan wel zien dat er extra training komt voor de juryleden. En dat het wellicht niet verplicht wordt voor de huidige juryleden, niet iedereen is er geschikt voor.

Toelichting HB roulatie: ze gaan het structureel oppakken, als je 2 jaar bent geweest mag je het jaar erop niet komen. Hard vastleggen is wel 'gevaarlijk' aangezien er soms overmacht is zoals ziekte.

Toelichting HB wildcards: Dit is voorgaand jaar niet goed uit de verf gekomen. Ze willen het wel doorzetten maar de Wildcards worden voortaan na de keuring uitgedeeld en niet in de ring zelf. Er zullen geen wildcards gegeven worden op de nakeuring.

U vraagt zich af waarom reservekampioenen ook afgevaardigd worden naar Lunteren, is hier geen lijn in. (Is hem ten oren gekomen door een lid).

Volgens diverse is dit niet toegestaan alleen bij de veulens.

Stemming: dient het HB te kijken naar de Wildcards, het roulatiesysteem en doorsturen 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> geplaatste in de jeugd op het NK naar de kampioenskeuring

Tegen: M

Blanco: G, T en OV

Voor: rest

## 9. Evaluatie hengstenkeuring (F. Schouten bijlage 5)

- Jonge hengsten niet meer op 2 dagen maar op 1 dag keuren, per maat afhandelen op dezelfde dag. (OV, WBr, OBr, NH)
- Betere uitleg waarom een hengst niet goedgekeurd wordt. (OV, WBr)
- Bij het rondstappen als gehele groep terugkomen voor een goede vergelijking. (OV, WBr, MB, OBr, NH)
- Graag keuren op catalogusvolgorde (WBr).
- Graag betere uitleg vooraf over de ABC klassering of terug naar het oude, goed, voldoende enz. En wie bepaald wat A, B, C of D is. (MB, NH, M, OV)
- Hengsten los tonen (NH)
- Geen toelichting 3<sup>e</sup> premies (NH)
- Ander premiebeeld op vrijdag dan op zaterdag (MB, OBr, NH)

MB en OBr gaven nog aan dat de sfeer prima was, de catering blijft een aandachtspunt. Wellicht is het een idee om buiten een frietkar neer te zetten. De stroom achter was te beperkt.

Het HB geeft aan dat de ABCD-klassering eind november wordt bepaald bij de jurybijeenkomst met het HB lid fokkerijzaken. B en NH geven beide aan dat dit hetzelfde systeem is als vroeger, eerst een rapportcijfers, toen voldoende, goed enz. en nu het ABCD systeem. MB is wel van mening dat het de meeste hengsten statistisch al ingeschaald kunnen worden. Er is dan alleen nog discussie over een handvol hengsten.

ZHW wil graag dat we de klassering niet overlaten aan de juryleden maar dat we een bredere discussie moeten voeren hoe we dit in de op laten pakken door het HB.

OBr wil graag terug naar het oude systeem. De stamboekopname vooraf buiten de ring.  
NH is het hier niet mee eens, het zijn 2 verschillende momentopnamen dus hij en WB willen het zo laten. M geeft nog als aanvulling op dit punt dat hij liever heeft dat de inspecteur deel uitmaakt van het team juryleden, hoeven ze ook niet alles achteraf recht te praten.

Het HB geeft aan dat het niet zo is dat ze instructie geven aan de juryleden, zij zijn immers gekozen door leden van het stamboek. Het enige dat het HB heeft aangegeven dat de 3<sup>e</sup> bezichtiging ook een selectiemoment is en dat ze niet moeten schromen om ook een keer een 3<sup>e</sup> premie te geven als dit nodig wordt geacht.

WB mist de visie waar we naartoe willen als stamboek. Er is geen visie voor het komende jaar. Het HB geeft aan dat er wel aandachtspunten zijn voor de fokkerij.  
M wil graag dat de beleidsvoornemens vanuit de FTC komen en dus niet zoals nu een organisch document dat niet op de ALV is getoond. Ook is er nog steeds geen jaarverslag van de FTC gemaakt.

Dit is volgens het HB ook besproken bij de fokkersontmoetingen. Er is geen 10-jarig of 5-jarig beleid gemaakt. Deze belanden over het algemeen in de la en er wordt niet meer naar gekeken. Daarom zijn ze meer voorstander om speerpunten te noemen. Met een beleid voor 2 jaar waar we echt iets mee kunnen.

OV vindt 2 jaar te kort. Speerpunten ter verbetering van de fokkerij duren langer.

G vat het samen. We hebben behoefte aan houvast en richting maar wel met ruimte voor eigen beslissingen.

#### **10. Presentatie wensen/eisen gesteld aan LAR-afgevaardigden (W. Spekhorst bijlage 6)**

Deze is aangepast naar aanleiding van de vorige vergadering.

De vz wil graag bij de laatste zin een uitgebreidere vermelding.

G krijgt het niet voor elkaar om voor elke LAR vergadering een fv vergadering te beleggen. Dan komt er niemand naar de vergadering.

Vz geeft aan dat alleen voor de fysieke besluitvormende vergaderingen een vergadering gehouden dient te worden bij de fv.

#### **11. Concept agenda ALV 29-04-2023 (HB bijlage 7)**

HB geeft aan dat bij agendapunt 6<sup>e</sup> Willeke Temeer ingevuld kan worden als kandidaat van Commissie van Beroep. En Annemarie van Dijk is bereid gevonden een presentatie te geven over de lineaire score

NH vraagt zich af of de heer Molenkamp niet herkiesbaar is? Of komt dit in de najaar ledenvergadering. Volgens het HB wordt dit de najaar ledenvergadering aangezien hij in september is gekozen door uitstel van de vergadering door Corona.

## **12. Voorstel samenstelling juryteam HK 2024 (bijlage 8)**

De vz geeft aan dat hij hier persoonlijk iets over wil zeggen. Er staat dat de LAR zich bezighoudt met de door het HB voorgedragen kandidaten maar er is al jaren geleden besloten niet inhoudelijk te spreken over personen. Hoe gaan we het anders binnenskamers houden?

M geeft aan dat het in de reglementen vastligt dat we KUNNEN spreken over personen maar dat dit niet hoeft.

De vraag aan de vergadering is: Moeten we ons houden aan de statuten of aan de gemaakte afspraak om niet te spreken over personen.

Tegen niet spreken over personen: WB en M

Blanco: MBr, MB, IJ, W

Voor: overige

M, G en OV geven aan dat nu wel de reglementen gewijzigd dienen te worden.

WBr geeft aan dat we geen mensen willen beschadigen maar dat er wel in de presentatie gesproken wordt over vriendjespolitiek en belangenverstrengelingen. WB geeft ook aan dat het sterk in het land leeft en dat we er zeker wel iets mee moeten.

T en M reageren hierop dat we het proces aan de orde moeten stellen en niet de personen. Dus niet over Juryleden persoonlijk praten maar wel aandachtspunten richting het HB aandragen.

G laat weten dat hij het belangrijk vindt dat we de discussie goed voeren, wie is er verantwoordelijk.

En dus spreken over de invulling van jury en niet over de personen. De aandachtspunten moeten meegegeven worden aan het HB.

DN vindt dat we geen mensen kunnen beoordelen, wel kunnen we onze mening geven op de ALV door te stemmen. N in de LAR vergadering dus niet praten over personen.

De vz draagt het over naar het HB en die leggen het bij de commissie neer.

## **13. Aanstelling juryleden (Bijlage 9 de IJsselstreek)**

Dit punt gaat over de termijn voor de aanstelling van juryleden. Ze zouden dan voorgoed gekozen worden na 3 jaar.

MBr, OBr, WB, M en Wbr: in de fv vinden ze dit geen goed idee. Zodra ze een definitieve status hebben kunnen ze alles doen. Je kunt er als lid dan niets meer mee. Het bestuur moet ze dan nog meer in de hand houden en is ook niet wenselijk.

WBr geeft ook nog als argument dat sommige juryleden beschermd moeten worden vanwege gezondheidsredenen.

IJ reageert hierop dat de termijn geen 3 jaar is na definitief kunnen worden maar 3x3 jaar. En de stok achter de deur ligt bij het HB. Zij kunnen juryleden aanspreken/ontslaan. Ook het HB beaamt dat, het zijn allemaal leden, vrijwilligers en dat moeten we wel koesteren.

NH vindt dat de portefeuillehouder juryleden wat strakker kan handhaven.

ZWH vindt dat juryleden, eenmaal gekozen na voordracht, niet herkozen hoeven te worden. Bij niet functioneren of terechte kritiek kan het HB besluiten het betreffende jurylid eerst in een gesprek er op te wijzen dat het functioneren ondermaats is en bij geen verbetering besluiten het betreffende jurylid minder, selectief of niet meer op te stellen.

NH en M stellen wel als alternatief voor om iemand bij de eerste aanstelling niet te kiezen maar gewoon aan te stellen voor 3 jaar.

G geeft aan dat het HB verantwoordelijk is voor een goed jurycorps, opmerkingen en richtlijnen van het jurycorps kunnen altijd via de LAR gecommuniceerd worden naar het HB. Het is de taak van het HB om een beoordeling te geven.

WB vindt dat we ze niet allemaal over één kam moeten scheren maar soms is aanspreken moeilijk.

Dan volgt er de stemming:

Voor: U, OB, IJ

Blanco: MB, ZHW, DN en W.

Tegen: overig

#### **14. Concept Huishoudelijk reglement NSPS versie 22.02.23 (Bijlage 10)**

B spreekt hierover op persoonlijke titel aangezien bij hen de vergadering vd fv nog niet is geweest. Hij bespreekt het punt FTC, op pagina 8 onderaan artikel 9.4: De FTC bestaat uit de volgende leden: De veterinaire adviseur, de vz van de HK-commissie, de Bond van HH is ook lid van de FTC met stemrecht. Er moet duidelijkheid komen hoeveel leden er in de FTC horen te zitten.

OV wil graag weten waarover ze stemmen?

HB de stemming is een soort gelijke stemming als hier.

M geeft nog aan dat de functie van de FTC is advies geven aan het HB.

WB wil graag dat het artikel wordt aangepast of wordt veranderd.

Bij artikel 10: internationale juryleden is ook onduidelijkheid. Dit gaat over een lijst met juryleden die internationaal mogen keuren vanuit het NSPS. Als mensen op die lijst staan moeten ze wel praktiserend zijn volgens hem en dat is nu niet zo.

Het HB gaat de lijst actueel maken. Maar de vraag is wel tweeledig. Vanuit het buitenland kunnen ze de lijst gebruiken maar je mag ook iedereen op persoonlijke titel uitnodigen zodat dat het iets met het stamboek te maken heeft. Niet juryleden zouden ook kunnen keuren in het buitenland.

OV refereert nog aan blz. 10, artikel 13, lid 2. Wanneer worden deze gelden aan de fv overgemaakt? Het HB reageert dat er een aanvulling moet komen dat dit is voor de stamboekopnamen.

De vz vraagt of we als advies aan het HB moeten geven dat ze het aantal leden moeten vermelden.

G geeft aan dat als je het stuk van WB eruit haalt is de gehele discussie overbodig.

M geeft aan dat het aantal leden staat vermeld: tussen de 3 en 9 leden.

Stemming of de veterinaire adviseur een lid is met stemrecht. WB verduidelijkt nog dat een adviseur niet de gehele agenda aanwezig hoeft te zijn en dan ook geen stemrecht heeft. Of kiezen we ervoor dat de adviseur gewoon lid is en dus stemrecht.

Voor: niemand

Blanco: B, DZ, OV en WOF.

Dan moet volgens T wel het reglement aangepast worden zodat de vz van de HK commissie en de veterinaire adviseur benoemd zijn als leden en geen adviseurs.

Vraag: moet punt 4 eruit of aangepast worden in verband met de positie van de bond van HH?

T, dan krijg je de situatie dat ook een ander lid als tegenkandidaat wordt ingesteld. En volgens WB zijn de leden van de bond van HH vaak wel kundige leden. Het moet wel goed op papier staan.

Advies aan de Bond: Wordt lid van het NSPS.

#### **15. Concept Reglement Commissie van Beroep NSPS versie 22.02.23 (Bijlage 11)**

De vz wil graag toegevoegd hebben bij Artikel 3 dat een LAR lid geen lid mag zijn van de commissie van beroep.

Het reglement wordt van een positief advies voorzien richting de ALV.

#### **16. Jaarrekening 2022 en Rapportage van de kascontrolecommissie (Bijlage 13)**

Het HB geeft aan dat we er vorig jaar beter voorstonden dan nu. Begin december leek het nog uit te komen op een plus maar op 13 december volgden er 4 grote nota's voor het blad en het plusje werd een min.

De kascontrole heeft het gecontroleerd en adviezen gegeven.

Bij de leveranciers werden forse stijgingen doorgevoerd die niet meegenomen waren in de begroting. Mevrouw Niessing is per 1 februari begonnen, daarom zijn de personeelskosten hoger dan begroot.

De opbrengsten zijn wel hoger uitgevallen dan begroot, het ledenaantal is gegroeid en dan met name de jeugdleden. De post overige bestaat uit sponsorgeld en uit de vrijval van de voorziening.

De lasten zijn ongeveer 12.000 hoger, daarom is er een verlies.

De kosten organisatie en leiding bestaan uit de inhuur van een jurist, er zijn HB leden naar het ISPC geweest. Ook wordt er weer meer fysiek vergadert en er waren ook weer meer keuringen wat meer kosten met zich mee brengt.

Ook de HK viel duurder uit omdat ze last minute moesten wijzigen van locatie. Alleen Ermelo had deze mogelijkheid maar die zijn vrij prijzig.

De kosten voor het officieel orgaan zijn ook flink gestegen. Hierover zijn ze nog wel in gesprek aangezien er wellicht een fout is gemaakt in de nota's. Daarnaast is het HB nog met 2 andere partijen in gesprek over het blad en zal een strakker budget zijn. En zal de discussie weer aangezwengeld worden of we de invulling van het blad niet anders moet, bijvoorbeeld de keuringsresultaten digitaal. De kosten voor het spermaonderzoek was een vaste prijs voor de leden terwijl Utrecht wel een prijsstijging had doorgevoerd van 10% i.p.v. de beoogde 4%. Vanaf nu zijn deze kosten voor de leden op basis van de inkoopprijs.

WB wil graag weten waarom er een jurist is ingehuurd? Daar hebben we toch een commissie van Beroep voor. De eigenaar van de hengst zou naar de commissie van beroep moeten gaan als hij het niet eens is met de beslissing.

HB reageert dat het inderdaad in verband met een hengst was en dat ze gekozen hebben voor een jurist vanwege het korte tijdsbestek.

WB heeft ook een opmerking over de manifestatie. Ze hadden een voordeel behaalt maar dat is nu niet terug te zien in de jaarrekening. En wat doen we over een aantal jaar als we toch geen manifestatie houden, gaat het saldo dan terug naar de leden.

B geeft aan dat het bedrag dat er nu staat alleen de dotatie is voor dit jaar is.

WB vindt het ook heel raar dat ze vanuit de drukker zo laat pas nota's sturen.

M geeft aan dat er een Enquête is gehouden, deze is nog niet gepubliceerd, hij wil graag de cijfers gepubliceerd hebben.

HB en OV: er is hier een commissie mee aan de gang. De enquête is 90 pagina's. Ze nemen als wel alles mee, ook de statistieken van de website. Ze zijn nu in de afsluitende fase.

DN vindt het blad een hele kostenpost maar het is wel belangrijk om het op de mat te hebben. Hij vindt het niet handig om dit op de website te kijken ook al duurt het publiceren van de uitslagen in het blad wel lang. Hij volgt bijvoorbeeld bepaalde hengsten via het blad en niet via de website.

M mist de creditnota van Mijn NSPS, deze zou nog komen.

Het HB is hierover in gesprek met Equis maar het nadeel is dat ze een monopolie positie hebben en dat weten ze daar.

Het HB geeft nog een plan van aanpak voor de komende tijd en besparingen:

- Fors besparen op het drukwerk en het blad
- De werkelijke kosten van het spermaonderzoek doorbelasten
- Extra omzet creëren door werk voor andere stamboeken op te pakken.

- Extra voordeel halen uit de samenwerking met andere stamboeken, dus om tafel gaan zitten met Equis.

B is blij met de uitgebreide presentatie. Er is wel 13.000 verlies, en als je de vrijval niet mee telt is het zelfs 17.000 verlies. De begroting die er lag had eigenlijk aangepast moeten worden.

Hierop reageert het HB dat de begroting die er lag niet aangepast kan worden maar dat er intern wel een 2<sup>e</sup> begroting is gemaakt om inzicht te houden.

WB wil graag nog weten waarom het niet is vastgelegd dat er maar 4% verhoging zou zijn voor de spermaonderzoeken in plaats van de nu werkelijke 10% verhoging? Kan dit niet aangekaart worden? Volgens het HB niet, het is de overheid en die passen niets aan.

M wil graag nog wel dat dit kostprijs technisch vergeleken wordt met Wolvega.

Het HB reageert dat Utrecht enigszins een monopolie positie heeft en dat onze stamboek veterinaire ook bij Utrecht is aangesloten. En we weten de prijs van Wolvega.

Er wordt door de LAR een positief advies gegeven richting de ALV.

### **17. Verkiezing presidium LAR; B. Plender is aftredend i.v.m. verkiesbaar HB, IJ. Muller is verkiesbaar als voorzitter LAR. Een kandidaat voor lid/plv voorzitter is nog niet bekend.**

De heer Plender dient eerst af te treden aangezien hij gekozen kan worden in HB.

De heer Muller wordt als onafhankelijke vz voorgedragen. In zijn plaats in de LAR komt een nieuwe Lar afgevaardigde. Op zijn plek in het presidium wordt voorgedragen de heer Spekhorst.

Beide hebben 19 stemmen voor en zijn dus verkozen.

### **18. Actielijst LAR (bijlage 12)**

#### **5. Actiepunt voor het HB/de heer Klaassens**

Dit houden ze in de gaten, wordt nu opgepakt door de heer Schouls.

Het is een lastig dossier aangezien je met de rijksoverheid te maken hebt en dit is taai en de communicatie gaat moeizaam. Er is overleg met de sectorraad in plaats van de koepel.

NH wil graag dat we ingedeeld worden bij de Ezels, kan er een samenwerking komen met andere kleine rassen?

#### **15. Actiepunt voor het HB**

Het is niet zo dat de juryleden met een bepaalde opdracht op pad worden gestuurd. Er is juist nu een vergadering voorafgaand aan de HK met de hengstenjury gehouden.

Het HB heeft hier antwoord op gegeven, iedereen weet de insteek maar er moet beter over gecommuniceerd worden.

DZ geeft aan dat dit over alle keuringen gaat en niet alleen over HK.

M wil graag dit punt op de agenda in de zomervergadering. En dan de bespreking van verschillende stukken hieromheen: het functioneren van het bestuur en de buitenlandse hengsten.

#### **22. Actiepunt voor het HB**

Blijft staan voor de nieuwe portefeuillehouder fokkerij.

Hierover is gestemd volgens het HB maar volgens M gaat dit over B hengsten, wanneer moeten deze nog getoond worden. Is het terecht dat dit maar eenmalig is?

#### **23. Actiepunt voor het Presidium LAR, uitschrijven vergadering bij voldoende punten.**

Blijft staan



26 Actiepunt voor het HB, Droes

Het HB moet vroegtijdig zorgen voor melden en richtlijnen. Er is een brief rond gegaan over het dragen van handschoenen tijdens de stamboekopname. Het is schijnveiligheid omdat je anders ook je kleding elke keer zou moeten verschonen. Er moet goed geselecteerd worden op de voorhand.

27. Actiepunt voor de heer W. Spekhorst

Laten staan totdat het helemaal afgehandeld is.

Er worden laatste punten aan toegevoegd en daarna zal het rondgestuurd worden. Dit punt kan er dus af.

28. Actiepunt voor het HB

Hierover is gesproken met de evaluatie van de HK. Het is praktisch niet uitvoerbaar. B geeft nog aan dat dit dan in de reglementen moet worden vastgelegd.

Dit punt is nog in behandeling. M wil nog wel meegeven dat het aanbeveling verdient om te dragen en te stappen op het harde.

29. Actiepunt voor de heer N. den Hartog

Kan nu van de lijst af.

### 19. Rondvraag

G en T vonden het een interessante fokkersavond. Een belangrijke functie van ons stamboek is informeren. Er is gesproken over vervoer en dierenwelzijn. Je kunt hierover veel op internet vinden maar hij pleit er toch voor om meer info te delen op de website. Dan hoeft niet iedereen te zoeken en kan er vanuit het stamboek gerichte adviezen en aanbevelingen worden gedeeld.

WOF draagt nog wel aan dat we moeten oppassen met aanpassingen als je dit gaat doen anders wordt het onderhoud van de website we heel duur.

Het HB sluit dit punt af door aan te geven dat ze een commissie gaan opstellen om dit op te pakken. Het wordt dan uitgezocht en gemeld.

B heeft een vraag voor de commissie automatisering: hoe staat het met Mijn NSPS en het hengstenhoudersportaal. Wanneer is alles gereed en kan het weer gebruikt worden.

De heer Van Schie reageert vanuit de commissie. Het is onbekend wat het verloop gaat zijn, de server waarop de informatie staat is corrupt geraakt. De Friezen en het KVTH hebben hier ook problemen mee en het zou zo snel mogelijk opgelost worden.

WOF heeft gehoord dat de heer Jansen geen informatie zou krijgen vanuit Equis klopt dit? De heer Van Schie laat hierop weten dat op dit moment het probleem is dat ze geen gegevens kunnen ontsluiten. Ook al zijn ze gewoon van het stamboek.

Het HB vult nog aan dat we blij zijn dat versie 3 van Mijn NSPS en onze website op een andere server draait en dat we daarom er nog wel bij kunnen.

WB vraagt zich af of er niet meer partijen zijn?

De heer Van Schie geeft aan dat er nog wel meer partijen zijn maar dat deze wel de grootste is. Ze willen de manier achter de stukken stroomlijnen, het is nu een moeizaam en complex systeem. Er zijn gelukkig wel stappen gemaakt sinds de nieuwe directeur er is.

OBr wil graag dat als aspirant juryleden aan een cursus beginnen dat ze iets tekenen in verband met de kosten. Nu zijn er aspirant juryleden die de alles hebben doorlopen en alsnog bedanken voor de taak en een ander aspirant heeft al aangegeven dat hij/zij heel weinig tijd heeft het komende seizoen.

Hier is het HB mee eens en dit zal een volgende keer anders gebeuren.

OBr draagt ook nog aan dat er vanuit Brussel nieuwe regels komen, alle pony's en paarden moeten voortaan 3x geënt zijn. NH beaamt dit, het moet 3x en op tijd anders is het niet geldig.

**Dit wordt een actiepunt voor de volgende vergadering. Meer informatie over de influenza enting.**

NH wil graag goed vermeld hebben op de website wanneer het LAR vergadering is samen met de agenda, er wordt wel verwezen naar de agenda maar het is overzichtelijker en duidelijker als dit in de nieuwsbrief komt te staan.

M is blij met de aanwas van leden, het valt hem wel op dat het een speciaal soort leden is, dat vaak actief is met de pony en dat dit geen fokkers zijn. Wat gaan wij ze bieden als stamboek en wat kunnen wij ze bieden als FV? Hoe houd je ze betrokken bij het stamboek.

Het HB is hierover ook al aan het nadenken, wellicht een ander tarief voor iemand met alleen sportpony's? Hierover wordt nagedacht door de commissie sport.

NH draagt hieraan bij dat we misschien buddy's in het leven kunnen roepen. Een fokker dus vragen om de nieuwe leden te helpen?

M wil ook graag dat de ABOP eerder in het jaar georganiseerd wordt. Hierop reageert MBr als er genoeg animo is kun je het zelf organiseren en DN vult aan dat een sportpony vaak niet voldoet aan de keuringsconditie.

**Het actiepunt is het onderzoeken voor het eerder in het jaar organiseren van de ABOP.**

De heer Muller wil iedereen bedanken voor het vertrouwen. Hij gaat het proberen om een goede vz te zijn. Als het anders moet hoort hij dit graag.

Ook wil hij graag Bertus Plender bedanken voor zijn 4 jaar voorzitterschap.

Hierop reageert de vz dat hij iedereen wil bedanken en dat hij met iedereen met heel veel plezier heeft samengewerkt. In het begin was het erg spannend maar hij gaat met veel plezier naar de LAR vergaderingen. Soms zijn er felle discussies maar wel altijd respectvol. In den lande heeft men het vaak over de meerwaarde van de LAR maar als je bedenkt hoe de ALV 15 jaar geleden gevoerd werd ten opzichte van nu. Nu gaat het veel beter en dat is mede te danken aan de discussies vooraf bij de LAR vergaderingen. Er kan nog veel verbeterd worden in de structuur van het stamboek maar de LAR is een welkome aanvulling. Hij hoopt dat de band met de individuele leden kan blijven ook mocht hij in het HB gekozen worden. Hij zal dezelfde persoon blijven. En gaat gewoon zijn taak uitvoeren zoals hij denkt dat het moet.

## **20. Sluiting**

De vz sluit de vergadering en wenst iedereen een veilige terugreis.