

In dit verslag zullen afkortingen gebruikt worden. Ledenadviesraad = LAR, Hoofdbestuur van het NSPS = HB, Algemene ledenvergadering = ALV, Voorzitter LAR = vz., Hengstenkeuring = HK, Commissie van Beroep = CvB, Premiekeuring = PK, Fokvereniging = FV.

Aanwezig: Onafhankelijke voorzitter B. Plender.

21 stemgerechtigden leden: daar waar de stemmen voor een advies niet unaniem zijn zal in deze notulen de stemming gedetailleerd indien nodig worden weergegeven middels de afkortingen zoals hieronder vermeld.

LAR leden

E. Termeer (Bommelerwaard/ B), A. Boer (Drenthe Noord/DN), F. van Schie (Drenthe Zuid/ DZ), W. van der Veen (Friesland/ F), T. Aalbers (Groningen/ G), B. Koster (IJsselstreek/ IJ), W. van Brouwershaven (Meerkerk e.o./ M), F. Schouten (Midden Betuwe/ MB), M. Cremers-van Wanrooij (Midden Brabant/ MBr), W. Kloosterman (Noord Holland/NH), N. de Louw (Oost Brabant/ OBr), R. Haverkamp (Oost Veluwe/ OV), W. Spekhorst (Twente/ T), YJ Muller (Utrecht/U), N. den Hartog (West Betuwe/ WB), J. van Kuijk – de Beijer (West-Brabant/ WBr), J. Duteweert (West Overijssel + Flevo/ WOF), G. van den Brink (Zuid Holland West/ ZHW), J.A. v.d. Broek (Hart van Brabant/ HvB).

Reserve LARleden: M. Meuwsen (Over Betuwe/OB), C. Vriens (Land van Heusden en Altena/LHA)
Afwezig: T. Arts (Limburg/ L), (Maas en Waal en Rijk van Nijmegen/LMW), (Zeeland/Z), S. Horenga (Westerkwartier/ W), W. van de Put (Noord West Veluwe/NWV)

HB leden: H. Schouls, R. Molenkamp.

Publieke tribune: geen

Genodigde: D. Bos

Notulist: M.M.J. van Kuijk

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering. En heet iedereen welkom in fysieke vergadering in Lunteren in plaats van Duiven. Het voordeel van deze locatie is dat het goedkoper is dan in Duiven maar het nadeel is dat de zaal niet optimaal is als vergaderlocatie.

2. Presentielijst

Alle aanwezigen hebben de lijst getekend.

3. Mededelingen/ingekomen stukken

- de vergadering duurt tot max kwart over 7 i.v.m. een andere vergadering.
- de afmeldingen worden genoemd
- Er is een brief gekomen van het bestuur van Maas en Waal en Rijk van Nijmegen, deze heeft de vz voorgelezen en zal verder behandeld worden bij punt 6.

4. Vaststellen agenda

Er wordt als agendapunt 4a een stemcommissie gevormd door de heer Schouls, de heer Duteweert en de heer Brouwershaven. Niemand heeft bezwaar tegen de stemcommissie en niemand heeft nog verdere punten. De agenda wordt dan ook vastgesteld.

5. Notulen vergadering 3 februari 2022 (bijlage 1)

Deze zijn schriftelijk al vastgesteld dus er kunnen geen tekstuele punten zijn.

Er zijn inhoudelijke opmerkingen:

B geeft aan dat op blz. 4 gesproken is over de vertegenwoordiging van de bond van HH in de FTC. De leden in de FTC zijn personen en geen organen. De Bond is dus geen lid maar er is indertijd wel afgesproken dat iemand uit de bond van HH zitting neemt in de FTC als Gentlemen agreement. Ook de veterinaire is geen lid van de FTC maar adviserend. Mochten we dit willen aanpassen dan moeten de reglementen gewijzigd worden.

M reageert dat het HB dit zou uitzoeken en hierop terug zou komen.

Het HB geeft als reactie dat het klopt zoals B aangeeft, alleen mevrouw Scheiberlich en de heer Schutte zijn adviserend en hebben geen stemrecht.

M geeft aan dat het dus zo is dat ook de leden van de bond van HH zich verkiesbaar stellen.

6. Evaluatie digitale vergadering 3 februari 2022

De vz heeft de diverse leden gesproken en er is aangegeven dat vooral het voeren van de discussie als lastig wordt ervaren bij de digitale vergadering. Informatie overbrengen is goed te doen maar je kunt niet zien hoe de ander reageert. De vz vond het een prima vergadering, wel gestructureerd maar het heeft niet zijn voorkeur. Echter kostentechnisch is het echt een stuk goedkoper. MB wil graag weten wat de kostenbesparing is.

B vond het een goede vergadering, hij geeft aan dat het voeren van de discussie gewoon goed te doen is. Men moet de agenda bestuderen en hun eigen mening vormen over de agendapunten. Daarna deze ventileren in de vergadering.

LHA geeft aan dat ze de uitnodiging te laat heeft gezien en daarom niet aanwezig was.

MBr vond het een prima vergadering. Ze wilde nu graag ook digitaal aanwezig zijn in plaats van fysiek maar dat kon niet. Hierop reageert de vz dat dit inderdaad nu niet kon omdat het te kort dag was om dit te regelen.

Ov, OB, L, MB, IJ, WOF, DN, F, ZHW en WBr geven aan dat het een prettige vergadering was, de doorlooptijd was goed maar de discussie soms wel lastig

NH, WB, HvB, en OBr vergaderen liever fysiek omdat ze ook iemand willen aan kunnen kijken en naar de lichaamstaal kunnen kijken en omdat ze interactie missen.

M miste het doel in deze vergadering. We zouden digitaal vergaderen, vooruit aan fysieke vergadering om beter tot besluiten te komen. Als er zo weinig is, dan niet meer vergaderen. Daarnaast niet als eenling deelnemen in een fysieke vergadering, dat is hem de vorige keer niet bevallen.

De vz geeft aan dat het vooral een technische vergadering moet zijn en dat het tijdsplan voor het HB nog erg lastig is. Het is zo dat we eerst een digitale vergadering hebben waarbij we vragen kunnen stellen over de stukken, dan naar de achterban en daarna terug naar de fysieke vergadering en stemmingen. In het najaar doen we dit nog een keer.

OBr wil graag weten of er nog mensen vergadering hebben eind augustus/begin september in hun fv, de LAR vergadering is wel ver voor de ALV.

VZ: dit klopt, dit is vanwege het tijdsplan van de notulen en aanlevering van vergaderstukken.

ZHW geeft aan dat stemmen op de digitale vergadering goed bekeken moet worden, het HB gaat uitzoeken of het ook mogelijk is voor de LAR vergadering om gebruik te maken van hetzelfde stelsysteem als op de ALV.

7. Presidium: Bertus Plender aftredend en herkiesbaar (voorzitter)

21 stemgerechtigden: 16 voor – 3 tegen – 2 blanco

8. Adviseren over c.q. de bevindingen van het uitvoeringsbeleid van het HB

Na uitleg van de vz waarvoor dit agendapunt is komt M met de vraag over de juryleden opleiding. Er zouden nu geen juryleden opgeleid worden maar is dit wel slim gezien de leeftijd van sommige juryleden. Een traject duurt toch 4 jaar voordat je ze functioneel in kunt zetten.

Het HB geeft aan dat we nu 8 jonge juryleden hebben (4 aspiranten en 4 die voor de eerste keer herkozen worden), de keuringen worden niet groter dus de conclusie is dat dit nog niet nodig is maar het HB zal dit meenemen en binnen het bestuur overleggen.

9. Financiën 2021

a. Jaarrekening 2021 (bijlage 2)

b. Het (adviseren n.a.v.) het verslag van de kascontrolecommissie

c. Het adviseren over het verlenen van decharge aan de penningmeester

Er wordt een korte toelichting gegeven door de heer Bos vanuit zijn rol als administratieve ondersteuner aangezien de penningmeester afwezig was.

Het boekjaar 2021 is begroot in de herfst van 2020 met de wetenschap van toen. Er is een verlies begroot van € 17.000. Gelukkig was er toch een positief resultaat te melden.

De opbrengsten waren € 59.000 hoger dan begroot doordat het ledenbestand stabiel is gebleven, de afdrachten van de dekgelden waren wel lager maar de stamboekopnames weer veel hoger. Dit komt waarschijnlijk door het inhaaleffect van 2020. Ook de veulenregistraties waren meer dan voorzien. Het bijzondere in 2021 was de registratie van de overige pony's. Dit is sterk verbeterd door de I&R regeling. Ook de verhoging van de duplicaten en de overschrijfgelden zijn te linken aan meer I&R registraties.

Daarnaast is nieuw dat er een sponsorcommissie is gevormd. Deze hebben de sponsoring serieus opgepakt en al een mooi bedrag binnen gehaald. Dit was niet begroot.

Ook de uitgavenkant is iets hoger, dit komt deels door de personeelskosten. De verzuimverzekering is hoger uitgevallen dan begroot. Dit is nu door de penningmeester wel onder de loep genomen en zal voor 2022 lager zijn. Daarnaast zijn de huisvestingskosten gestegen, deze zijn hoger voornamelijk als gevolg van hogere energiekosten in vergelijking met de kosten die er waren in het oude pand. Dit kan deels komen door de airco. Uit het uitgevoerde energieonderzoek zijn geen gekke zaken gekomen.

De rest blijft goed binnen het budget en doordat de HK digitaal is was daar zelfs nu een klein overschot in.

G vindt het een mooi resultaat met een mooi EV, als fv is het ingewikkelder om een positief resultaat te laten zien. Wellicht is het iets om de afdrachten van de stamboekopnames te verhogen.

De heer Bos geeft aan dat fv contributie kunnen heffen en als er noodlijdende fv zijn dat ze dit dan moeten melden. Ook sponsoring is voor de fv een goede optie.

DN wil graag een potje voor fv om promotie te organiseren, waarop de heer Bos reageert dat hiervoor de pr-commissie bestaat en dat je voor in ieder geval de materialen je tot de PR-commissie kunt wenden.

Het HB geeft ook nog aan dat er binnenshuis nog veel moet gebeuren op gebied van o.a. automatisering en dat dit misschien ook nog geld gaat kosten wat ten laste van de reserve gaat.

Maar het is zeker zo dat we moeten proberen fv te ondersteunen in activiteiten van leden maar hij kan geen toezeggingen doen ook omdat ze eerst binnen het NSPS alles op orde moeten hebben.

HvB geeft aan dat er al een potje is, eerst was er reductie voor automatische incasso en nu niet meer.

U en DN willen weten of het niet te onderzoeken is om zonnepanelen te leggen om de energiekosten te verlagen. Ze willen ook weten of het onderzoek hier ook iets mee gedaan heeft?

Het HB neemt dit mee. En het onderzoek is alleen maar geweest om te kijken of er ergens energie weglekt in verband met het verwijderen van de pinautomaten of dat er bijvoorbeeld iemand anders op ons energienet zit. Dit is echter niet het geval.

9b. Het (adviseren n.a.v.) het verslag van de kascontrolecommissie

ZHW het decharge verlenen door de kascontrole commissie in hun verslag, dit moet wettelijk in het verslag staan en niet alleen via de ALV.

De LAR geeft een positief advies aangaande agendapunt 9.

10. Commissie Werving & Selectie i.v.m. vacatures binnen het HB (advies)

De heer Van den Brink geeft aan namens de commissie Werving & Selectie dat er nog 1 vacature is en dat er al verschillende gesprekken zijn gevoerd maar dat de opvulling van deze functie nog niet is gelukt. Dit dan ook vermelden op de ALV.

11. Wijze van notuleren (bijlage 3)

Het voorstel is om de notulen te verkorten en niet meer apart te vermelden wie iets gezegd heeft. Wel de volledige stemming, de voor- en nadelen en de conclusie vermelden

WBr, HvB, WB, NH, MBr geven aan dat ze verwoord willen zien wat ze zeggen zodat de achterban ook kan zien wie wat gezegd heeft. We moeten ook de schijn vermijden dat we iets te verbergen hebben.

MB, NH, MBr heeft geen probleem met de manier van notuleren maar met de manier van vergaderen. Als er anders vergaderd wordt zal de manier van notuleren veranderen. Wat willen we als LAR meegeven aan het HB. En hoe brengen we de LAR positiever naar de leden.

ZHW en vinden de notulen te lang, er moet alleen blijken waarover gesproken is en wat de meningen en conclusies zijn. De overwegingen zijn niet van belang maar de eindstand is belangrijk. Ook hoeven er geen emoties te worden weergegeven. Daarnaast zijn veel uitspraken ook niet getoetst en er staan veel dubbele vermeldingen in het verslag. (WBr is het eens met de dubbele vermeldingen). Ook de manier van vergaderen is een aandachtspunt.

Er wordt gestemd voor het voorstel, notulen laten zoals ze zijn en de herhalingen niet meer vermelden:

Voor: MBr – B – WB – M – T – MB – OBr – F – DN – WBr – DZ – HvB – NH

2° voorstel: heel kort verslag zoals agendapunt aangeeft:

Voor: LHA – U – OV – OB – G – IJ – WOF - ZHW

Als actiepoint wordt opgenomen: andere manier van vergaderen op de agenda van de LAR vergadering.

12. Definitieve goedkeuring en verschijningsplicht (bijlage 4)

Dit agendapunt is ingebracht door het HB en gaat over de verschijningsplicht bij definitieve goedkeuring.

B en T zijn het eens met dit punt, B geeft nog aan dat dit punt op de ALV agenda staat en dus behandeld gaat worden. Gaat het reglement in zijn algemeenheid aangepast worden? Moet het dan niet meegenomen worden bij agendapunt 13 om het reglement in één keer aan te passen. Hij geeft aan het wel een goed plan te vinden, de dag zit al vol en niet alle definitieve hengsten zijn in goede conditie. F geeft nog als vraag mee of het met terugwerkende kracht wordt geregeld.

HB: Er is de afgelopen jaren door Corona vrijstelling gegeven, dit moet wat heb betreft zo blijven. De wijziging van de statuten en reglementen is wel aan de orde maar is nog niet zover. Dit punt willen ze nu wel aanpassen omdat het anders weer een jaar verder is dat ze dit kunnen toepassen. En het gaat in met terugwerkende kracht. Alleen de plicht vervalt, je mag de hengst nog steeds wel tonen.

OV vraagt namens de redactie van- het blad wel om recente foto's van de definitief goedgekeurde hengsten voor in het maandblad. Ook door T wordt dit aangegeven omdat we als stamboek vooral informatie moeten geven die recent is.

Advies LAR verschijningsplicht afschaffen maar wel een goede foto verschaffen.

Voor: Unaniem

13. Primering van een hengst die promotie maakt van basishengst naar selectiehengst (bijlage 5)

HvB geeft aan dat hier veel discussie over is geweest op een eerdere ALV in Lunteren. Hij geeft aan dat het een kwalijke zaak is dat het HB geen standpunt in durfde te nemen en dat er advies gevraagd moest worden aan een jurylid wat de status was van deze hengst. Volgens hem hadden ze hem toe moeten laten, er staat nu een hengst die op papier is gepromoveerd is naar A licentie hengst met veulenpremie.

Ook MBr en B geven aan dat dit een manco is in het systeem en dat het gerepareerd moet worden.

Daarna volgt de vraag over hoeveel de hengst moet verschijnen bij promotie naar A hengst.

HB: nu staat maar 1x bij promotie maar mag wel vaker komen.

Advies LAR

Tegen: niemand

Blanco: OB – ZHW

Voor: overige fv

ZHW is blanco omdat hij van mening is dat het een selectiehengst wordt dus hij moet 3x verschijnen

M: Ze moeten komen op 4-5-6 jarige leeftijd en dat is bij de B hengsten niet van toepassing.

Vz: We geven wel positief advies maar met het advies om te kijken hoe dit loopt met de verplichting van verschijnen bij selectiehengsten.

14. Commissie van Beroep

Het HB was de vorige keer verrast door de digitale vergadering. Ze dachten dat de uitspraak duidelijk was en dat bleek niet te zijn. Daarom is dit nu een agendapunt.

CvB heeft een uitspraak gedaan en de boodschap was voor het HB perfect duidelijk. Echter zijn er fv die vinden dat de goedkeuring van de 2 hengsten teruggedraaid dient te worden. De reden om dit niet te doen is dat de fokkers vooraf netjes toestemming hebben gevraagd, zij hebben dus niets verkeerd gedaan. Tevens zou het intrekken van de licentie behoorlijke juridische consequenties hebben en als het voor de rechter komt dan zouden de hengsten niet ook nog afgekeurd worden.

Ook de CvB en de bond van HH heeft aangegeven dat de uitslagen in stand moeten blijven. De bond van HH heeft de zaak aangespannen om duidelijkheid te krijgen over de regels, niet om deze hengsten eruit te werken. Deze duidelijkheid is er nu.

WB en OBr vinden het vaag dat de uitspraak van CvB bindend is maar dat er niets mee gedaan wordt. Ook proeft WB binnen het NSPS dat kritisch meekijken met het bestuur niet meer gewaardeerd wordt. Er zijn veel mensen die ruis veroorzaken in het land maar als je open vragen stelt wordt dit niet gewaardeerd. Hij probeert een bijdrage te leveren aan het NSPS en als er geen discussie meer gevoerd kan worden dan heeft de LAR geen zin meer.

OV geeft nog als aanvulling dat we zeker een kritisch geluid moeten laten horen maar kritisch zijn is niet altijd gelijk krijgen. En het negatieve mag wat haar en ZHW wel minder.

G geeft nog als aanvulling dat de regels helder zijn gemaakt door CvB en als je het niet eens bent met de uitspraak moet je het CvB aanspreken en niet het HB.

NH geeft ook nog aan dat het kwalijk is dat als een commissie een besluit heeft genomen dat de individuele leden van de commissie niet met iets anders naar buiten moeten treden. Je eigen mening is dan niet van belang. Daardoor creëer je juist een negatief beeld.

15. Concept agenda ALV 30 april 2022 (bijlage 6)

M, NH en B geven aan dat de agenda niet compleet is, omdat er stippels staan kunnen we hier niet over praten.

Volgens de vz betreffen dit namen en we discussiëren niet over namen.

B vraagt of de namen al bekend zijn.

HB:

Hengstenkeuring: Dhr. V.d. Griend (voor jaar verkiesbaar en tevens vz van de HK)

Reserve jurylid HK: Dhr. Lazeroms

Reserve jurylid Herkeuring: Dhr. Damen

Voor de FTC zijn nog geen namen bekend, er zijn wel 3 kandidaten maar de sollicitatie is nog niet klaar.

M wil wel weten of het logisch is dat er naast de aanmeldingen ook nog kandidaten gezocht worden?

LHA wil wel dat er goed gekeken wordt naar de schrijffouten en deze eruit worden gehaald.

16. Actielijst (bijlage 7)

2. Dit is gebeurd, maar blijft staan

3. HB is ermee bezig. Er is een concept gemaakt en besproken. Er zijn nog aanpassingen dan verschijnt hij.

4. blijft staan

5. HB, er is niet veel veranderd. Er is 2x contact geweest met team mestwetgeving. Ze hebben nog wel steeds onze insteek in de gaten dat het niet te vergelijken is. Maar er is geen uitslag. Dus laten staan.

NH geeft aan dat het HB dit mestprobleem ook bij de koepel neergelegd moet worden voor een breder draagvlak.

Het HB pakt dit op.

7. blijft staan, status zal niet veranderen in loop van dit jaar i.v.m. automatisering.

M wil graag een uitbreiding van dit punt om de primering van de HK ook mee te nemen.

9. bijlagen nummers laten staan. G wil weten of het mogelijk om alles in één mail te krijgen maar dit is onmogelijk omdat alles in delen wordt aangeleverd.

LHA wil graag weten hoelang we dit laten staan omdat het een actie is die iedere vergadering van toepassing is. Laten staan zorgt niet dat er een kortere actielijst ontstaat.

13. voorstel voor fokkersavond: OV: mestwetgeving, beleidsplan

NH: hoe ga je om met buitenlandse hengsten, die afgekeurd worden naar t buitenland gaan.

15.HB vraagt of dit is bedoeld voor merriekeuring of HK?

Vz: voor alle keuringen

HB: voor HK is beleid geweest om daar breder over te praten en met een plan te komen. Voor merriekeuring is dit kort dag en weet niet of we al iets kunnen.

NH: Duidelijke publicatie waar we de aankomende jaren naar toe willen gaan. Dit kan eventueel ook op fokkersavond.

OB vindt het zeker zinvol om cijfers naast elkaar leggen maar wel ook naar het seizoen zelf bekijken. Veel gras/weinig gras.

HB: Hierover is ook uitgebreid gediscussieerd met inspecteurs stamboekopname.

16. afgerond

17. Rondvraag

OV vindt het jammer dat er nog niets bekend is over de primeringscijfers. Zij stelt voor om een sjabloon te sturen aan de fv die het dan in kunnen vullen. Het HB is het hier mee eens en gaat het oppakken.

NH vindt het springen van de hengsten voor sperma te vroeg. Waarom? En wil dit graag op een fokkersavond besproken zien worden. Als oplossing wordt Wolvega aangedragen door DN en wordt er aangegeven dat dhr. Zandee hier meer over kan zeggen.

Ook wordt aangegeven dat dit een mooi onderwerp is voor de ALV. En is het de vraag volgens ZHW of vroeger springen wel degelijk invloed heeft op het sperma.

HB: voor 1 mei moet de uitslag binnen zijn dus ze moeten op tijd springen om alles te kunnen regelen. Wellicht aanpassing regelementen en statuten. Dit jaar gelden de huidige regels en dus wordt er gesprongen in Utrecht.

M mist in de agenda's de juni vergadering om de eigen punten in te brengen.

Het merendeel is voor om dit te doen bij voldoende onderwerpen.

M, HvB, B, ZHW, OV en HB geven aan dat er problemen zijn met buitenlandse dek-bewijzen van een aantal hengsten die in Nederland staan. De bewijzen zouden gewaarmerkt moeten zijn door het buitenland maar dat is nu niet het geval. Het gaat om Engeland (door Brexit) en Zweden (door bestuurswisseling), zij geven geen dek bewijzen meer af aan nieuwe eigenaren na verkoop/verhuur van de hengst. Het is een complex verhaal omdat je zit met Europese regelgeving en ook de erkenning ermee te maken heeft. De hengsten die hier al een aantal jaargangen hebben lopen moeten we niet in de steek laten. Misschien is een overgangsregeling een idee.

HvB en geven nog wel aan dat we niet moeten faciliteren dat er hengsten die hier afgekeurd worden naar het buitenland gaan om alsnog goedgekeurd worden. We moeten ons eigen systeem beschermen.

WB geeft aan dat het geen lastig probleem is, Zweden geeft geen dek bewijs dus we kunnen het veulen niet registreren.

IJ geeft aan toen verkeerd geïnformeerd te zijn door het Zweedse stamboek, ze kregen in eerste instantie een Zweeds dek bewijs.

Vz: dit is actiepunt, er moet goed naar gekeken worden. En het HB zal voor het seizoen een update geven.

WOF is positief verrast over het verslag van de hengstenjury met dek advies.

F geeft aan dat de volgende vergadering 25 augustus in de vakantietijd is, is dit wel geschikt?

Nieuwe actielijst:

1. HB: hoe is de kandidaatstelling vanuit bond van HH in FTC tot stand gekomen. Behoeft dit een aanpassing van de regelementen?
2. HB: Hoeveel is de kostenbesparing bij een digitale vergadering en kijken naar stemmen bij een digitale vergadering.
3. HB: bekijken of er Promotiebudget vrij gemaakt kan worden voor activiteiten
4. HB: bekijken energievoorziening d.m.v. zonnepanelen.
5. Presidium: Manier van vergaderen op de agenda zetten.
6. HB: onderzoeken hoeveel keer een gepromoveerde hengst moet verschijnen op de keuring.
7. Presidium: een 5^e vergadering uitschrijving bij voldoende punten.
8. Presidium: bekijken vergaderdata i.v.m. vakantie.
9. HB: uitzoeken hoe op te lossen dek licentie buitenlandse hengsten.

18. Sluiting

De vz wenst iedereen een goede terugreis en sluit de vergadering.