

## Verslag Digitale Ledenadviesraad 3 februari 2022

In dit verslag zullen afkortingen gebruikt worden. Ledenadviesraad = LAR, Hoofdbestuur van het NSPS = HB, Algemene ledenvergadering = ALV, Voorzitter LAR = vz., Hengstenkeuring = HK, Commissie van Beroep = CvB, Premiekeuring = PK, Fokvereniging = FV.

**Aanwezig: Onafhankelijke voorzitter B. Plender.**

**21 stemgerechtigden leden: daar waar de stemmen voor een advies niet unaniem zijn zal in deze notulen de stemming gedetailleerd indien nodig worden weergegeven middels de afkortingen zoals hieronder vermeld.**

LAR leden

E. Termeer (Bommelerwaard/ B), A. Boer (Drenthe Noord/DN), F. van Schie (Drenthe Zuid/ DZ), W. van der Veen (Friesland/ F), T. Aalbers (Groningen/ G), B. Koster (IJsselstreek/ IJ), W. van Brouwershaven (Meerkerk e.o./ M), F. Schouten (Midden Betuwe/ MB), M. Cremers-van Wanrooij (Midden Brabant/ MBr), W. Kloosterman (Noord Holland/NH), W. van de Put (Noord West Veluwe/NWV), N. de Louw (Oost Brabant/ OBr), R. Haverkamp (Oost Veluwe/ OV), P. Jansen (Over Betuwe/ OB), W. Spekhorst (Twente/ T), YJ Muller (Utrecht/U), N. den Hartog (West Betuwe/ WB), J. van Kuijk – de Beijer (West-Brabant/ WBr), S. Horenga (Westerkwartier/ W), J. Duteweert (West Overijssel + Flevo/ WOF), G. van den Brink (Zuid Holland West/ ZHW).

Reserve LARleden: Geen

Afwezig: T. Arts (Limburg/ L), J.A. v.d. Broek (Hart van Brabant/ HvB), (Land van Heusden en Altena/LHA), (Maas en Waal en Rijk van Nijmegen/LMW), (Zeeland/Z).

HB leden: H. Schouls, J. Jensma, R. Molenkamp.

Publieke tribune: Het betreft een digitale vergadering zonder publieke tribune.

Genodigde: geen

Notulist: M.M.J. van Kuijk

### **1. Opening**

De vergadering wordt geopend door de vz met een woord van welkom voor alle aanwezigen. De regels voor het digitaal vergaderen worden uitgelegd. Iedereen behalve het HB en het Presidium houden de camera aan. Ook het geluid/de microfoon wordt uitgezet. Als er iets gezegd moet worden dan steek je het handje omhoog en zet je de camera aan.

### **2. Presentielijst**

De presentielijst wordt doorgenomen en iedereen geeft zich present. WBr is later vanwege opstartproblemen.

### **3. Mededelingen/ingekomen stukken**

Daarna volgen de mededelingen, L en HvB hebben zich afgemeld. Er zijn geen andere mededelingen.

### **4. Vaststellen agenda**

De vz doet het voorstel om agendapunt 6a Werving en selectie toe te voegen. Voor de rest zijn er geen op- of aanmerkingen.

## 5. Notulen vergadering 28 oktober 2021

B heeft 4 punten naar aanleiding van de notulen van de vorige vergadering:

Het 1<sup>e</sup> punt betreft een inhoudelijke vraag inzake blz. 1 bij de opening. Daar wordt gesteld door de vz dat het de functie is van de LAR om bij te dragen dat een HB lid in het vervolg niet zo snel weggaat na aanstelling. Wat wordt hiermee bedoeld? B geeft aan dat hij denkt dat de LAR er niets aan kan doen dat als een HB lid benoemd is, en functioneert, en voortijdig vertrekt.

De vz stelt dat hij dit heel eenvoudig heeft bedoeld, als een HB lid door tijdgebrek een functie niet kan vervullen. Maar wij kunnen als LAR wel meer werk uit de handen van het bestuur nemen door bepaalde besluiten te dragen en naar buiten uit te dragen. Daardoor wordt het functioneren van de bestuurders van onze vereniging vergemakkelijkt.

B reageert dat hij het hier 100% mee eens is, we moeten niet aanvullend als LAR ons gedragen maar meedenkend en ondersteunend.

Het 2<sup>e</sup> punt gaat over blz. 2, waar is gesproken over primeringen. We weten dat dit een discussie is geweest en nu nog een discussie is in den lande. Hij wil hier een paar dingen over zeggen. Een 1<sup>e</sup> premie zou ook een 1<sup>e</sup> premie moeten zijn, dit is ook goed op de HK doorgezet. Het is wel jammer dat we moeten concluderen dat de leden van het NSPS daar onvoldoende in gekend zijn. Dit is een lering voor het HB.

Het 3<sup>e</sup> punt gaat over blz. 13. De uitspraak van de CvB is inmiddels gepubliceerd. B geeft aan dat het beter is om deze commissie maar op te doeken, je hebt er toch niets aan en er wordt niet naar geluisterd. Het betreft een commissie die zeer integer en uiterst kundig is, luister er dus naar. En als je als HB een besluit hebt genomen kun je deze ook terug draaien. We moeten zorgen dat deze gehele discussie stopt.

Het 4<sup>e</sup> punt betreft blz. 10 de verkiezing van de juryleden. Terugkijkend op de laatste ALV is er een kandidaat geweest die niet verkozen is. Laten we ervoor zorgen dat dit nooit meer gebeurt in de toekomst. We moeten beter kijken naar de verkiezingen en benoemingen. Laat ze maar door het HB verkozen worden en niet door de Lar of de leden. Nu is er weer een mens benadeeld. Hier moeten we goed over nadenken en we moeten het vertrouwen geven aan het bestuur.

Het HB wil graag reageren: Ze vinden het positief dat er meegedacht wordt maar het laatste punt is niet alleen aan het bestuur. Er moet ook draagvlak zijn vanuit de leden. Hij is het wel eens met de woorden van B dat het erg jammer is.

Met betrekking over de opmerking van de primering van de HK is het niet zo dat de heer Molenkamp en de heer Schouls iets gezegd hebben tijdens de vergaderingen met de HK-commissie. Ze zijn beide bij alle vergaderingen geweest maar alleen als procesbegeleiding. Er is niets door het HB gezegd over de hoogte van de primeringen. Dit wil hij nogmaals benadrukken.

Daarnaast zijn de cijfers van de primeringen van de afgelopen premiekeuringen nog niet gereed. Dit kan namelijk niet automatisch uit het systeem gehaald worden en dat zou dan handmatig moeten gebeuren. En dat is niet te doen. Ze zijn er wel mee bezig om het in het systeem mogelijk te maken.

OV geeft als opmerking dat we tussendoor mailtjes hebben ontvangen met antwoorden op de diverse vragen, hoe gaan we dit met elkaar verbinden en hoe gaan we dit verwerken binnen de LAR.

De vz lijkt het verstandig om dit via de actielijst te doen. De e-mails zullen doorgegeven worden aan de notulist en zij zal dan een verkorte versie toevoegen aan de notulen.

Als 2<sup>e</sup> punt verwijst OV naar het HB, ze hebben net gezegd dat er geen instructies zijn gedaan naar de juryleden vanuit het HB. Maar wat als juryleden onderling dit wel afspreken? Moet er niet een richtlijn zijn?

Hierop reageert het HB dat dit een moeilijk punt is, mede omdat de Lar heeft aangegeven dat ze niet meer zijn dan procesbegeleider en zich vooral niet met de vergaderingen zich mogen bemoeien.

Er is wel het voornemen om met de FTC en de juryleden om meer beleid op te stellen. Waar is er dan behoefte aan en voordat we een beleid hebben zal het gepresenteerd worden aan de Lar.

OBr wil een opmerkingen maken over blz. 4 van de notulen. Ik heb een uitspraak gedaan dat ik benaderd ben door jurylid en die had een uitspraak gedaan. Toen was er lacherig over gedaan. Nu ben ik door hem gebeld met de vraag waar hij mee bezig was en of hij een hekel aan hem had. Waarom is er met naam en toenaam gesproken richting dat jurylid met de opmerking je zult het wel als grapje bedoeld hebben door dhr. Molenkamp.

Hierop vraagt dhr. Molenkamp waarom zijn naam wordt genoemd. OBr reageert dat het jurylid gezegd heeft dat hij dit doorspeeld heeft met de opmerking dat hij het wel als grapje bedoeld zou hebben. OBr vindt het een kwalijke zaak.

HB geeft een dat het wel in de notulen staat, dit zal wel een grap zijn.

De vz denkt dat inderdaad zulke uitspraken, dat Brabant geschrappt zou moeten worden, niet gedaan mogen worden door juryleden en dat ze daar dan ook op een fatsoenlijke manier op aangesproken moeten worden.

Het HB geeft aan dat binnenkort de helft van de juryleden en de aspiranten een evaluatiegesprek zullen hebben en dat deze al zijn ingepland. Deze zaken zullen zeker besproken worden.

Het HB wil ook nog een toevoeging doen voor de notulen op blz. 4. Mevrouw van Kuijk heeft een vraag gesteld over de controle van de uitslagen van de premiekeuringen. Dit heeft haar aan het denken gezet en ze heeft overleg gehad met de medewerkers op kantoor. Ze zijn er inderdaad best lang mee bezig maar het is wel zo dat bij bijna iedere keuring wel een foutje zit. De controle is dus ook echt nodig.

B wil nog reageren op een aantal punten. Met betrekking tot de primering is het misschien een idee om het puntensysteem mee te nemen zoals ze ook in het buitenland keuren.

Tegen OBr wil B aangeven dat de notulen openbaar zijn en dat op blz. 4 alles staat vermeld, wellicht heeft het betreffende aspirant jurylid dit wel gelezen in de notulen. Dit is niet zo volgens OBr.

G reageert hierop dat er nu een discussie komt rond de notulen maar dat we dit zelf over ons afroepen. Nu wordt er precies bijgehouden wie wat heeft gezegd. We moeten de notulen dus comprimeren tot een verkorte weergave. De voor- en nadelen naast elkaar zetten en de conclusies of adviezen vermelden.

Hierna worden de notulen vastgesteld.

## **6. Jaaragenda:**

De afspraken zoals ze vermeld zijn in de laatste agenda gaan door zoals ze nu vermeld staan.

10 maart is de eerstvolgende fysieke agenda.

DN heeft een opmerking over de jaaragenda, omdat er 10 maart al een fysieke vergadering is wil hij graag weten wanneer de Lar leden en de leden van het stamboek de agenda en benodigde bijlagen krijgen te zien.

De vz geeft aan dat gezien de tijdsperiode dit over ongeveer 2 weken maximaal is en dat het zal worden gepubliceerd op de website.

Nu wordt punt 6a Werving en selectie toegevoegd.

## **6a. werving en selectie.**

De heer Temeer geeft aan dat er op dit moment geen nieuws is, het is niet gemakkelijk om iemand te vinden voor de openstaande vacature. Er wordt ook bekeken of het mogelijk is om meerdere personen op 1 functie te zetten. Het heeft ieders aandacht en zorg.

Het HB heeft hierop nog 2 opmerkingen: Het is mooi dat er actie wordt ondernomen. Het is voldoende bekend dat ze de heer Arend Klaassens op het oog hebben voor de functie fokkerij. Dan blijft PR nog open, hopelijk zal ook deze functie snel vervuld zijn.

Ook wordt de vacature binnen de FTC besproken, er is een werving opgezet zodat iedereen kan reageren, er zijn namelijk 2 commissie leden nodig. Het staat inmiddels op de website en zal ook nog in de Shetlandpony vermeld worden.

Hierop vraagt de vz zich af hoe de werving werkt binnen de FTC.

Het HB geeft aan dat er een groepje is dat die werving voor zijn rekening noemt. De heer Klaassens, de heer Hilhorst en de heer Van Asch zijn opgenomen in deze groep. Formeel dient het HB met kandidaten te komen maar ze zien graag dat de commissie zelf met personen naar voren komt. Uiteraard dienen ze dan nog wel verkozen te worden in de ALV.

M vindt het verbazend dat een adviserend lid van de FTC aangesloten is bij de wervingsgroep. De heer van Asch maakt formeel geen dienst uit van de FTC. Het HB geeft aan dat zij denken dat hij namens de bond van hengstenhouders een zetel heeft in de FTC en dat alleen mevrouw Seiberlich een adviserende rol heeft.

B geeft aan dat er in het verleden een statutenwijziging is geweest en dat de afgevaardigde van de bond van hengstenhouders geen zetel heeft in de FTC maar dat deze een adviserende stem heeft. Misschien zit de heer Van Asch erin als lid en niet voor de bond van Hengstenhouders.

De bond van hengstenhouders maakt geen deel uit van het NSPS behalve dan dat de leden lid zijn van het NSPS, ze hebben zich ook moeten profileren als afzonderlijke leden voor de CvB volgens WB. ZHW is het eens met B en WB, het kan niet zo zijn dat een externe groep een stem heeft in de FTC.

De vz geeft aan dat het HB dit moet uitzoeken en hierop terug moet komen zodat er duidelijkheid is. Wellicht moet er iets aan de reglementen of statuten worden veranderd.

MBr geeft nog als laatste toevoeging dat de heer Van Asch namens de bond van hengstenhouders zit maar dat hij wel op persoonlijke titel spreekt.

## **7. Actielijst.**

### **1. Actiepunt voor het HB/de heer Schouls**

Korte handleiding I&R: aanleveren link voor op de website.

*Deze is aangeleverd en staat op de website.*

### **2. Actiepunt voor de kantoormanager**

Bericht op website aankondiging LAR-vergadering + agenda.

*Hier is aan voldaan*

3. Actiepunt voor het HB/mevrouw Jensma

Aanvullen en bijwerken van de commissies en de contactpersonen op de website.

Hoe en wat te informeren naar de leden over de activiteiten van de commissies.

*Hier is niets noemenswaardig aan gedaan, het HB geeft aan dat er wel over is gesproken maar nog niet is afgerond. Blijft een actiepunt.*

*Het jaarverslag van het kernteam juryleden is rondgestuurd naar de Lar leden. Hierin staat kort vermeld wie er in het kernteam zitten, wat de taken zijn, de onderwerpen waarover nagedacht is en enkele voorbeelden van onderdelen die vanuit het kernteam zijn aangedragen en/of actief zijn opgepakt.*

4. Actiepunt voor het HB

Aanpassing omschrijving Beleidsplan Fokkerij NSPS 2020, vermeld op de website (het is een concept/organisch document).

*Dit betreft een organisch document en is zo ook genoemd op de website, dit kan dus van de actielijst.*

5. Actiepunt voor het HB/de heer Schouls

Korte weergave mestwetgeving.

*Dit is meer bedoeld als actiepunt richting de koepel voor de positie van de shetlander als klein dier. De heer van Raak had het contact met het ministerie en dit is nu overgenomen door de heer Schouls. De enige reactie die er is gekomen is dat ze dit aan het uitzoeken zijn. Het is een stroperige organisatie en we doen ons best en we blijven het volgen.*

6. Actiepunt voor de notulist

Aanpassen notulen vergadering 8 juli 2021.

Bladzijde 8, punt 15: Midden-Betuwe moet zijn Zuid-Holland-West. Bladzijde 3, punt 6: "Handhaven van de regels" toevoegen.

*Aanpassingen in notulen zijn uitgevoerd.*

7. Actiepunt voor het HB/de heer Molenkamp

Premiebeeld in cijfers van de afgelopen jaren, en ook het aantal afmeldingen op premiekeuringen.

*Dit punt blijft staan aangezien het niet automatisch uit het systeem gehaald kan worden.*

8. Actiepunt voor het HB/de heer Molenkamp

Nagaan of de mondjes gecontroleerd moeten worden door de PPC'ers.

*Punt mag van de lijst af, dit hoeft niet te geschieden door de PPC'ers. Het handvest is ook uitgereikt aan de Larleden en daarin staat niets vermeld over het voelen van de monden.*

9. Actiepunt voor de secretaris LAR

Bijlagen bij de agenda nummeren.

*Is geschied, tevens is er het verzoek om de actielijst ook toe te voegende volgende keer.*

10. Actiepunt voor het HB

Navragen of de heer Zandee zijn aftreden heeft aangegeven voor de CvB.

*Dit is correct afgehandeld en mag van de actielijst af.*

11. Actiepunt voor het HB/de heer Molenkamp

De Koepel vragen naar de mogelijkheden voor de aspirant-juryleden om examen te doen voor meerdere (3) rassen.

*Er is een kleine ontwikkeling, 8 november is er antwoord gekomen vanuit de koepel op de vraag of het mogelijk is om de aspirant juryleden mee te laten lopen in het stagetraject van de nieuwe cursus. Er is toestemming om het stagetraject bij andere stamboeken mee te laten lopen door onze aspirant juryleden. Wij zullen ook andere aspiranten bij ons stage laten lopen. Dit zal meegenomen worden in het opleidingsprogramma.*

## 12. Actiepunt voor het HB/mevrouw Jensma

Uitzoeken hoe om te gaan met onjuiste kleurvermelding bij RVO.

*Dit is aangekaart op kantoor en was al reeds bekend, het blijkt dat op het eerste punt de kleur niet altijd juist lijkt te staan maar dat elders/verderop in het programma het dan wel goed gaat.*

*Dit kun je controleren door:*

- 1. Te klikken op de stallijst (raadplegen)*
- 2. De desbetreffende pony aan te klikken.*
- 3. Onderaan de paspoortgegevens staat "nadere omschrijving haarkleur", als het goed is staat daar de juiste kleur aangegeven.*

## 13. Actiepunt voor het HB

Mogelijkheden onderzoeken voor het organiseren van fokkersavonden.

*Blijft op de agenda staan, er wordt weer gevraagd om onderwerpen.*

## 14. Actiepunt voor het HB/de heer Molenkamp

Dagindeling van de jonge hengstenkeuring aangeven en laten publiceren op de website.

*Dit is op de website gepubliceerd.*

*Er is een wijziging geweest op de eerste indeling en er is besloten om naar de 'oude' indeling te gaan.*

*Dit omdat er diverse nieuwe hoogtematen zijn doorgegeven door de leden.*

B geeft als reactie op actiepunt 4 dat het een conceptbeleidsplan zou zijn en nu staat het op de site als aanwezig plan, het is erg voorbarig om het al op de site te zetten aangezien het een organisch document is.

Het HB is het hier mee eens, en zegt toe om een keer in de behoefte te voorzien dat erover gesproken zal worden binnen de Lar. Hij stelt voor om het actiepunt dan ook te laten staan.

ZHW heeft 2 opmerkingen over actiepunt 8. De veulencontroleur is geen veterinaire, misschien moeten er richtlijnen komen zodat alles duidelijk vastligt. Daarnaast vraagt hij zich af of we veulens 3 jaar moeten laten lopen met een verkeerde mond, het is een erfelijk gebrek. Dus het is aan te raden om hierover wel zeggenschap te geven door de veulencontroleur. Of het veulen eventueel doorverwijzen naar de nakeuring. Hij ziet graag dat dit agendapunt serieus opgepakt wordt en dat er een plan voor gemaakt wordt en ook dat het op de agenda van de Lar gezet wordt.

De vz zal dit noteren als actiepunt als alle leden van de Lar hiermee akkoord zijn.

B wil graag onderbreken over dit agendapunt. Er is nu een hele discussie maar er is een procedure geweest over het hele gebeuren waar een stamboek aan moet voldoen volgens de Europese regelgeving. Dit was een keihard onderwerp dat er GEEN controle mag plaatsvinden bij de veulens door een niet veterinaire, dit mag niet vanuit het ministerie.

DN is het ook niet eens met ZHW, dit is namelijk een punt voor de veterinaire en niet voor een PPC'er. Als je serieus fokt dan controleer je zelf ook de monden.

OB geeft aan dat het goed is uitgelegd door ZHW en B maar dat volgens hem het zo minimaal voorkomt dat het bijna niet meer speelt. Soms is het ook zo dat ze in de zomer een verkeerde mond hebben en dat deze in het najaar weer goed is. Hij is van mening dat we hier niet zo heel veel energie in moeten stoppen.

ZHW denkt dat iedereen wel een beetje gelijk heeft, en als een mond op 3-jarige leeftijd nog steeds niet goed is dan zal de pony ook niet aangeboden worden voor de stamboekopname. Hij geeft ook aan dat het de bedoeling is om bij twijfel het veulen door te verwijzen naar de veterinaire. Maar het is wel

zaak om afwijkingen in kaart te brengen zoal we ook Cataracten in kaart zouden brengen maar ook daar wordt niets mee gedaan. Volgens de Europese richtlijnen is het wel verplicht om erfelijke afwijkingen in beeld te brengen. Daarom is het van belang om er over te praten.

OB heeft nog als aanvulling dat er wel een degelijke cursus moet komen voor de verkeerde monden ook al is het meer een discussie punt en hoeft er niet meteen uitvoering aan gegeven te worden.

De vz geeft aan dat hij denkt dat het HB de opmerking heeft gehoord. Zij moeten nakijken wat mogelijk is binnen wetgeving. En of ze daar de intentie toe hebben.

Het HB gaat ermee aan de slag en zal ook meteen Cataract toevoegen.

### **8. Rondvraag**

ZHW maakt een opmerking over de wijziging van notuleren, hij vindt het nog steeds tenenkrommende notulen en wil graag dat er op een andere wijze wordt genotuleerd. Meer richting besluitvorming van de onderwerpen dus niet precies wie/wat zegt. Hij verzoekt de vz om hier in de volgende vergadering over te praten.

Ook verzoekt hij om het beleidsplan als agendapunt op te nemen in een volgende vergadering nadat het bestuur meer dan voldoende tijd heeft gehad dit plan zorgvuldig op te stellen.

Wat betreft het primeringsbeleid is ZHW het eens met B. Het is prima hoe het nu is maar er is wel veel onrust onder de leden. Het is de vraag of we vanuit het HB opdracht geven of dat we het beleid door de juryleden laten beslissen. Als leden willen we toch ook nog iets te zeggen hebben. Nu was het strenger primeren wel heel erg abrupt. Het gaat dus niet over de manier van primeren maar vooral de manier waarop het gegaan is. Dit zou in het beleid moeten vastliggen.

WB heeft nog vragen over de uitspraak van de CvB. Art. 15 lid 10 geeft aan dat het advies van de CvB bindend is en dat de partijen zich hieraan moeten verbinden. En als je dan de uitspraak bekijkt dan neemt het HB dit ter harte maar ze gaan gewoon door zonder de uitspraak te volgen. Wat heeft de CvB dan voor zin en daarnaast heeft het HB ook nog advies gevraagd aan de externe partij DAS rechtsbijstand om zich gesterkt of gesteund te voelen. Wat heeft het CvB dan voor zin? Of moeten we deze commissie anders inrichten.

De CvB heeft de klacht gegrond verklaard en het HB heeft dus verloren, dit is een bindend advies en waarom is er dan niets mee gedaan?

Het HB reageert hierop dat het CvB het bezwaar behandeld van de bestuursleden van de bond van Hengstenhouders. Het HB heeft op voorhand advies ingewonnen om zeker te weten dat het advies in het belang is van het HB. Ook de bond van Hengstenhouders was het eens met de gevolgde weg na de uitspraak. Ook staat er in de brief waarom ze de eerdere beslissing van het HB niet kunnen herroepen. Dit staat in dezelfde uitspraak.

Hierop wil WB graag weten of ze zich kunnen beroepen op deze uitspraak? Dit is volgens het HB niet zo, de reglementen zijn niet gewijzigd.

Kortom de CvB heeft aangegeven dat het HB een fout heeft gemaakt maar dat de fout niet correct is te herstellen zonder te veel schade aan te brengen.

MBr geeft nog aan dat het onderhavige bindende advies uitsluitend is beoogd voor de toekomst.

Ook G is het niet helemaal eens met WB, het bestuur legt het niet naast zich neer. Ze zijn op de vingers getikt voor een fout in de procedure. De vraag is wat doen ze met het resultaat van hun fout? In dit geval is het nodig om een pardon toe te passen omdat het anders wel een heel raar verhaal wordt.

OBr wil nog aangeven dat we reglementen en statuten hebben en dat het HB deze ook moet volgen. OBr leest voor uit de Statuten van het NSPS:

Artikel 7 Punt 4: Ingevolge het reglement van de CvB is strafbaar en derhalve een overtreding – elk handelen of nalaten van een lid of van (een orgaan van ) het NSPS:

- a. Waardoor een bepaling in de statuten of reglementen niet wordt nagekomen.

Artikel 7 Punt 7: Indien een beslissing van de CvB of van het HB tot gevolg heeft dat een besluit geheel of gedeeltelijk wordt vernietigd, kan hieraan door het betrokken lid noch door derden enig recht op schadeloosstelling worden ontleend terwijl evenmin aanspraak kan worden gemaakt op het opnieuw houden van een keuring of selectie.

Artikel 26 Punt 1: een besluit van een orgaan dat in strijd is met de wet of met de Statuten, is nietig, tenzij uit de wet anders voortvloeit. Een nietig besluit mist rechtskracht.

Artikel 26 Punt 4: Een besluit van een orgaan is , onverminderd het elders in de wet over de mogelijkheid van een vernietiging bepaalde , vernietigbaar:

- c. Wegens strijd met een reglement.

OBr geeft ook aan dat er dus bij terugdraaien van het besluit, niemand aanspraak kan maken op enige schadeloosstelling. (Zie Statuten).

Het HB moet goed bij zichzelf te rade gaan, wat ze hebben gedaan.

M vraagt zich af of er al afspraken zijn gemaakt binnen het HB om de stukken voor de aankomende fysieke vergadering tijdig aan te leveren. Anders heeft deze manier van vergaderen geen nut.

De vz geeft aan dat dit in het najaar zo is besproken en dat de beleidsstukken in deze vergadering zouden worden voor besproken. Echter volgens het HB zijn er nu geen beleidsstukken dus die zullen in de komende fysieke vergadering ook niet besproken worden. Deze kunnen alleen nog komen naar aanleiding van deze vergadering.

De vz geeft ook nog aan dat ondanks dat we nu geen onderwerpen hadden dat er toch bewust voor gekozen is om de vergadering door te laten gaan als test.

M wil zijn complimenten overbrengen, er is in een moeilijke periode een keuring georganiseerd. Alle lof over hoe het geregeld is. Hij was wel verbaasd dat bij de keuring in december er niet voor is gekozen om de pony's per maat categorie af te werken. De laatste ronde had ook op dezelfde dag afgerond kunnen worden. En de hengsten over 4 dagen te spreiden.

Het HB reageert dat er door de HK-commissie intensief overleg is geweest en dat er bewust is gekozen voor deze keuze binnen de bestaande regelgeving. Ook hebben ze overleg gehad met de Friezen en de KWPN over hoe hun het organiseren. Er is dan ook bewust voor gekozen om de hengsten op de laatste dag in groepen bij elkaar te kunnen zien en bij elkaar te zien. Dit was de wens van de jury. Het spreiden over 4 dagen is ook aan de orde geweest maar om de hengstenhouders zo min mogelijk te laten reizen is daar niet voor gekozen.

De vz wil graag weten of de meerderheid van de Lar de 3 punten van B volgende keer op de agenda te zetten.

Anders notuleren:

Voor: WOF – G – DZ – U – T – B – OB – OV – NWV – MB – OBr – IJ



NSPS Beleidsplan:

Het NSPS-beleidsplan wordt een actiepoint op de agenda, dit hoeft volgens ZHW niet op de aankomende vergadering want het heeft wel tijd nodig om het goed uit te werken.

De vz stelt voor om het beleidsplan up-to-date te brengen.

Primeringsbeleid:

Hoe stuur ik de jury weg voor een keuringsjaar? Of is dit een actiepoint voor het HB? En dan voor de toekomst.

Voor: ZHW – MBr – WBr – IJ – NWV – OB – M – WB – U – B – F – DZ – MB – OBr – DN -

Het HB geeft aan dat ze fijn zijn dat er zoveel steun is, dit gaat opgepakt worden.

Hierna volgt de sluiting, iedereen vriendelijk bedankt voor de aanwezigheid. Daarnaast zijn er een aantal afmeldingen voor de vergadering. De vz gaat ze bellen met de vraag waarom ze afgemeld zijn voor de vergadering? Dit zal ook een agendapunt zijn voor de fysieke vergadering.