

Verslag Ledenadviesraad 28 oktober 2021 te Duiven

In dit verslag zullen afkortingen gebruikt worden. Ledenadviesraad = LAR, Hoofdbestuur van het NSPS = HB, Algemene ledenvergadering = ALV, Voorzitter LAR = vz., Hengstenkeuring = HK, Commissie van Beroep = CvB, Premiekeuring = PK, Fokvereniging = FV.

**Aanwezig: Onafhankelijke voorzitter B. Plender.**

**22 stemgerechtigden leden: daar waar de stemmen voor een advies niet unaniem zijn zal in deze notulen de stemming gedetailleerd indien nodig worden weergegeven middels de afkortingen zoals hieronder vermeld.**

LAR leden

E. Termeer (Bommelerwaard/ B), A. Boer (Drenthe Noord/DN), F. van Schie (Drenthe Zuid/ DZ), W. van der Veen (Friesland/ F), H.A. Nijssen (Limburg/ L), W. van Brouwershaven (Meerkerk e.o./ M), F. Schouten (Midden Betuwe/ MB), W. Kloosterman (Noord Holland/NH), W. van de Put (Noord West Veluwe/NWV), N. de Louw (Oost Brabant/ OBr), R. Haverkamp (Oost Veluwe/ OV), J.A. v.d. Broek (Hart van Brabant/ HvB), W. Spekhorst (Twente/ T), YJ Muller (Utrecht/U), N. den Hartog (West Betuwe/ WB), J. van Kuijk – de Beijer (West-Brabant/ WBr), S. Horenga (Westerkwartier/ W), G. van den Brink (Zuid Holland West/ ZHW).

Reserve LARleden:

M. Meuwsen (Over Betuwe/ OB), M. Cremers-van Wanrooij (Midden Brabant/ MBr).

Afwezig: T. Aalbers (Groningen/ G), B. Koster (IJsselstreek/ IJ), F. van Remunt (Heusden en Altena/ LHA), Land van Maas en Rijk van Nijmegen (LMW), J. Duteweert (West Overijssel + Flevo/ WOF), R. Pelgrom (Zeeland/ Z).

HB leden:

H. Schouls, J. Jensma, R. Molenkamp, K. Oudman

Publieke tribune: er is deze keer in verband met de Corona geen publieke tribune aanwezig.

Genodigde: geen

Notulist: M.M.J. van Kuijk

## **1. Opening**

De vz opent de vergadering met een woord van welkom aan alle aanwezigen. Hij geeft aan dat er onduidelijkheid was over het wel of niet digitaal vergaderen. Er is nu gekozen voor fysiek vergaderen omdat het nog niet past binnen de huidige vergaderstructuur om digitaal te vergaderen. Dit zal waarschijnlijk vanaf volgend jaar opgepakt gaan worden.

Ook geeft hij aan dat het jammer is dat er binnen het HB weer een bestuurslid heeft bedankt voor een functie. Wellicht dat we daar in deze vergadering verder op in moeten gaan en dat het een functie is van de LAR om eraan bij te dragen dat dit in het vervolg minder gebeurt.

Het zal geen ingewikkelde vergadering worden dus misschien kunnen we dieper ingaan op de onderwerpen op de agenda.

## **2. Presentielijst**

Deze is rondgegaan en iedereen heeft getekend.

## **3. Mededelingen/ingekomen stukken**

De afmeldingen worden doorgenomen, deze zijn te vinden aan het begin van de notulen.

NH mist de heer Lubbe maar deze is geen LAR afgevaardigde meer. En binnen die FV hebben ze nog geen nieuwe gekozen. De uitnodiging van deze vergadering is daarom naar de secretaris gegaan.

De vz geeft aan dat er diverse stukken zijn ingekomen over de laatste notulen en dat deze zijn doorgezet naar het HB. Deze stukken zijn door het HB afgewerkt richting de desbetreffende personen.

#### **4. Vaststellen agenda**

Er zijn geen opmerkingen.

#### **5. Notulen vergadering 8 juli 2021 (bijlage 1)**

De vz vraagt of er nog op- of aanmerkingen zijn.

MB geeft aan dat op blz. 8, punt 15 moet staan dat de wijze van notuleren is ingediend door ZHW i.p.v. MB

NH mist bij blz. 3 punt 6 'het handhaven van de regels' bij de opsomming.

MBr geeft aan dat ze niet wist dat er vorige keer een vergadering was. Ze is in hun FV nog steeds reserve lid omdat ze nog niet officieel is gekozen aangezien er nog geen vergadering is geweest. En aangezien de agenda en de overige stukken naar de Lar afgevaardigde worden verzonden heeft zij niets ontvangen. Er wordt afgesproken dat vanaf heden de stukken aan haar worden verzonden.

M heeft vanmorgen de notulen nog doorgelezen en had aangegeven de vorige vergadering bij het HB dat er een aantal knelpunten zijn ontstaan. Hier heeft hij nog niets van gehoord en alle commotie die er nu in de landen is heeft hij toen voorspeld en dat is erg jammer.

Hij doelt hiermee op het strenger primeren, dit zou maar een kleine correctie zijn op de coronakeuring maar daar gelooft hij niet in, er zijn wel degelijk minder 1<sup>e</sup> premies gevallen. Dit is het schofferen van de leden door het HB lid juryzaken. Tevens is er toch weer een Coronakeuring gehouden en dat gonst nu wel door het land. Wellicht was het verstandig om dit meer te delen met de leden.

Uiteindelijk zijn het nog steeds de leden die de dienst uitmaken. En moet alles goed geregeld worden via de juiste kanalen. De juryleden zijn uitvoerders van de taken en niet de beleidsmakers. Hij heeft met enkele juryleden die ook nog eens aangeven dat het geheim had moeten blijven, dat is helemaal erg jammer, daardoor is wel het vertrouwen verloren. Wij als Lar moeten dan ook het HB het advies geven om dit nooit meer op deze manier te doen.

HB reageert op dit met de vraag of hij het goed begrijpt dat M aangeeft dat de leden zijn geschoffeerd door hem, waarop M beamend reageert.

Dit is wel het allerlaatste wat het HB wil en hij is er ook van overtuigd dat dit niet gebeurd is.

HB is het voor 75% wel eens met het verhaal, beleidswijzigingen moeten inderdaad via de LAR en de ALV geschieden. Maar het is geen beleidswijziging. Het is niet meer dan dat enkele juryleden hebben aangegeven dat de laatste jaren te royaal is geprimeerd door hunzelf. Het is niets meer dan zelfreflectie geweest. Ook in deze bewoordingen staat het vermeld in de verslagen en deze zijn niet geheim. Er is nog geen evaluatie geweest van de primeringen maar zodra deze er is kan hij concreet meer zeggen over de primeringen.

OV is ook van mening dat er strenger is gekeurd, graag ziet zij de Primerings-cijfers van 2019 en 2021 naast elkaar alsmede het corona jaar zodat er goede vergelijking is.

MB geeft aan dat er het gevoel is dat er in het verleden te royaal gekeurd is dat daar dan zeker iets mee moet gebeuren zoals ook besproken in de vorige vergadering. Echter moet je het wel eerst toetsen.

Daarnaast heeft hij begrepen van juryleden onderling dat er afgesproken is dat de 3-jarige strenger gejureerd zouden worden.

HB reageert op OV dat er nooit sprake is geweest van strenger keuren maar meer van zelfreinigend vermogen. De juryleden moeten zichzelf corrigeren. Het is dus niet strenger keuren maar kritisch kijken naar zichzelf. En dit is nooit opgelegd door het HB en er is dus zeker geen opdracht gegeven. Hij wil eerst de cijfers van de primering bekijken en deze leggen naast het gevoel van de juryleden welke een enquête hebben ingevuld en dit alles zal op het jury overleg besproken worden.

OBr geeft aan dat door het strenger jureren bij hun op de keuring verschillende pony's zijn teruggetrokken. Dit kan niet de bedoeling zijn.

Hierop reageert het HB dat dit inderdaad nooit de bedoeling is. Dit is ook besproken bij het juryoverleg.

NH vraagt zich af hoe de constatering is geweest van het te royaal primeren in het verleden, is dit getoetst?

Nee geeft het HB aan, het is een gevoel bij de juryleden zelf.

NH geeft ook nog aan dat er vanaf de zijlijn is meegekeken door diverse juryleden of er eenduidig gejureerd wordt. Echter moet je hier wel heel goed op letten dat naast de baan staan een ander zicht heeft op de pony als in de baan.

Daarnaast heeft ook hij gemerkt dat ze bij de 3-jarige terughoudend zijn geweest met de primering. Hier heeft hij geen moeite mee maar hij had wel graag van tevoren dit gepubliceerd gezien door het HB. Dit moet over het algemeen beter.

Het HB geeft aan dat dit alles ook aan de orde is geweest in de discussie met de juryleden. Het is vooral de bedoeling geweest om alle fokkers gelijk te zetten. Daarnaast hebben ze het wel gepubliceerd via een mail naar de secretarissen maar dat bleek niet voldoende.

HvB is van mening dat het inderdaad op de website thuis hoort. In de vorige vergaderingen waren er al geruchten en nu wordt er nog niet goed gecommuniceerd.

OV vraagt aan het HB of het mogelijk is om een afschrift te ontvangen van de cijfers van de primeringen, WBr ziet dan graag een vergelijking van 5 jaar in plaats van 2 jaar. En ook MB wil graag een conclusie van het verhaal, en dat dit dan meegenomen wordt in de jurybijeenkomst. Daarnaast zou OBr ook graag de afmeldingen in het overzicht verwerkt zien. Het HB gaat deze cijfers beschikbaar stellen aan de LAR.

De vz heeft 2 punten over dit voorval. Als eerste is het vooral de communicatie waar het mis gaat. Het blijft wel belangrijk dat je soms met meer communicatie een gerucht wegneemt maar soms maak je juist een gerucht door meer communicatie.

Als 2e punt geeft hij aan dat bij hen op de keuring vooral de opmerking: het verbaast ons hoeveel pony's niet in keuringsconditie getoond zijn, is blijven hangen. En als hij in de baan keek en naar zijn eigen pony's dat dit wel kan kloppen. Let er dus wel op dat als je cijfers 2019, van een droog jaar, gaat vergelijken met 2021, een grasrijk jaar dat dit een moeilijk vergelijk is.

WB wil graag ook nog weten hoe de Coronakeuring tot stand is gekomen. Vanwege de individuele keuring zou het premiebeeld omhoog zijn gelopen. Hadden ze daar niet beter een jaar mee kunnen wachten en gaan we straks van iedere vereniging iets apart krijgen?

Hierop reageert het HB dat het belangrijk is voor iedereen dat ze met plezier naar de keuring gaan. Dat is dan ook de grondslag van dit besluit. Er is door de betreffende FV bij meerderheid van de leden een verzoek gedaan bij het HB. En er zal een goede evaluatie komen.

Ook is een van de redenen om dit toe te staan dat het maar een hele kleine keuring betreft.

WBr geeft aan dat er meerdere kleine verenigingen zijn, hoeveel bestaansrecht heeft de vereniging HvB?

OBr geeft aan dat op een keuring de opmerking is gemaakt door een jurylid dat ze geheel Brabant maar moeten schrappen.

Hierop reageert T dat dit misschien als grap bedoeld is en dat niet alles zo zwaar opgepakt moet worden. Daar moet eigenlijk iedereen goed opletten.

NH vindt wel dat de juryleden integer moeten zijn en dat ze zulke uitspraken dus zeker niet kunnen doen.

Hierop reageert het HB dat hij op de hoogte is van het voorval en dat communicatie zal meegenomen worden bij de aankomende jurybijeenkomst.

## **6. Het adviseren, dan wel besluiten over de contributie en andere voorgestelde tarieven (bijlage 2). Bijlage 2a is een toelichting op bijlage 2.**

De heer Oudman geeft aan dat de boodschap van de kascontrolecommissie ter harte is genomen. Ze maken zich zorgen over de begroting en hier is dan ook extra goed naar gekeken. Hij wilde dus eerst naar punt 7 gaan van de agenda maar aangezien punt 6 eerst komt zal hij deze eerst bespreken.

Op de tarieven is het Prijsindex cijfer toegepast. Behalve bij het tarief voor het spermaonderzoek. Deze is niet kostendekkend dus daar is een extra verhoging toegevoegd.

WBr vraagt zich af waarom de uitslagen van de keuringen nog steeds helemaal nagekeken worden. De uitslagen worden digitaal aangeleverd samen met een ingevuld boekje en de lijsten van de juryleden. Dit wordt allemaal een voor een nagekeken. Waarom?

Hierop reageert het HB dat de vastlegging van de uitslagen de verantwoordelijkheid is van het NSPS en dat er bij fouten ook bij het kantoor wordt aangeklopt. Dus waarom zouden we dit niet doen?

WBr geeft aan dat het kostenbesparend zou kunnen zijn. Natuurlijk kun je het wel steekproefsgewijs controleren. Als andere reden is dat het nu erg lang duurt voordat de uitslagen op internet staan.

Dit wordt meegenomen naar het HB, de stamboekopname gaan dadelijk wel veel meer digitaal zodat er ook minder kans is op fouten.

MBr reageert hier ook op dat het nakijken van de uitslagen niet zoveel tijd in beslag neemt maar vooral de gehele afwerking van een keuring.

M heeft als opmerking dat de kantoorkosten zo hoog zijn terwijl we tegenwoordig maar zo weinig leden hebben.

De penningmeester geeft als verklaring dat de I&R registratie heel veel werk is geweest en daar komt nog eens bij dat het niet gemakkelijk is om te besparen op de kosten. Er is nu een commissie die dit op gaat pakken. En het is dan de bedoeling om nog transparanter te zijn over wat er staat te gebeuren.

NH vraagt zich af waarom in de tarievenlijst het tarief voor de stamboekopname naar boven is afgerond? En dat de tarieven voor de PPC'ers al jaren is blijven staan op € 7,50. Moet dit tarief niet ook omhoog.

Hierop reageert de penningmeester dat het de bedoeling is om een sluitend jaar te draaien en dat er dan dus ook ruimte is voor een verhoging van het tarief voor de PPC'ers.

OV vraagt zich af waarom een duplicaat paspoort zo duur moet zijn? Waarop de vz reageert dat deze discussie al eerder is gevoerd en dat dit te maken heeft met een ontmoedigingsbeleid. Dit beaamt B.

MB wil graag punt 4, het spermaonderzoek aanhalen. Berekenen we nu wel het volledige tarief door? Dit beaamt de penningmeester, er is nu zelfs een klein beetje ruimte voor het stamboek. OBr wil graag weten of er een verschil is tussen de kosten voor Wolvega en Utrecht? Volgens de Penningmeester zou dit niet moeten zijn maar er is inmiddels een offerte opgevraagd.

Als laatste punt geeft de penningmeester nog mee dat de prijs van de chips verhoogd worden per 1 november en dat het dus kan zijn bij de ALV dat de begroting iets is aangepast.

De vz vraagt of er nog vragen zijn en na een ontkennend antwoord wordt er gestemd. De LAR stemt Unaniem voor een positief advies.

### **7. Het adviseren, dan wel besluiten over de vaststelling van de begroting en van het activiteitenplan voor het volgende boekjaar (bijlage 3)**

De penningmeester wil toch even een aantal posten uit de begroting benoemen.

Bij de baten zijn de sponsoropbrengsten van de NK en de HK niet bij deze posten gezet maar apart vernoemd. Ook de kosten voor de machtigen zijn eruit gehaald en de reservering voor het onderhoud pand is omlaag gebracht aangezien dit niet nodig is. Wel is er een extra voorziening opgenomen voor de kosten voor ICT, personele kosten en de hardware.

Ondanks dat de begroting niet sluitend is verwachten ze toch een winst.

MBr wil graag een verklaring waarom er bij de toelichting een aantal leden staat van 1947 terwijl bij de berekening is rekening gehouden met ruim 1800 leden.

Volgens de penningmeester komt dit door de 89 opzeggingen.

Tevens geeft MBr aan dat in de begroting de inleggelden van de nakeuringen worden verrekend met het overzicht kosten van de keuring. Wordt het inleggeld van de HK dan wel meegenomen in het bedrag van de HK?

Hierop zal de penningmeester nog terug komen.

NH vraagt zich af of de verhoging van de huisvestingskosten is naar aanleiding van de extreme verhoging van de tarieven voor elektra?

De penningmeester reageert dat dit niet het geval is maar dat het komt door de aanpassingen in het pand.

Wb wil graag hebben dat het werven van sponsoropbrengsten gepubliceerd wordt op de website. We willen toch meer sponsoropbrengsten.

Hierop reageert de penningmeester dat we vooral de huidige sponsors binnen willen houden en dat dat prioriteit heeft .

De vz geeft aan dat het HB bezig is met Ipad's, graag wil hij weten wat de levensduur is van een iPad en hij wil weten of het ook echt een besparing oplevert van de kosten.

Het HB geeft aan dat het op langere termijn zeker kostenbesparend is.

Hierop vraagt de vz of het ook mogelijk is om dit te gebruiken bij de premiekeuringen.

Het HB geeft aan dat hier zeker naar gekeken wordt.

Ook reageert het HB nog dat er tests gedaan zijn met deze nieuwe manier van digitaal werken en dat dit goed is bevallen. Over de kosten van de diverse automatiseringsonderdelen wordt wel gesproken met Delta Horses maar op dit moment zijn we nog niet zover dat alles al inzichtelijk is.

Hierna vraagt de vz om een stemming en de gehele vergadering geeft unaniem een positief advies voor deze begroting.

### **8. Het adviseren over dan wel benoemen op grond van een voordracht ter voorziening in vacatures**

Dit punt is volgens de vz een stukje van werving en selectie. Er zijn nu namelijk weer een aantal vacatures binnen het HB.

Het zou zo moeten zijn dat een bestuursfunctie ongeveer 5 uur per week moet kosten maar er zijn een aantal functies die momenteel veel meer uren per week kosten dan de beoogde 5. Hoe gaan we dit oplossen. Moet er een commissie komen om aan te pakken hoe het bestuur anders georganiseerd moet worden? Want op deze manier is het werven van mensen die elke keer afvallen onzinnig. Daar moet goed over nagedacht worden.

De heer van de Brink van de commissie werving en selectie geeft aan dat dit correct is. In het verleden is er misschien te rooskleurig gedaan qua tijdsbesteding van een functie. Daarnaast moet het HB ook zelf in de gaten houden hoe de tijdsbesteding gaat.

Hij heeft ook nog contact gehad met het HB lid dat nu is vertrokken en die gaf nogmaals aan dat zijn huidige baan ineens veel meer van zijn tijd vergt dan toen hij de functie aannam.

Wellicht is het een idee om meer HB leden te werven zodat er een duo functie ontstaat, dus 2 HB leden voor 1 functie. Want we moeten wel verder, er zijn nu weer 2 vacante functies. We hebben dus weer een advertentie geplaatst en nu is het afwachten welke reacties daarop komen. We proberen er wel de vaart achter te zetten.

Tevens is dhr. Oudman ook toegevoegd aan de commissie als toehorend lid en vanwege zijn adviserende stem.

De vz van het HB geeft aan dat bepaalde functies inderdaad veel tijd vergen. We zitten ook nog maar kort aan het roer en ze willen graag wat tijd om alles goed te inventariseren. Er zijn al diverse ideeën om het werk te verlichten zoals bijvoorbeeld de kerngroep van de jury. We willen meer mensen van 'buitenaf' aansturen om de taken te verlichten. We hebben activiteiten waar een tarief tegenover staat en een hoop activiteiten die niets opbrengen maar een service zijn van kantoor. Het blijft de vraag, kunnen we dat wel betalen en is er wel tijd voor.

Op de komende ALV zullen de visies gecommuniceerd worden maar we hebben wel tijd nodig om alles goed weg te zetten.

Hierop reageert B dat ze misschien langer moeten wachten dan de komende ALV en dat doorschuiven naar het voorjaar zodat het goed is voorbereid.

De vz van het HB geeft nog aan dat er heel veel goed gaat inmiddels maar dat er nog steeds soms strubbelingen zijn. En dat we zeker de ICT goed moeten bijhouden want daar is de winst te behalen. En dat we in de toekomst moeten bekijken of meer te gaan doen voor andere stamboeken. Het moet allemaal wat commerciëler.

Hierop reageert B dat de ICT wel echt prioriteit moet hebben omdat sommige dingen echt te veel tijd kosten voor de HB leden.

NH wil graag een positieve tip meegeven. Kom eerst zelf in een rustiger vaarwater want dan kun je ook in het bestuur alles makkelijker en beter oppakken.

T geeft aan dat we ook zelf ervoor kunnen zorgen dat het HB in een rustiger vaarwater komt door zelf anders met het HB om te gaan.

Daarop reageert OBr dat ze dan wel de regels goed moeten interpreteren en dat de problemen goed opgelost moeten worden. Zo roepen ze zelf de problemen over zich af.

De vz geeft aan dat als dit een specifiek geval is dat we dit hier niet bespreken, dat het niet groter gemaakt moet worden maar gewoon individueel opgelost moet worden met het HB.

Ook B benadrukt dit en geeft aan dat je dan in gesprek moet met het HB.

WB geeft aan dat het vertrekkende HB lid het goed heeft verwoord naar de buitenwereld waarom hij vertrekt maar dat het daardoor niet gemakkelijk gaat worden om een ander HB lid binnen te halen.

Dit geeft het HB ook aan, het is niet fijn als het rond gaat in den lande dat een bestuursfunctie zoveel tijd kost. Want dan komt er niemand af op de vacature.

Het is van belang om duidelijk te maken dat we een nieuwe manier hebben van besturen, meer besturen en niet uitvoeren maar dat uitbesteden. Daar moeten we ook echt nog meer gebruik van maken.

WB wil dan wel graag wisselingen zien binnen de commissies zodat daar geen ruis in zit en er geen schijn is van belangenverstremming.

HB geeft aan dat daarom de ALV van november ook iets anders ingestoken zal worden. Het wordt echt verantwoording afleggen en meer communiceren waar ze mee bezig zijn.

NH geeft nog als tip mee dat dit dan wel ook via de website moet gecommuniceerd worden omdat niet alle leden op de vergadering zijn.

## **9. Het adviseren dan wel besluiten over voorstellen tot wijziging van de statuten of reglementen**

Punt 9 wordt meegenomen bij agendapunt 11

### **10. Brief R. Wekema (bijlage 4)**

Deze brief is uit de agenda gehaald, deze is de vorige keer ingebracht in de LAR vergadering en meegegeven aan het HB. Deze hebben de brief doorgespeeld naar de FTC en deze hebben een reactie gegeven aan de heer Wekema.

Hierop vraagt WB of de conclusie gemeld kan worden.

HB: de FTC neemt deze brief mee bij de jaarlijkse evaluatie van het fokplan.

WBr geeft aan dat door een aantal PPC'ers gecontroleerd wordt op onderbeet en overbeet. Maar wordt dit ook nog ergens geregistreerd en is dit terug te vinden?

Hierop reageert het HB dat dit alleen bij de stamboekopname wordt geregistreerd.

B reageert hierop dat hierover in het verleden bij het vaststellen van het fokplan wel discussie is geweest maar dat de opdracht vanuit het Ministerie is dat ieder veulen uit dergelijke ouders gewoon geregistreerd dient te worden in het veulenboek. Er mag dan ook niets mee gedaan worden.

WBr vindt het dan wel raar dat als dit niet mag gecontroleerd worden dat dit dan wel geschied bij de veulens.

Volgens NH mag dit ook niet gecontroleerd worden om dat de PPC'er geen veterinaire is.

De vz sluit bij deze de discussie en het HB neemt dit mee bij het overleg met de PPC'ers.

### **11. Concept agenda ALV 27 november 2021 (bijlage 5, bijlage 5a en bijlage 5b)**

De vz geeft aan dat op agenda punt 5 een aanpassing is geweest zoals te zien in bijlage 5a.

Hierop reageert B dat dit al nadrukkelijk aan de orde is geweest en dat de leden van zijn FV het niet eens zijn met de wijziging en dan met name punt c3. Vanuit het HB moeten er 1 of 2 afgevaardigden aanwezig zijn bij de vergadering maar hij wil wel benadrukken dat het bestuur moet besturen en dat de besprekingen zijn een aangelegenheid van de jury. En dat alleen de vz van het HB en het bestuurslid fokkerijzaken als adviserende stem aanwezig moeten zijn, en dus niemand extra of in plaats van.

M geeft ook aan dat er niets mag veranderen aan het regelement, de verantwoording moet liggen bij de Hengstenkeuringscommissie en daar hoeven wat hen betreft de vz en het HB lid fokkerijzaken niet per se bij aanwezig te zijn.

Ook MBr en MB zijn het met de voorgaande LAR leden eens en vragen zich af waarom dit veranderd moet worden. Tevens wil MB weten wanneer dit dan in gaat? Pas in 2022?

OBr wil daarnaast ook nog weten waarom het staat aangevuld met 1 reserve jurylid bij punt c1?

Het HB reageert op de vraag van OBr dat de commissie bestaat uit 3 juryleden en een reserve jurylid, deze staat weliswaar alleen in de baan als het nodig is maar moet wel bij de vergaderingen aanwezig zijn. Daarom is hij nu genoemd.

Op de vragen van B, M, MBr en MB reageert hij dat ze als HB hebben besloten om het regelement aan te passen. Dit omdat het voor kan komen dat de vz en het Bestuurslid fokkerijzaken niet bij de vergadering kan zijn doordat ze er bijvoorbeeld helemaal niet zijn zoals de situatie afgelopen jaar was. En om het dus flexibel te houden. Nu zijn er genoeg HB leden maar je weet niet wat de toekomst brengt.

Tevens is de laatste zin van het voorstel C3 erin gezet omdat er opmerkingen gekomen zijn van de veterinaire en de inspecteur dat er geen goede bespreking is geweest. Zij hebben niet duidelijk hun zegje kunnen doen tijdens de vergaderingen. Daarom hebben ze als HB gemeend dat het beter is om een zakelijk vz te hebben die alleen de vergadering leidt. Uiteraard is het zo dat ten alle tijden de juryleden bepalen welke hengsten goed worden gekeurd en niet de HB leden.

Ook is het zo dat dit meteen na de vergadering ingevoerd kan worden aangezien het organisatorisch niet ingewikkeld is.

OB geeft ook nog aan dat vanuit hun FV is aangegeven dat het HB lid fokkerijzaken en de vz van het HB erbij moeten zijn.

Ook NH heeft twijfels en geeft aan dat er goed op gelet moet worden dat er geen verkeerde beeldvorming komt. Het moet zeker niet lijken dat het HB mee beslist over de hengsten. Het is misschien zelfs verstandig als het HB in zijn geheel niet aanwezig is bij de besprekingen van de hengsten. WB beaamt dit en vraagt zich af of de juryleden wel vrijuit kunnen praten met HB leden erbij. En vraagt zich af of HB leden niet toch kunnen beïnvloeden doordat ze erbij zitten en soms toch iets zeggen. Echter geeft MBr aan dat dit ook voor juryleden geldt, die kunnen ook andere juryleden beïnvloeden.

Het HB reageert hier heel stellig op dat je als HB lid tijdens deze besprekingen helemaal NIETS mag zeggen.

HvB vindt het een slechte zaak als het zo zou zijn dat de juryleden niet vrijuit kunnen praten. Daarnaast geeft hij aan dat hij vindt dat het pas volgend jaar in kan gaan want anders had het HB dit eerder moeten aandragen op de vergadering.

Op dit alles reageert het HB dat ze vooral souplesse vragen met dit voorstel om alles goed in te kunnen vullen. Als HB zijn ze ook verantwoordelijk en als het dan verkeerd zou gaan dat moeten ze wel weten wat er speelt.

De vz vraagt aan de vergadering of het HB het stuk zo wil indienen of dat er nog wijzigingen zijn? Hierop reageert het HB dat ze graag willen weten van de vergadering of de argumenten overtuigend waren.

OV hoort een tweetal tekstuele aanpassingen. Dat de vz of het HB lid fokkerijzaken en als die er niet zijn dan een ander HB lid. En het andere is dat ze graag het woord procesbegeleider toegevoegd ziet worden.

WB wil niet dat beide HB leden aanwezig zijn. Ook T vindt het vooral belangrijk dat er een procesbegeleider is.

MBr vraagt zich af waarom nu veranderen, het was vorig jaar dat dit niet goed ging waarom zou je het dan nu aanpassen. Ook is het zo dat er toch wel één iemand is die bekwaam is om voorzitter te zijn.

M brengt nog aan dat we hier geen rust van krijgen. Het moet niet zo zijn dat als iets niet goed gaat dat dan meteen alles weer veranderd moet worden.

De vz vraagt aan het HB of ze nog een wijziging willen toepassen op de voorgestelde wijziging. Hierop reageert het HB dat ze bij C3 de aanpassing zullen doen voor procesbegeleider en dat ze zullen vermelden dat er 2 mensen vanuit het HB aanwezig dienen te zijn bij de besprekingen van de hengsten(her)keuringscommissie en dat dit bij voorkeur het HB lid fokkerijzaken betreft. Hierop wordt gereageerd door WB en M dat ze graag vermeld zien dat dit de vz en het HB lid fokkerijzaken moet zijn. Echter wil het HB graag de vrijheid om iemand te kiezen i.p.v. het vast te leggen voor de flexibiliteit.

HvB reageert nog dat er goed gelezen moet worden. Het HB geeft aan in het voorstel dat er tenminste 2 HB leden aanwezig moeten zijn en daar is zijn FV het niet mee eens.

Het HB reageert hierop dat er 2 mensen van het HB bij de besprekingen mogen zitten en dat het bestuur de vrijheid vraagt om geen benoeming van functie te vermelden. Maar ze proberen ook dat dit niet wenselijk wordt gezien vanuit de LAR. Er zal dus vermeld worden dat het alleen is als vervanging als 1 van beide functionarissen niet aanwezig kan zijn. En het woord voorzitter zal vervangen worden door procesbegeleider

OBr wil graag nog weten hoe het zit met het reserve jurylid waarop het HB reageert dat er terug getreden wordt als een eigen hengst in de baan is of als een hengst van de stichting waaraan een jurylid is verbonden in de baan is.

ZHW wil nog weten waarom de veterinaire overal bij aanwezig is. Dit is met name voor zijn inbreng bij de bespreking na de eerste bezichting, bij twijfelgevallen wordt er door de veterinaire aanvullende informatie verstrekt.

Wat wordt er gedaan met hengsten die de veterinaire niet acceptabel vinden? Waarop het HB reageert dat deze dan al vóór de 1<sup>e</sup> bezichting geschrapt is.

Wat wordt dan gedaan bij grijze gebieden is de vervolgvraag van ZHW? Zij zijn van mening dat bij C6 in het regelement moet staan dat de veterinaire een beslissende stem heeft op het gebied van veterinaire gebied.

Op dit punt reageert MB dat dit een nieuw punt is en dus niet voor deze vergadering. Het HB geeft hem hierin gelijk en ze komen dus nog terug op dit punt.

Met betrekking tot de bespreking van agenda punt 6 van de ALV wordt aangegeven door de vz dat er niet over de personen wordt gesproken maar alleen over het proces.

Hierop vraagt MB of er nog meer juryleden beschikbaar waren buiten de nu voorgedragen personen. En M vraagt zich ook af of er nog een plan B is mochten bepaalde personen geen meerderheid halen, zijn er al mensen op de reservelijst geplaatst? Tevens ziet hij graag dat dit agendapunt naar het voorjaar verplaatst wordt zodat de juryleden zijn gekozen voor het opgeven van de HK.

Het HB geeft aan dat de juryleden uitvoerig zijn besproken binnen het HB. Na uitgebreid beraad zijn er concreet 9 juryleden over gebleven voor 8 functies. Een aantal vielen af doordat ze al langere tijd in de commissie hadden gezeten en sommige bestuursleden omdat ze naar verwachting te weinig draagvlak hebben binnen de leden. Tevens zouden ook ze graag de verkiezing zien in het voorjaar maar afgelopen voorjaar is dit systeem pas gekozen vandaar dat het nu op de agenda staat.

MB vindt het een rare gang van zaken aangezien het eerder is besproken in de LAR vergadering dat personen uit het kernteam van juryleden niet beschikbaar zouden worden gesteld binnen de HK commissie maar dat dit nu wel het geval is, zij denken aan belangenverstrengeling. Ook vindt hij het nogal een uitspraak om aan te geven dat er voor bepaalde juryleden geen draagvlak is.

Hierop reageert het HB dat twee zaken niet correct zijn, de mensen uit het kernteam hebben geen enkele bemoeienis met het samenstellen van het juryteam, zij hebben alleen meegedacht in de manier van samenstellen.

Tevens geeft het HB aan dat nooit is gezegd dat de leden uit het kernteam niet gekozen zouden worden.

Hierop volgt een discussie over de vorige notulen waaruit vooral de conclusie wordt getrokken dat we er van moeten leren om bepaalde uitspraken niet te bespreken als degene die ze heeft gedaan niet aanwezig is. Ook de vz beaamt dat, er kan niet geoordeeld worden over de namen van de juryleden. We kunnen alleen meenemen dat als het zo is dat de notulen niet kloppen dat beide personen dan aanwezig dienen te zijn.

Het HB reageert nog over het punt draagvlak. Binnen het HB is besproken dat het wel belangrijk is dat juryleden draagvlak hebben voordat ze ter verkiezing staan, anders heeft de verkiezing geen zin. Ze verwachten dat het draagvlak ook zeker weer beter zal worden.

MBr verwacht dat het jurylid dat niet is herkozen een vorige vergadering wel begrijpt dat hij/zij niet op de lijst staat maar er zullen ook juryleden zijn die het niet begrijpen. Misschien is het verstandig om hun uitleg te geven.

En NH wil graag weten wat het HB verstaat onder draagvlak, hoe wordt daar naar gekeken.

Het HB vindt dit een terechte vraag maar geeft aan dat het moeilijk is om hierop antwoord te geven, het is een inschatting van signalen.

WB geeft ook nog aan met betrekking tot het punt draagvlak dat het ook gebeurt dat iemand eerst geen draagvlak schijnt te hebben en dat naderhand bij de stemming iemand toch met een ruime meerderheid wordt verkozen.

Het HB geeft als conclusie dat deze punten erg terecht zijn en dat ze zeker in gesprek gaan met de juryleden.

De vz vraagt of er een stemming moet komen maar dat dit niet over de namen gaat. M geeft aan dat we dan niet hoeven te stemmen.

Na de pauze gaan we verder: ZHW heeft in de tussentijd de vergadering verlaten.

Inmiddels heeft in de pauze het HB de tekst aangepast van C3 van het keuringsreglement. Aangezien dit een nieuw stuk is mag er nu wel gestemd worden bij voortschrijdend inzicht zonder terugkoppeling van de FV.

De nieuwe tekst is:

Vanuit het HB zijn het bestuurslid fokkerijzaken, alsmede een ander bestuurslid in de rol van onafhankelijk procesbegeleider aanwezig bij de vergaderingen van de hengsten(her)keuringscommissie.

M vraagt zich nog af wat we doen met c1 waarop de vz reageert dat daar niets aan veranderd.

Het punt wordt in stemming gebracht:

Tegen: B – HvB – OBr – MB – WB – M – MBr

Blanco: W

Voor: OV – DN – WBr – NWV – NH – L – F – OB – T – U – DZ

Het HB wil nog graag voordat het punt gesloten wordt aangeven dat mevrouw Lanting zitting zal gaan nemen in de kascontrolecommissie als ze wordt gekozen. Ze is werkzaam op een accountantskantoor.

Met betrekking tot punt 6<sup>e</sup> van de agenda van de ALV geeft B aan dat hij degene heeft gesproken die tussentijds afgetreden zou zijn. Gelukkig is hij weer gezond maar het verbaast B wel dat hij tussentijds zou zijn teruggetreden.

Het HB geeft aan dat dit reeds met hem is besproken en dat hij zelf heeft aangegeven dat hij geen zitting meer wil nemen in de commissie van beroep.

De vz gaat verder, punt 7 is reeds eerder deze vergadering behandeld en punt 8 en 9 zijn niet van toepassing.

## **12. Actielijst**

De actielijst van de vorige vergadering wordt punt voor punt afgewerkt.

1. *Actiepunt voor de notulist: Op pagina 9, 2e alinea, van de notulen van de LAR-vergadering van 22 april 2021, moet de zin "De heer Molenkamp geeft aan dat dit geheel los van elkaar staat." aangepast worden naar de oorspronkelijke tekst: "Het HB ontkent dit."*

Dit is aangepast.

2. *Actiepunt voor het HB/de heer Molenkamp: Hoe is het traject voor de aspirant-juryleden?*

B vraagt wat de stand van zaken is, is er al contact geweest met andere stamboeken? Hoe is het een en ander georganiseerd.

Het HB heeft kantoor gevraagd om contact op te nemen met andere stamboeken. Alleen van de IJslanders is er een positieve reactie geweest maar dit was te kort dag om alles te organiseren. Volgend jaar zal er opnieuw contact opgenomen worden met de andere stamboeken maar dan wel eerder.

NH wil ook graag weten wat de stand van zaken is met de koepel, worden er ook al examens gegeven van een ander ras. NH wil graag weten of het mogelijk is om nog examen te doen voor 2 andere rassen om zo een volwaardige opleiding te krijgen.

Het HB heeft zelf geen contact gehad met de koepel dus kan hier niet op reageren. Er is wel contact geweest met de koepel over de ppc'ers en nieuwe juryopleidingen maar daar maken we nu geen gebruik van. Het is wel zo dat de aspirant juryleden intensief begeleid zullen worden.

Het HB zal alle mogelijkheden verkennen en het punt zal ook zeker in de koepelvergadering meegenomen worden.

OBr geeft aan dat het verstandig is om de benadering van stamboeken zelf te doen om meer voor elkaar te krijgen. Het HB geeft aan dat ze dit uitvoerende taken vinden en die dan ook heel goed bij andere weggelegd kunnen worden.

### *3. Actiepunt voor het HB/mevrouw Jensma: Stand van zaken / voortgang Delta Horses.*

Het HB geeft aan dat er een aantal gesprekken zijn geweest bij Delta Horses. Ze hebben de interne organisatie gewijzigd en de helpdesk gereorganiseerd in een servicedesk. Degene die daar nu zit is een bekwaam iemand die weet wat stamboeken willen.

De manager operatie is een ouder iemand met heel veel kennis van automatisering en hij werkt als zelfstandige voor Delta Horses wat hem wel vrij maakt om te zeggen wat hij ziet. De gesprekken gaan heel goed en de vragen en klachten worden beter behandeld.

Het HB heeft aangegeven dat er meer geautomatiseerd moet worden, bijvoorbeeld het sturen van facturen naar de leden inclusief een code voor een makkelijke betaling.

Het kunnen maken van rapportages voor kengetallen is onder de aandacht gebracht en het oppakken van dit punt gaat wel goed.

Er is bij Delta Horses een audit gedaan; hier kwamen actiepunten uit en daar zaten ook vraagstukken in die het NSPS ook heeft aangegeven.

Ook is er binnen het NSPS intern een commissie automatisering opgestart om een vuist te kunnen maken richting Delta Horses.

Zaken die zijn opgepakt zijn: een proef met een digitale stamboekopnames en Delta Horses heeft in oktober een gebruikersbijeenkomst georganiseerd, waar drie mensen van het NSPS heen zijn geweest. Aanstaaende dinsdag gaan de gesprekken met Delta Horses weer verder en komt de accountmanager naar kantoor. De eerste stappen zijn gezet, nu is het met zijn allen doorpakken.

### *4. Actiepunt voor het HB/de heer Van Raak: Korte handleiding I&R.*

Op de website van het RVO staat een uitstekende handleiding, de vz stelt voor om deze te vermelden op onze site.

### *5. Actiepunt voor de kantoomanager: Bericht op website aankondiging LAR-vergadering + agenda.*

Dit is geschied. De agenda stond vermeld bij het nieuws op de website.

### *6. Actiepunt voor het HB: Inventarisatie activiteiten van de commissies. Hoe en wat te informeren naar de leden.*

MB heeft gezien dat de lijst van alle commissies is binnengekomen. Maar hij wil graag ook de 2<sup>e</sup> vraag beantwoord zien.

Het HB geeft aan dat ze hierover gesproken hebben en de LAR notulen wel gepubliceerd worden maar dat andere commissies vrij moeten zijn om te kunnen communiceren binnen hun commissie.

M vraagt daarop of dat dus betekent dat de samenvattingen en de jaarverslagen van de baan zijn.

Het HB geeft aan dat ze graag eerst de ALV willen afwerken om de nieuwe werkwijze te laten zien.

Wel heeft het kernteam juryleden zelf aangegeven dat ze een jaarverslag zullen maken dat gedeeld kan worden met de LAR.

7. *Actiepunt voor het HB/mevrouw Jensma: Foto bij In Memoriam in De Shetland Pony.*

Dit is besproken en er is aan voldaan.

8. *Actiepunt presidium LAR/secretaris: R. Wekema berichten dat zijn ingebrachte brief niet is behandeld en dat hij deze kan richten aan het HB.*

Er is bericht naar de heer Wekema verzonden.

9. *Actiepunt voor het HB: Aanpassing omschrijving Beleidsplan Fokkerij NSPS 2020, vermeld op de website (het is een concept/organisch document).*

Dit is besproken binnen het FTC en het betreft geen concept. M geeft aan dat dit zo niet is afgesproken maar dat het een concept groeidocument is. Het HB zal dit een keer agenderen en ze zullen het meenemen in de FTC.

10. *Actiepunt voor het HB/de heer Van Raak: Korte weergave mestwetgeving.*

Dit is volgens B een belangrijk punt aan het worden, hij wil graag voorlichting en het via de koepel laten lopen om er iets aan te laten doen. Dit zal anders leden gaan kosten.

U geeft aan dat er wel een verschil is tussen paarden en pony's. B vraagt of hij meer uitleg over deze wetgeving kan geven.

Vanuit het HB is er de vraag gesteld aan het RVO om kleine pony's in te voeren.

M denkt wel dat we zoveel stukken kunnen maken als we willen maar dat hiermee de normering niet veranderd, het HB moet zich verdiepen in hoe we aan tafel komen om de normering te veranderen. Hierover heeft Dhr. Van Raak al contact gehad met het ministerie en dat zal voortgezet worden door andere HB leden.

W geeft als tip mee om zeker te blijven vragen en te blijven indienen bij het RVO omdat er anders geen actie komt.

De vz vraagt wat er met het punt gedaan wordt en het HB geeft aan dat dit mag blijven staan.

### **13. Rondvraag**

OV wil graag dat op de pagina's van de bijlage vermeld staat om welke bijlage het gaat.

HvB wil graag weten hoe het staat met de hengsten die naar Wolvega zijn gegaan.

Het HB geeft aan dat in mei de uitslagen van de hengsten van Utrecht zijn gekomen en dat er een tweetal hengsten opnieuw hebben gesprongen in Wolvega snel na hun sprong in Utrecht en dat er nog 1 hengst in september heeft gesprongen in Wolvega. De 2 eerste hengsten hebben een goed resultaat behaald en zijn goedgekeurd waarbij vermeld moet worden dat dit niet had mogen gebeuren en van de 3<sup>e</sup> hengst is het de vraag of dit wel correct is gegaan. De bond van hengstenhouders heeft hierop beroep aangetekend en dat moeten we nu afwachten. De hengst van september is een ander geval dan de hengst die in september voor de 3<sup>e</sup> keer heeft gesprongen.

HvB wil hierop graag weten wanneer hiervan de uitspraak is, gaat dit pas gebeuren na de najaarsvergadering?

WB wil graag wetend wat er gaat gebeuren als de commissie van beroep aangeeft dat dit niet had mogen gebeuren. En vraagt zich af of de hengst überhaupt had mogen springen, moet hij niet voor mei klaar/afgewerkt zijn? Het HB zal na de uitspraak nog goed na gaan denken, de uitspraak van de commissie is immers een advies. Na de uitspraak gaan ze bedenken wat ze hiermee gaan doen.

NH geeft aan dat we vooruit moeten gaan kijken, de commissie van beroep kijkt ernaar en we moeten er niet over door blijven gaan.

Het HB geeft nog aan dat ze al bij diverse kanalen zoals de FTC en juridische informatie hadden ingewonnen en ze zijn ergens blij dat dit is aangevochten. Nu komt er immers duidelijkheid.

Dus laten we de tijd nemen om alles netjes af te kunnen werken en zodat we er zorgvuldig over na kunnen denken.

WB geeft als tip nog dat het wel slim is om alvast de mogelijke uitkomsten binnen het HB te bespreken.

HvB heeft een vraag over de aankomende HK. Er komt een zoon van een B hengst, wanneer wordt de vader opgewaardeerd?

Het HB geeft hierop aan dat dit om een misverstand gaat. De vader is geen B hengst maar een A hengst met een basislicentie. Daarvan mogen de zonen gewoon op de HK komen mits de nakomeling 2 jeugdpremies heeft behaald. Of de vader wel of niet promoveert staat daar helemaal los van. De promotie van de vader zou dan gewoon in januari zijn.

Dan wordt de vraag gesteld waar je kunt zien dat een hengst een basislicentie heeft. MBr weet te vertellen dat dit op mijn NSPS staat, boven in de balk als je hem selecteert.

OBr wil graag weten of het mogelijk is om nieuwe regels te maken voor de indeling van de postcodes en dan ook een nieuwe indeling voor de chippers. Nu is het soms zo dat een premiekeuringslocatie van een naburige FV dichterbij is dan je eigen premiekeuring. Ook de PPC'ers zitting in elkaars gebied. Dit is bij B ook zo.

Het HB geeft hierop aan dat hun dit soort geluiden ook hoort en dat de indeling van de PPC'ers gebeurt op basis van postcode. Er zijn nu 4 nieuwe consultants op cursus gegaan en de indelingen van de gebieden zal opnieuw bekeken worden. De indelingen van de FV is al reeds eerder aan de orde geweest.

OBr heeft ook nog als opmerking voor het HB dat er recent een pony is verkocht en dat de koper deze pony graag op de keuring wilde hebben. Aangezien het snel moest gebeuren is er contact geweest met het kantoor. De koper had het papier al terwijl het paspoort en papier nog bij de verkoper thuis waren. Dit was wel heel erg snel.

Tevens wil OBr aandacht voor het opgeven van bonte pony's bij het RVO. Dit kan niet volgens het RVO want er zijn te veel schakeringen bont.

Het HB zal dit gaan overleggen met het RVO aangezien er een kleurkoppeling is tussen het bestand van het stamboek en de RVO.

MB wil graag weten of er weer een livestream is op de HK en of deze dan gratis of betaald is?

Hierop vloeit voort volgens het HB en DZ die hieraan mee heeft gewerkt dat er wel een livestream komt en dat het de intentie is om deze betaald te maken. Dan krijg je tevens een digitale catalogus.

Wel wil OB weten of dit hetzelfde bedrijf is als vorig jaar de HK of dat dit het bedrijf is van het NK? Dit blijkt het bedrijf te zijn welke de livestream van het HK heeft verzorgd.

MB geeft aan dat er onrust is onder de aanjagers. Het HB reageert dat er een evaluatie is geweest door de HK commissie en er was een voorstel om in december in de groep geen aanjagers toe te laten. Bij de individuele keuring zou dit dan wel mogen. Dit is aangegeven door de Hengstenjury en de organisatie van de livestream.

Hier is de FTC en de bond van hengstenhouders het niet mee eens maar de HK organisatie heeft toch besloten dit door te zetten. Echter heeft het HB aangegeven dat de aanjagers er gewoon bij mogen zijn. Er is dus niets veranderd t.o.v. voorgaand jaar wat dat betreft.

HvB wil graag weten of dat dezelfde commissie is als degene die de indeling van de HK heeft bedacht, de kleine en grote maat samen en op de zaterdag de mini maat en de middenmaat.

Het HB geeft aan dat dit met de aantallen heeft te maken en omdat anders de dag heel lang zou duren.

W wil graag weten of de notulen van de ALV nog beschikbaar komen? Het HB geeft aan dat deze nog komen.

NWV wil graag weten of er nog gekeken of er gekeurd kan worden zonder boekje? Het HB geeft door dat dit al vaker aan de orde is geweest en dat er toen is besloten dit niet te doen.

De heer Den Hartog vraagt namens de manifestatiecommissie op de ALV een aantal minuten spreektijd krijgt. Dit wordt bevestigd door het HB.

M vraagt zich af of op de HK we hetzelfde omgaan met de hengsten zoals er is omgegaan met de merries afgelopen jaar.

Het HB stelt dat dit dan over de primering zou moeten gaan maar zoals eerder aangegeven is er geen sprake geweest van strengere primering dus bij de HK is dit ook niet aan de orde.

M wil ook graag weten of de publieke tribune weer terug mag bij de LAR vergaderingen. De vz geeft aan dat dit wat hem betreft zolang de coronaregels dit toelaten dit geen enkel probleem is.

Daarnaast wil M graag weer fokkersavonden georganiseerd zien waar iedereen vrij van gedachte kan wisselen. De vorige fokkersavonden waren bedoeld om het fokplan te proeven in het land volgens het HB maar ze zijn wel benieuwd aan wat voor onderwerp M zit te denken.

Hierop volgt de reactie dat het goed is om ook eens te peilen onder leden wat die willen.

NH mist bijvoorbeeld discussies zoals bijvoorbeeld de avond van Breeders voor Breeders.

Uiteindelijk is het HB zeker niet negatief over de fokkersavonden maar er moet wel een goede invulling aan gegeven kunnen worden.

De nieuwe actiepunten worden ook nog besproken zoals te zien in de nieuwe lijst.

#### **14. Sluiting**

De vz bedankt iedereen voor zijn of haar aanwezigheid en wenst iedereen een prettige avond en fijne terugreis.