

Verslag Ledenadviesraad 22 april 2021 te Duiven

In dit verslag zullen afkortingen gebruikt worden. Ledenadviesraad = LAR, Hoofdbestuur van het NSPS = HB, Algemene ledenvergadering = ALV, Voorzitter LAR = vz., Hengstenkeuring = HK, Commissie van Beroep = CvB, Premiekeuring = PK, Fokvereniging = FV.

Aanwezig: Onafhankelijke voorzitter B. Plender.

22 stemgerechtigden leden: daar waar de stemmen voor een advies niet unaniem zijn zal in deze notulen de stemming gedetailleerd worden weergegeven middels de afkortingen zoals hieronder vermeld.

LARleden

W. van Brouwershaven (Meerkerk e.o./ M) (online), G. van den Brink (Zuid Holland West/ ZHW), N. den Hartog (West Betuwe/ WB), J. Duteweert (West Overijssel + Flevo/ WOF), F. Schouten (Midden Betuwe/ MB) (online), F. van Schie (Drenthe Zuid/ DZ), N. de Louw (Oost Brabant/ OBr), B. Koster (IJsselstreek/ IJ), E. Termeer (Bommelerwaard/ B), P. Jansen (Over Betuwe/ OB), J. van Kuijk – de Beijer (West-Brabant/ WBr), P. Feiken (Groningen/ G), S. Horenga (Westerkwartier/ W), R. Pelgrom (Zeeland/ Z), F. van Remunt (Heusden en Altena/ LHA), H. Klaassens (Drenthe Noord/DN), H.A. Nijssen (Limburg/ L), A. Lubbe (Maas en Waal/ LMW), M. Cremers- van Wanrooij (Midden Brabant/ MBr), W. Kloosterman (Noord Holland/NH), W. van de Put (Noord West Veluwe/NWV), YJ Muller (Utrecht/U).

Reserve LARleden:

Afwezig: W. van der Veen (Friesland/ F), J.A. vd. Broek (Hart van Brabant/ HvB), R. Haverkamp (Oost Veluwe/ OV).

HB leden:

D. Bos, J. Jensma, R. Molenkamp.

Publieke tribune: er is deze keer in verband met de Corona geen publieke tribune aanwezig.

Genodigde: de heer Oudman.

Notulist: M.M.J. van Kuijk

1. Opening

De vz opent de vergadering door iedereen van harte welkom te heten. M en MB zijn aanwezig via Teams in verband met de Coronamaatregelen. Op deze manier kan iedereen aanwezig zijn op de vergadering. Er wordt door de vz verzocht om wel te proberen systematisch te vergaderen en zeker niet alle door elkaar te praten zodat iedereen de vergadering kan volgen. Ondanks dat het nog steeds een lastige tijd is vindt hij het wel van belang dat de vergadering doorgang heeft gevonden omdat er spoedig ook een ALV georganiseerd zal worden zodat er besluiten genomen kunnen worden zoals de financiën en de verkiezingen van de nieuwe HB leden.

Als hij terugblijkt op de vorige ALV geeft de vz aan dat hij op persoonlijke titel vindt dat er enkel en alleen maar verliezers zijn. Hij heeft zijn zegje op de vergadering gedaan vanuit zijn functie en niet als persoon. Deze ALV is ook niet goed geweest voor de band tussen de leden en de LAR. Kunnen we hier iets aan doen als LAR leden? Misschien moeten we als LAR meer discussie voeren en meer doorvragen bij de HB leden. Dit is ook de reden dat dit punt is toegevoegd aan de agenda. Ook al kunnen we niet alles in één keer veranderen, er moet wel iets veranderen. Het is de vraag hoe kijkt men naar ons als LAR? Willen wij een goed advies kunnen geven richting het HB dan moeten we ook vanuit de leden meer informatie krijgen om een goede discussie te krijgen. Samen moeten we onze eigen kwaliteit bewaken en streven naar verbetering. En met deze woorden opent hij de vergadering.

2. Presentielijst

Deze is rondgestuurd in de vergadering en elke aanwezige heeft getekend. DZ zal tekenen namens de digitaal aanwezigen.

3. Mededelingen/ingekomen stukken

Door de avondklok welke nog geldig is dient iedereen op tijd thuis te zijn daarom is ook het streven om uiterlijk 19:00 klaar te zijn met de vergadering.

De HB-kandidaat financiën (de heer Oudman) is als genodigde aangeschoven bij de vergadering. Hij wil graag de sfeer proeven van een LAR vergadering.

F, HvB en OV zijn afgemeld voor de vergadering.

Op agenda-punt 10 is een reactie gekomen vanuit het Jong NSPS, deze zal behandeld worden bij dit agendapunt.

4. Vaststellen agenda

De vz vraagt of er nog op- of aanmerkingen zijn?

M vindt het verstandig dat een aantal punten verder in de agenda opgenomen worden zodat de belangrijke punten voor 19:00 behandeld kunnen worden. Hiermee doelt hij op het agendapunt Jong NSPS en de discussie over de professionalisering van de LAR. De vz reageert hierop dat hij het liefste ziet dat het punt van het Jong NSPS wel behandeld zal worden.

DN geeft aan dat hij speciaal voor punt 13 naar de vergadering is gekomen en dat de professionalisering van de LAR dan ook liever niet doorgeschoven wordt naar een volgende vergadering.

B geeft aan dat hij graag alles wil behandelen en dat we de punten gewoon vlot af moeten handelen.

WBr wil graag punt 11 bij agenda punt 9 voegen. Hierop reageert de vz dat we punt 10 en 11 zullen omwisselen.

De vz vraagt of er nog punten besloten behandeld dienen te worden? Dit hoeft voor de vergadering niet.

5. Notulen vergadering 16 juli 2020 (bijlage 1)

Vz: Zijn er nog opmerkingen ten aanzien van de notulen?

LHA reageert hierop dat ze LAR lid is in plaats van Reserve lid. Dit zal in de volgende notulen goed vermeld worden.

OB wil graag ook namens OV een punt inbrengen. Hij heeft bij de penningmeester de vraag gesteld over de verschuiving van registraties naar I&R maar heeft hierop geen reactie gehad vanuit het HB. Zijn vraag is voornamelijk: hoe gaan we bewaken dat er ook daadwerkelijk antwoord komt op vragen? DZ geeft aan dat het wellicht een idee is om dit op de actielijst te zetten. We zullen hier bij punt 13 op terug komen.

OV brengt via OB in dat ze het wil hebben over halverwege pagina 4 van de notulen: „Ook is er gesproken over een betaalde secretaris maar dat is veel te duur/onbetaalbaar. De kantoormanager zou eigenlijk de stamboeksecretaris moeten worden. ”

Het verbaast OV hoe het kan dat iemand een vaste aanstelling krijgt terwijl er nog geen nieuw bestuur was. Tevens is een ex-werkneemster van de ene op de andere dag bedankt, het kan absoluut niet zo zijn dat dit zomaar is gebeurd. Waarom is ze aan de kant gezet?

De heer D. Bos van het HB beantwoordt deze vraag met de mededeling dat het erg privacygevoelige zaken zijn en dat we er heel zorgvuldig mee om dienen te gaan en dan ook niet alles verteld kan worden in het kader van de privacy. Mevrouw heeft een contract ontvangen zodra ze is afgetreden uit het HB en de ex-werkneemster had een tijdelijk contract dat afliep. Je mag namelijk maar 3 tijdelijke contracten in 2 jaar tijd geven en daarna dient het een vast contract te worden. Er is voor gekozen om haar tijdelijke contract niet te verlengen.

M vraagt zich hierop af of de kantoormanager een vast of tijdelijk contract heeft ontvangen. Dhr. Bos geeft aan dat dit een vast contract betreft.

6. Adviseren over c.q. de bevindingen van het uitvoeringsbeleid van het HB

B geeft aan dat de tijd die we hebben te kort is om juist te adviseren. Hij is blij met het compleet nieuwe bestuur en die gaan samen heel goed hun best doen. Uiteraard is het nu nog te vroeg om hier iets over te zeggen maar hij wil ze nu al bedanken voor de moeite.

ZHW sluit zich hierbij aan. Al wil hij eigenlijk wel ter discussie stellen dat we het HB wellicht gewoon bestuur moeten noemen i.p.v. Hoofdbestuur.

LMW vraagt zich af wat de route is van de 4 nieuwe juryleden aangezien ze vorige jaar nauwelijks praktijkervaring op konden doen. De heer Molenkamp geeft aan namens het bestuur dat de 5^e kandidaat binnenkort een herexamen gaat doen. Het is de bedoeling dat de kandidaat juryleden de komende 2 jaar begeleid gaan worden en mee gaan lopen op de keuringen. Daarna zullen ze worden voorgesteld op de ALV.

NH vraagt zich af of ze nu alleen de Shetlanders hebben gekeurd tijdens de opleiding?

HB: ja dit is het geval waarop NH reageert dat het wel heel jammer is dat ze nu niet meelopen met andere rassen ter verbreding van de kennis.

HB: het is de bedoeling dat ze het komende jaar wel mee gaan lopen met andere rassen. De koepel heeft de verantwoordelijkheid voor het examen en zij hebben de keuze gemaakt om dit jaar het examen alleen voor het eigen ras te doen. Het examen is afgenomen door 3 examinatoren: één van de koepel, de heer Van Oers van ons stamboek en de heer Van Hemert als inspecteur. Voor het herexamen komen een tweetal andere examinatoren van ons stamboek ter beoordeling.

IJ kreeg een vraag vanuit 2 leden van zijn FV dat een kandidaat is gezakt vanwege te weinig kennis van de pony. Zij vroegen zich af of het mogelijk is dat deze kandidaat 3 weken later bij het herexamen wel kennis heeft van de pony.

Het HB geeft aan dat zij verbaasd is dat deze informatie op straat ligt. Het bestuur praat niet over dergelijke persoonlijke zaken. We gaan de kandidaat de komende weken extra begeleiden.

NH wil graag weten of bij de beoordeling van het examen ook de beoordeling van de medejuryleden tijdens het mee-keuren wordt meegenomen. Volgens het HB is dit niet het geval. Het HB heeft overigens van meerdere kanten kritiek vernomen op de wijze waarop dit jaar de juryopleiding door de Koepel heeft plaatsgevonden.

NH vraagt zich af hoe de begeleiding van de stage de komende 2 jaar gaat geschieden. Echter heeft het HB hier niets over vastgelegd en daar komen ze nog op terug. Hij kan in ieder geval al wel aangeven dat het intensiever gaat worden dan het afgelopen jaar.

MB geeft aan dat vanuit zijn FV het dringende verzoek is gedaan om de kandidaat juryleden ook mee te laten kijken bij andere stamboeken.

7. Financiën 2020

a. Jaarrekening 2020 (bijlage 2 en 2a)

De heer Bos neemt het woord over de jaarrekening 2020. Het is een bijzonder jaar zeker ook financieel. Er zijn minder stamboekopnames geweest en we hadden ook minder coronakeuringen dan normale keuringen. Tevens zijn er minder vergaderingen geweest. We hebben vooral digitaal vergaderd. Dit scheelt veel in de kosten zoals te zien is op blz. 4 waar de werkelijke cijfers 2020 staan naast de begrote cijfers. We hebben minder ontvangen dan begroot voor de stamboekopname en het is natuurlijk ook de vraag of de pony's die niet geweest zijn nu wel als 4-jarige komen. Ook de registratie van de overige pony's is een stuk minder dan begroot omdat er nauwelijks markten zijn geweest. Wel hebben we meer ontvangen voor duplicaten en overschrijvingen. De administratie voor derden is minder, ook het Groninger paard heeft minder van onze uren nodig door de Corona.

Op blz. 5 staan de uitgaven, de personeelskosten zijn hoger uitgevallen dan begroot omdat de begroting van 2020 gemaakt is in juli 2019. Toen was Corona nog niet bekend. Ook zijn er veel hogere energiekosten in vergelijking met het oude kantoor, misschien komt dit door de Airco maar het wordt onderzocht want dit is heel opmerkelijk.

De kosten voor organisatie en leiding zijn een stuk minder omdat we nu geen fysieke vergaderingen hebben gehouden, de kilometers zijn dan ook minder en het eten en drinken ook. Wel is het dan ook een stuk minder gezellig.

Vanwege Corona zijn ook de keuringskosten een stuk minder. Het stamboek heeft alle inschrijfgelden voor de keuringen geïnd en ze hebben de accommodaties en het eten en drinken van die dagen betaald. Het voordelige verschil is verdeeld over de fokverenigingen.

De kosten voor de wedstrijden zijn enkele verloren posten van 2019. Het officieel orgaan heeft wat minder gekost omdat er nu maar 8 edities zijn geweest. Ook de PR heeft minder gekost, er zijn alleen wat kleine aanschaffingen geweest maar er waren geen activiteiten.

Per saldo hebben we een positief resultaat van € 9.500.

DZ vraagt zich af waarom er een groot verschil is tussen de kosten van het sperma onderzoek en de doorberekening ervan. Is het tarief dan nog wel goed?

Dhr. Bos reageert hierop dat dit vaste tarieven zijn waarop alleen de index wordt toegepast. Daar mag je niet te veel aan tornen, er wordt dus niet over gesproken.

DZ wil het ook over de kosten van de automatisering hebben, is er sec gekeken naar deze kosten?

Hierop reageert de heer Bos dat we Equis gebruiken van Deltahorse, hiervoor is een contract afgesloten dat loopt tot 2025. Het is qua dienstverlening nog niet ideaal maar er zijn ondertussen al wel besprekingen geweest met Deltahorse. Er wordt daar fors gereorganiseerd en ze gaan nu ook bij het Stamboek de automatisering in gang zetten. Er kan namelijk nog veel meer gedigitaliseerd en

geautomatiseerd worden. We hebben in ieder geval de duidelijke boodschap gegeven dat de dienstverlening ver onder de maat is. De kosten in de jaarrekening zijn de kosten voor wat we hebben en gebruiken, zelf iets ontwikkelen qua programma zou veel te duur zijn.

Hierop stelt DZ dat je nu ook duur uit bent met het abonnement over al die jaren. We zijn afgelopen jaar heel veel geld kwijtgeraakt aan niets. Er is geen goede service. Hij stelt dat we hiervoor een goede tegemoetkoming dienen te krijgen. De strekking van het verhaal is dat we te veel betalen voor de automatisering. Ook zet hij zijn vraagtekens bij de stelling dat we nergens anders terecht kunnen. B stelt dat de meeste stamboeken gebruik maken van Deltahorse, zijn er dan andere producenten? Waarop DZ reageert dat we moeten bekijken wat we nodig hebben en waarvoor we precies betalen. IJ geeft hierop aan dat er een bedrijf in Nijmegen zit dat goedkoper is. Echter gaat het DZ niet om dat het goedkoper moet maar dat het product goed moet zijn en dat je betaalt voor hetgeen dat je afneemt en niet meer.

Mevrouw Jensma geeft aan dat ze recent bij Deltahorse op bezoek zijn geweest en dat we alles waar we voor betaald hebben we in de toekomst wel kunnen gebruiken. Er is ook deels gesproken om een restitutie te krijgen voor de afgelopen jaren.

Hierop reageert DZ dat hetgeen we gebruiken moet werken!

Hierover is het bestuur in gesprek.

B geeft zijn complimenten voor de cijfers die er liggen, het is een keurige administratie en hij stelt dat we geluk hebben met Corona aangezien anders een hoop kosten een stuk hoger zouden zijn. Het is fijn dat de organisatie en leiding een stuk minder zijn maar hij vraagt zich wel af of het verstandig is dat we hier zitten, we maken dus kosten die niet nodig zijn. Misschien moeten we vaker digitaal vergaderen.

Ook geeft hij aan dat de opbrengsten voor registratie overige pony's al jaren naar beneden gaan ook nu is er weer een daling. Ook klopt het niet dat de activiteiten van het Jong NSPS negatieve kosten laat zien. Dit moet eigenlijk niet kunnen.

De heer Bos geeft aan dat dit veroorzaakt wordt doordat ze maar 1 activiteit hebben georganiseerd.

ZHW geeft aan dat het Jong NSPS heeft aangegeven dat de brief vanuit Zuid-Holland wat fel is en dit had minder gemogen. Hij geeft aan dat we wel moeten meenemen in de begroting dat er budget is voor het Jong NSPS. Zij zijn immers de toekomst.

Als tweede punt geeft hij aan dat we het moeten doorzetten om meer digitaal te vergaderen, dit bespaart kosten.

Ook vraagt hij zich af of we de 2 organen minder hebben gemist? Het is immers een kostenbesparing van € 11.000.

Tevens ziet hij graag dat het geld van de vereniging meer wordt verdeeld over de bankrekeningen vanwege de garantie bij faillissement.

De heer Bos geeft aan dat ze hier mee bezig zijn.

b. Reactie conceptbegroting 2021 (bijlage 3) en concept tarievenlijst 2021 (bijlage 3a) + toelichting (bijlage 3b)

De heer Bos geeft een toelichting. Op de tarievenlijst is de prijsindex van juli 2020 (1,7%) toegepast. Er zijn geen nieuwe tarieven toegevoegd. Op deze tarieven is ook de begroting gebaseerd. Er komt een verlies uit van ongeveer € 17.000, het was gemakkelijk mogelijk om op nihil uit te komen maar we moeten wel blijven kijken naar de realiteit. En dit betreft een reële begroting en een signaal dat we er daadwerkelijk iets mee moeten gaan doen. Er is de afgelopen maanden al veel gesproken over

het toekomstbestendig maken van het NSPS onder andere door meer automatisering en digitalisering. We moeten kijken hoe we meer leden krijgen maar ook hoe minder leden wegllopen. Het is een gezamenlijke verantwoording om het NSPS-toekomst bestendig te maken, ook in financiële zin.

Inmiddels zitten we eind april en de geïnde contributies zijn gelukkig al meer dan begroot. Hierna bespreekt de heer Bos alle inkomsten en uitgaven globaal. Hij spreekt bij de uitgaven ook over de personeelskosten. De begroting van 2020 is in juli 2019 gemaakt met de kennis van dat moment. Dat er later andere besluiten zijn genomen kon toen niet voorzien worden. Nu zijn die besluiten wel bekend en dan is de begroting ook heel duidelijk. Ook de overige kosten worden doorgenomen. De kosten en inkomsten zijn begroot op een 'normaal' jaar. De besparing op de Hengstenkeuring 2021 is een eenmalige besparing van € 7.000.

LMW spreekt de zorg uit vanuit zijn FV over de stijging van de personeelskosten t.o.v. de begroting in 2020. We hebben minder leden, minder pony's en geen activiteiten maar wel een stijging van de personeelskosten. Wellicht is het besluit van vorig jaar niet het meest verstandige besluit geweest.

OB geeft aan dat de vermindering van registratie van pony's niet komt doordat er geen markten zijn, hij is heel veel gebeld door de handelaren en wil graag dat het onderzocht wordt.

WOF wil graag weten waarom het hengstenboek is gestopt en hoeveel abonnementen er zijn? Wat zijn de inkomsten hiervan en waarom is dit gebeurd-zonder dat de abonneementhouders hiervan op de hoogte waren. Is er in kaart gebracht hoeveel dit er zijn?

Ook wil hij weten of er een voorziening is opgenomen voor de fokwaardeschatting.

Het HB heeft overleg gehad met Deltahorse over het kerstbomenboek. Er is vanmiddag gesproken over de realisatie hiervan.

ZHW geeft aan dat hij het niet nodig vindt te veel naar de personeelskosten te kijken, de kwaliteit dient goed te zijn.

Ook wil hij weten waarom de kosten voor het officieel orgaan zo hoog zijn. Hierop reageert het HB dat de portokosten fors hoger zijn. Ook is het zo dat bij het maken van de begroting er nog niet besloten was dat er maar 8 nummers uitgebracht zouden worden i.p.v. 11.

ZHW wil graag weten waar de kosten voor het Jong NSPS staan. Wellicht is het verstandig om wat extra te begroten.

Volgens het HB staan deze bij de keuringskosten. Ook geeft hij aan dat je vrienden van het Jong NSPS kunt worden ter sponsoring. Hij verzoekt iedereen zich zeker aan te melden als vriend zodat er meer budget komt. Naast het budget vanuit het NSPS assisteert het Jong NSPS ook bij de lotenverkoop op de veiling, de helft van deze opbrengsten zijn ook voor het Jong NSPS als extra budget. Daarmee komen ze op een totaalbudget van ongeveer € 4.000.

Hierna neemt B het woord, het meeste van zijn opmerkingen zijn al gemeld door andere LAR leden. Hij verwacht dat de begroting negatiever gaat sluiten dan dat hier staat, het is natuurlijk correct dat de begroting al 'oud' is. Hij heeft één boodschap: het is de zorg dat we naar de toekomst een gezonde organisatie krijgen. Er moet naar de toekomst een plaatje gemaakt worden om een gezonde organisatie te creëren. Het verlies van 2021 is dan minder erg als er maar goed naar de toekomst gekeken wordt.

De vz geeft aan dat er een aantal keren wordt gesproken over het minder vaak uitbrengen van het officieel orgaan per jaar. Sommige oud-leden die alleen nog maar binding hebben met het NSPS zullen dan vertrekken.

Hierop reageert het HB dat het blad is wat ons verbindt met de leden. We zijn allemaal ook wel heel benauwd om de stap te maken van print naar multimedia/crossmedia. Hij geeft aan dat er ook mensen boven de 70 actief zijn op facebook en/of Instagram. Dat wordt door velen onderschat. In dat kader moeten we gaan afwegen wat we gaan doen, handhaven we de hoeveelheid prints of gaan we meer digitaal.

LHA reageert hierop dat wellicht de categorie tussen de 70/75 dat nog wel kan, digitaal, maar dat er ook nog een hoop leden nog ouder zijn.

IJ reageert hierop dat hij nog maar de helft van de 70 is en dat hij zeker nog regelmatig terug kijkt in de oude boekjes.

ZWH oppert dat uitgebreide keuringsuitslagen digitaal te zien kunnen zijn en dat het blad dan dunner wordt en goedkoper. Ook is er dan meer ruimte voor elk wat wils.

c. Advies hoe om te gaan met negatieve saldo begroting

B heeft hier al het een en ander over gezegd.

WB geeft aan dat het wellicht verstandig is om de contributie te verhogen. We zullen het met z'n allen moeten dragen. Met een verhoging van € 10 zal iedereen nog wel lid blijven. Ook moeten we kijken waar we nog kunnen snijden in de kosten.

Z denkt dat een verhoging niet gaat werken, de slapende leden zullen bij een verhoging afhaken. Ook moeten we er rekening mee houden dat de samenleving verandert, er zijn minder mogelijkheden om pony's te houden. Ook is er steeds minder grond en dus minder leden.

Het HB gaat naar alle voorstellen goed kijken en ze komen in de toekomst met een plan.

d. Het (adviseren n.a.v.) het verslag van de kascontrolecommissie (bijlage 4 volgt)

LHA is erop tegen dat er weer een nieuwe adviescommissie komt.

B geeft aan dat er een mooie opmerking staat over de invloed van I & R en mestwetgeving. Er is genoeg gezegd over andere punten maar de I & R zal leden gaan kosten, oudere leden zetten hun pony's te koop. Ze worden nu geholpen door andere leden omdat ze problemen hebben met de nieuwe regels. Is het mogelijk om dit vanuit het HB te assisteren.

Het HB geeft aan dat in er in oktober nog niets bekend was over de I & R en dat het moeilijk is in te schatten wat de gevolgen zijn. Nu is er misschien alleen de registratie maar wellicht komt er in de toekomst ook meer over de mestwetgeving. Dit kan ook een reden zijn voor de beëindiging van de hobby.

Het HB heeft al een afspraak gemaakt met de RVO, het is niet reëel om een mini shetlander te vergelijken met de paarden. We weten echter nog niet wat deze besprekingen op gaan leveren.

Ook LMW geeft aan dat ze niet nog een nieuwe commissie willen om de komende penningmeester te adviseren. Misschien is het verstandig om een tussenrapportage te maken met de kascontrolecommissie.

e. Het adviseren over het verlenen van decharge aan de penningmeester

Ja, de LAR geeft unaniem een positief advies over dit punt.

8. Commissie Werving & Selectie i.v.m. vacatures binnen het HB (advies)

In deze commissie zitten de heer Van den Brink, de heer Termeer, mevrouw Jensma en de heer Molenkamp.

Ze geven aan dat het belangrijk is dat er in het HB een goed team zit en ze denken dat het goed gelukt is. Er zijn vele gesprekken geweest en er is goed gekeken naar de juiste mensen, er zijn heel veel mensen die het stamboek een warm hart toedragen maar zien vaak op tegen de sores van een functie in het HB. Heel veel mensen willen helpen in allerlei commissies en willen hand en spandiensten verrichten maar ze willen geen zitting nemen in het HB. Het is moeilijk om mensen te vinden die de nek uit willen steken.

Helaas is er nog niemand gevonden voor de post PR, er is een uitstekende kandidaat maar deze ziet erg op tegen een bestuursfunctie. We hopen in ieder geval dat op de komende ALV de nieuwe bestuursleden worden gekozen.

LMW wil graag weten of de commissie nog blijft bestaan? Conform de vz is dit het geval.

Hierop reageert de heer Van den Brink dat mochten er nog geschikte kandidaten zijn voor de functie PR dat ze zich aan kunnen melden.

9. Concept agenda ALV 29 mei 2021 (bijlage 5)

Er zijn geen op- of aanmerkingen.

- Inleidende tekst bij verkiezing voorstel juryleden HK (bijlage 6) en

De heer Molenkamp neemt het woord en neemt iedereen mee hoe dit tot stand is gekomen. Er is in de vorige LAR vergadering uitgebreid gediscussieerd. De huidige manier van kiezen voldoet niet meer. Omdat het vorige voorstel niet is goedgekeurd komen we nu met een nieuw voorstel. In dit nieuwe voorstel zijn het oordeel van de juryleden, het HB en de punten uit de vorige LAR vergadering meegenomen. Waarschijnlijk is niet iedereen blij met dit voorstel maar dat kan ook niet. Het is belangrijk om een kort en praktisch voorstel te maken. Tevens is er gesproken met het KWPN en het fries Stamboek om tot dit voorstel te komen.

In de kern gaat het voorstel erover dat er 3 juryleden in het HK-team zitten en dat er 1 reserve lid is. De juryleden zijn maximaal 4 jaar jurylid waarvan 1 jaar reserve lid. Daardoor zijn er geen lange termijnen dat iemand in het HK-corps zit.

Vanuit het bestuur zal er dan jaarlijks een nieuw reserve jurylid voorgesteld worden. "Op de ALV kunnen de leden dit reservejurylid dan kiezen, op een wijze zoals dat nu ook met de gewone juryleden gebeurt."

Vanuit de LAR en juryleden is er ook nadrukkelijk verzocht om meer te doen met de aanpak van begeleiding en coaching van de juryleden. Er komt dan ook een plan voor begeleiding en coaching met onder meer functioneringsgesprekken.

MB vroeg zich af of er ook juryleden zijn gevraagd en wat is daarvan de achterliggende reden? Hoe is het draagvlak binnen de juryleden en zijn alle juryleden hiervoor gevraagd?

De heer Molenkamp heeft gesproken met een zestal juryleden die hij benaderd heeft om samen met hem te brainstormen over het voorstel en begeleiding. Dit zijn de heer Jaspersen, mevrouw Scheiberlich, mevrouw Vermaas, de heer Van Oers, de heer Dijkstra en de heer Nijhof. De heer Molenkamp geeft aan dat dit geen vaste groep is en dat hier onder het jurykorps gerouleerd zal gaan worden.

Hierop reageert MB met de vraag of deze als HK-jury ook voorgedragen worden in de aankomende ALV?

Het HB ontkent dit.

MB geeft aan dat hij transparantie ontzettend belangrijk vindt, hoe gaat de begeleiding en coaching plaats vinden? Hoe gaan we een negatieve beoordeling objectief vastleggen voor langere termijn?

Het HB heeft dit nog niet helemaal uitgewerkt, het voorstel is gebaseerd op de wens uit de laatste LAR vergadering. Nu is het idee om 4x per jaar een uitgebreidere jurybijeenkomst te houden en om tijdens het keuringsseizoen ook de keuringen allemaal na te bespreken, al is het maar telefonisch. De functioneringsgesprekken met de juryleden zullen niet gedaan worden door maar één persoon uit het HB maar er zullen meerdere personen bij betrokken zijn, misschien leden, meerdere HB leden of juryleden.

WBr geeft aan dat het misschien verstandig is om ook iemand uit de koepel te vragen in verband met de belangenverstrengeling. Samen met meerdere leden.

De heer Molenkamp geeft aan dat iemand uit de koepel niet zijn voorkeur heeft maar dat de gesprekken inderdaad met meerdere personen zullen zijn.

WBr wil ook graag weten of de stemming tijdens de ALV meegenomen gaat worden bij de beoordeling? Let er wel op dat als we binnen de eigen FV gaan stemmen over juryleden dat het dan kan zijn dat als een jurylid niet fijn keurt op de eigen keuring dat er minder positief over dit jurylid wordt gestemd. Wij komen zelf wel op vele keuringen en dan zie je veel meer maar sommige leden hebben alleen de beoordeling van hun eigen PK.

Het HB is nog bezig met het definitief uitwerken van het plan m.b.t. begeleiding en coaching van juryleden. Het is in ieder geval van belang dat de juryleden beoordeeld worden op inhoud en kwaliteit.

Hierop wordt gereageerd door WBr dat het wel heel belangrijk blijft om ervoor te zorgen dat er wel goede argumenten zijn voor de beoordeling van een jurylid.

Het HB is het hier volledig mee eens. Ook vinden ze het heel belangrijk dat de continuïteit gewaarborgd wordt en dat er meer contact is met alle juryleden vanuit het bestuur.

B wil graag weten hoeveel jaar wordt de voorzitter in het jurycorps ook voorzitter. Ook geeft hij aan dat het belangrijk is om vast te leggen wanneer iemand weer herkiesbaar is na de termijn in de HK-jury van 4 jaar. Ook lijkt het hem verstandig dat er minimaal 1 inspecteur aanwezig is in de HK-commissie en dat ook de toelichting op de HK in de Nederlandse taal moet zijn.

Het HB reageert op vraag 1 dat dit nog open is in het voorstel en het herkiezen van een jurylid in de HK-commissie kan niet in het 1^e jaar maar op z'n vroegst in het 2^e jaar.

OB vindt het een prima voorstel en het is zeker een plus dat het bestuur hier aan zet is bij de verkiezingen. Dan zien ze ook de minste beschadigingen van juryleden.

Ook voor U is het de wens om een inspecteur in de HK-commissie te hebben zitten, misschien zelfs wel als voorzitter.

ZHW vraagt zich af hoe het is met het gedeelte van het voorstel onderaan pagina 1 inzake het benoemen van een reserve jurylid. De FV is het voor 99,5% eens met het gehele voorstel, is het niet mogelijk om dit al te kunnen kiezen in de aanstaande ALV?

De heer Molenkamp van het HB geeft aan dat dit gedeelte is bedoeld voor het geval dat een jurylid niet wordt gekozen. Er is dan een reserve jurylid nodig. De benoeming van dit lid is maar voor 1 jaar.

WBr wil nog wel opmerken dat de juryleden niet voor het leven zouden moeten worden goedgekeurd om zich tegen zichzelf in bescherming te nemen.

ZHW geeft aan dat de beoordeling van de juryleden vanzelf komt tijdens de scholings- en coaching trajecten. Dan is er ook de kans om te verbeteren.

Betreffende de regels voor belangenverstrengeling is hij van mening dat dit te veel moeilijke regels zijn waar de juryleden zich aan moeten houden. Misschien is het wel een idee om hier iets aan te passen en dan de regels te verruimen?

Ook vroeg hij zich af hoe het komende jaar geregeld gaat worden met betrekking tot de juryleden.

Hierop reageert het HB dat ze eerst willen bekijken of het voorstel gekozen wordt op de ALV en dat het wel de bedoeling is om van de huidige HK 1 of 2 juryleden te laten staan.

WOF ziet graag dat ook leden betrokken worden bij de beoordeling van juryleden. Iedereen dient erbij betrokken te worden, leden, HB en juryleden. Het lijkt hem verstandig om een aantal leden specifiek te vragen naar de beoordeling en dus niet alleen te bekijken wat het HB van de beoordeling vindt.

Hierop reageert NH dat het heel moeilijk is om juryleden te beoordelen omdat het altijd een mening blijft en WBr geeft aan dat het wellicht een idee is om de evaluatie van de PK erbij te betrekken want dit is ook een beoordeling.

M vindt dat dit voorstel geen recht geeft aan de invloed van de leden. Er dient eerst gepraat te worden met de leden en fokkers. Tevens is het geen goed plan omdat er open einden zijn. Het moet een concreet voorstel zijn en dat is dit voorstel niet, daarom is het geen goed voorstel voor de leden.

Het HB geeft aan dat ze eerst contact gehad hebben met de fokkers en de leden. Dit was dan misschien niet bij de fokkers thuis maar wel via deze LAR vergaderingen. De opmerkingen vind je terug in het plan. Het is dus geen stuk vanuit de juryleden en er zitten geen open eindjes in het voorstel zelf. Alleen het coaching en begeleidingsplan, wat een apart plan is en geen onderdeel uit maakt van het voorstel voor verkiezing van de HK-juryleden, is nog niet af.

M is het hier niet mee eens aangezien de termijn van de voorzitter nog een open eind is. Het HB wil wat dit punt betreft best een toezegging doen dat de termijn van voorzitter voor 1 jaar is, als de LAR vergadering daar specifiek om vraagt.

LMW reageert hierop dat dit niet nodig is wat hen betreft. Hun FV is bijzonder tevreden over dit voorstel. En wat hen betreft is het geen probleem dat er toch een open einde is wat betreft de termijn van de voorzitter.

Hierop reageert de heer Molenkamp dat er dan ook bij deze nog geen toezegging is gedaan en dat hier dus geen misverstanden over mogen bestaan.

ZHW geeft als aanvulling nog mee dat de voorzitter de beste is degene die commutatief het sterkste is.

- **Definitief voorstel verkiezing juryleden HK (bijlage 6a)**

Na stemming wordt er een positief advies gegeven vanuit de LAR richting de ALV.

Tegen: M en WB

Blanco: MB, W en DN.

Voor: overige

10. Jong NSPS (bijlage 7)

Er is een reactie binnen gekomen op dit punt en dat wordt voorgelezen. LMW vraagt zich af waarom we de reactie niet eerder hebben ontvangen?

De vz geeft aan dat dit is ingebracht als ingekomen stuk en dat dit de reden is dat het niet eerder naar de LAR leden is verzonden.

M vraagt zich af of er wel behoefte is aan de behandeling van dit stuk.

Hierop reageert ZHW als inbrenger van dit stuk dat hun FV de indruk had dat het Jong NSPS ondersteund dient te worden. Nu blijkt dat ze graag meer aandacht willen is het goed dat we hierover praten.

Hierop reageert de vz dat de brief vanuit het Jong NSPS meegenomen dient te worden naar de eigen FV en daarna zullen we het punt opnieuw behandelen.

11. Brief Fokvereniging “Meerkerk en Omstreken” d.d. 19 februari 2020 (bijlage 8)

Dit punt wordt teruggetrokken doordat er een positief advies is bij punt 9

12. Evaluatie/nabeschuiving ALV 9-9-2020 (bijlage 9)

B geeft aan dat we allemaal de LAR vergadering nog herinneren en de daaropvolgende ALV. Op de LAR zijn er stevige discussies geweest en een hoop meningsverschillen welke zijn uitgemond in adviezen. En daarmee zijn we naar de ALV gegaan. Daar is er geprobeerd om ondanks dat de LAR een negatief advies heeft gegeven besluiten toch door te zetten. En vanaf dat moment werd de ALV een janboel, hij schaamt zich hiervoor aangezien ook hij het idee had dat de LAR niet serieus genomen werd en dat de LAR niet gewenst is. Dit brengt de discussie van LAR naar Ledenraad weer dichterbij. We hebben nu nieuwe bestuursleden en deze moeten we op handen dragen ook moeten we er met z'n allen ervoor zorgen dat er geen onvertogen woorden meer vallen op de ALV. Ook al hadden we de vorige ALV een vz die ook bepaalde fouten heeft gemaakt. Echter moeten we nu vooral naar de toekomst kijken.

Hierop reageert WB dat de ALV zeker niet goed is verlopen en dat het vooral leek op een strijd tussen de LAR en het HB. Hij geeft aan dat er bij de ALV te diep op in is gegaan dat iemand niet is gekozen. Als leden hebben we iemand niet in het HB gekozen en dat geeft dus aan dat we dat ook niet willen, het is weliswaar lastig voor de man maar dat is niet relevant.

De verslaglegging moet ook beter, er is letterlijk geschreven wat er is gezegd op sommige punten.

Tevens geeft hij aan dat ex LAR leden welke jaren in de LAR hebben gezeten nu hebben aangegeven dat de LAR maar een orgaan is. Hieruit blijkt wel dat we er als LAR voor moeten zorgen dat we positiever gezien worden, uiteindelijk wordt vaak hetgeen dat we adviseren richting het HB ook daadwerkelijk zo gestemd op de ALV.

M is het hier helemaal mee eens. Tevens geeft hij aan dat het jammer is dat de uitslagen van sommige verkiezingen in de ALV niet bekend gemaakt zijn. Hij vraagt of dit alsnog kan geschieden.

Ook NH geeft aan dat het imago van de LAR bedroevend laag is terwijl de LAR erg functioneel is en effectief. Het is een adviserend orgaan richting het HB.

Bij DN is ook de animo om in de LAR te gaan erg laag en ze moeten dat vanuit het bestuur van de FV maar oplossen. Ook hij beaamt dat de vorige ALV niet goed is verlopen tussen de LAR en het HB. Hij geeft als oplossing voor het imago aan dat er meer ideeën vanuit de LAR ingebracht moeten worden. Hun FV heeft in het verleden ook iets ingebracht in de LAR maar het duurde heel lang voordat dit op de ALV kwam. De LAR is volgens de FV niet krachtig genoeg en daardoor is er minder of zelfs geen draagkracht voor de LAR. Misschien zijn er ook andere methodes om de leden meer advies te laten geven door bijvoorbeeld een uitbreiding van het HB?

NH geeft aan dat bij het land van Maas en Waal de LAR wel veel draagkracht heeft maar bij zijn huidige FV is dit veel minder. Het is van groot belang om het imago van de LAR omhoog te krijgen maar ook de combinatie met het huidige HB is al beter dan het geweest is.

DN geeft nogmaals aan dat de FV van mening is dat er vaak negatief gestemd wordt en dat er maar weinig wordt aangedragen vanuit de FV richting de LAR. Ook NH ziet het graag dat er meer initiatief komt vanuit de LAR.

WB ziet graag meer transparantie en hij geeft tevens aan dat de LAR een belangrijk orgaan is want het is een vangnet van 'verkeerde' voorstellen die niet op de ALV komen doordat ze al negatief gestemd worden in de LAR.

Ook LMW reageert dat de ALV geen schoonheidsprijs krijgt en dat er veel is misgegaan. Hij vindt het tevens bijzonder dat een voorstel dat in de LAR een negatief advies krijgt en waarbij tevens een toezegging is gedaan dat dit niet op de agenda van de ALV zou komen, dat dit punt toch op de agenda van de ALV is gekomen.

Ook is het volgens de FV van belang dat de vz van de ALV soms een discussie een discussie moet laten. Dat is ook niet erg.

OB wil hierop inhaken dat er vaak, bijna elke vergadering, wel voorstellen vanuit de FV in de LAR komen maar dat deze het soms gewoon niet halen als voorstel op de ALV. Echter moet er wel meer professionalisering komen van de LAR.

MRr geeft aan dat de LAR zeker een adviesraad moet blijven, het HB komt met voorstellen en na een advies van de LAR moet het HB er wel iets mee doen. We staan niet boven de leden en de LAR kan dan ook niet zeggen als we iets niet willen dat dit dan ook niet gebeurt.

OB is het hiermee eens echter is er wel een toezegging gedaan vanuit het HB dat dit punt niet op de agenda zou komen van de ALV.

MB geeft aan dat ook bij een negatief advies vanuit de LAR een voorstel wel op de ALV agenda mag komen. Al is het wel aan te raden om de feedback vanuit de LAR te gebruiken.

ZHW geeft ook aan dat er communicatieproblemen zijn. En dat de LAR toch in het leven is geroepen om juist te discussiëren over de diverse voorstellen. Echter moeten we dit wel goed communiceren met de achterban. Dan krijgt men ook voortschrijdend inzicht.

Echter is de FV van mening dat de systemen Bestuur – LAR naar ALV niet werkt en dat een ledenraad de oplossing is.

M vraagt nogmaals of het mogelijk is om de uitslag van de stemmen van de ALV bekend te maken waarop het HB reageert dat dit reeds besproken is binnen het HB en dat dit bekend wordt gemaakt op de komende ALV.

13. Discussie professionalisering LAR

De vz stelt dat de manier hoe wij op dit moment acteren in den lande niet genoeg gerespecteerd wordt. Misschien moeten we op de komende ALV meer uitleg geven over de LAR en we moeten zeker een aantal dingen aanpassen. Voorstellen die een structurele wijziging vormen moeten op de een na laatste LAR vergadering voor ALV besproken worden, dit vergroot de kans op succes.

LMW verzoekt om dit punt door te schuiven naar de vergadering van juni echter is DN speciaal voor dit punt naar de vergadering gekomen.

Hierop reageert DN dat hij eerder deze vergadering al heeft aangegeven wat zijn FV van dit punt vindt. Neem dit mee naar de volgende vergadering in juni.

B geeft aan dat op de ALV de boodschap moet worden gegeven dat de FV meer moeten meegeven aan de LAR leden.

OB wil graag zien dat er bij negatieve adviezen zo snel mogelijk op papier gezet wordt waarom we negatief geadviseerd hebben. Tevens win je inderdaad tijd door belangrijke punten een vergadering eerder te zetten. Ook moeten de notulen sneller.

Op dit punt reageert WBr dat ze na elke LAR vergadering zelf een korte samenvatting maakt welke ze doorstuurt naar de leden van haar FV.

NH lijkt het verstandig om de vergaderingen als activiteit te plaatsen op de hoofdpagina van de website zodat het meer onder de aandacht komt.

De vz zet dit punt door naar de volgende vergadering zodat er uitgebreid over gesproken kan worden.

14. Brief Fokvereniging Friesland d.d. 12 maart 2021 (bijlage 10)

De vz geeft als onafhankelijke vz een korte samenvatting. Het komt er inhoudelijk op neer dat FV Friesland zich druk maakt over de gevolgen van registratie. We moeten met iedereen ervoor zorgen dat het zo gemakkelijk mogelijk gehouden wordt. Ze wil met dit punt het HB de opdracht geven ermee aan het werk te gaan.

ZHW verzoekt om een eenvoudige handleiding op de website van het NSPS.

OB geeft aan dat hij graag de juni vergadering wil gebruiken voor dit punt zodat in kaart is gebracht waar de problemen zitten zodat we vanuit de LAR met een voorstel kunnen komen richting het HB.

IJ geeft aan dat de personen die een handleiding zouden begrijpen geen problemen hebben met de registratie. Je moet elkaar fysiek helpen om het goed te doen.

Ook de vz geeft aan dat het een taak van de FV is om de leden te ondersteunen.

WBr vraagt of het normaal is dat je geen bericht krijgt als je een nummer hebt aangevraagd. Hierop wordt gereageerd dat je dit zelf kunt opvragen via Mijn RVO.

M vraagt zich tot slot af of we hier iets mee gaan doen in de juni vergadering en het is wellicht een idee om de heer Van Raak hierin te betrekken.

15. Jaaragenda LAR. De volgende data zijn in de jaaragenda opgenomen:

- Do. 22-4-2021 15.00 u. LAR vergadering in Duiven
- Juni 2021? (Eigen punten) doorgaan, als er stukken zijn graag doorgeven.
- Juli 2021? LAR vergadering
- Augustus 2021? Overleg HB met presidium LAR
- Oktober 2021? LAR vergadering

16. Actielijst

17. Rondvraag

M vraagt naar beleidsplan van het HB. Hij heeft het idee dat er vooral veel eilandjes zijn waar iedereen op werkt. Ook ziet hij graag veel meer transparantie, alleen de notulen van de LAR staan op de website van het NSPS de overige notulen van de diverse commissies niet.

MB wil nog een positief punt inbrengen naar aanleiding van de HK. We hebben het als NSPS heel goed geregeld ook met het in beeld brengen van de hengsten. Beter als menig ander stamboek en dat is ook een groot compliment waard.

DZ geeft aan dat we een onzichtbare werknemer hebben: de huidige kantoormanager staat namelijk niet op de website (contacten). Ook ziet hij graag dat de data van alle vergaderingen op de website-agenda vermeld worden. Het is gemakkelijker als deze ook te vinden zijn.

B vraagt zich af of het mogelijk blijft om pony's af te melden via het NSPS of dat dit ook nog via het RVO moet gebeuren. Hierop reageert M dat we zelf de stallijsten van het NSPS dienen te beheren en dat je ze ook nog via het RVO dient af te melden.

OBr vraagt zich af waarom de papieren nog niet terug zijn terwijl de stamboekopname 27 maart is geweest.

WB vraagt zich af of het UBN-nummer voor de hele gemeente geldig is. Gezien de weilanden vaak door de hele gemeente liggen.

OB geeft hierop aan dat er één UBN-nummer is per houder. Bij het aanvragen teken je alle percelen in die erbij horen en dan hoef je niets verder bij te houden. De locatie is dan het huisadres met bijbehorende percelen.

OB heeft als probleem dat in het nieuwe contract met Rijkswaterstaat staat vermeld dat de pony's er niet langer dan 30 dagen aaneengesloten mogen worden gehouden. Dit in verband met het UBN-nummer.

WOF wil graag van iedereen weten hoe ze de communicatie richting de achterban verzorgen. De vz geeft aan dat we dit de volgende vergadering uitgebreid gaan bespreken.

De heer Oudman heeft als buitenstaander de opmerking dat hij vooral zijn complimenten wil geven aan de LAR vergadering hoe het gegaan is. De discussie aangaan is helemaal prima en dat gaat tijdens de vergadering goed.

De vz vraagt zich of hoe het gaat met de commissie die de regelgeving binnen het NSPS zou gaan vereenvoudigen. Hoever is deze commissie en wat is er in de tussentijd gebeurd? Hierop vertelt ZHW dat ze nog niet bij elkaar zijn geweest omdat ze wachten op het nieuwe bestuur en een nieuwe opdracht.

Als afsluiting vraagt de vz zich af aangezien we nu 2 digitale LAR leden hebben via Teams of het niet mogelijk is om dit met 30 man te doen zodat we kunnen bezuinigen?

Mevrouw Jensma geeft aan uit eigen ervaring dat dit mogelijk is maar dan moet er wel een ervaren voorzitter zijn die de vergadering heel goed kan leiden. ZHW geeft aan dat het best een idee kan zijn om dit te proberen waarop de vz oppert dat we misschien een deel digitaal kunnen doen en dat het andere deel van de leden fysiek aanwezig is.

18. Sluiting

De vz bedankt iedereen voor zijn of haar inbreng en wenst iedereen een goede reis naar huis.