

Verslag Ledenadviesraad 8 juli 2021 te Duiven

In dit verslag zullen afkortingen gebruikt worden. Ledenadviesraad = LAR, Hoofdbestuur van het NSPS = HB, Algemene ledenvergadering = ALV, Voorzitter LAR = vz., Hengstenkeuring = HK, Commissie van Beroep = CvB, Premiekeuring = PK, Fokvereniging = FV.

Aanwezig: Onafhankelijke voorzitter B. Plender.

22 stemgerechtigden leden: daar waar de stemmen voor een advies niet unaniem zijn zal in deze notulen de stemming gedetailleerd indien nodig worden weergegeven middels de afkortingen zoals hieronder vermeld.

LARleden

W. van Brouwershaven (Meerkerk e.o./ M), G. van den Brink (Zuid Holland West/ ZHW), N. den Hartog (West Betuwe/ WB), J. Duteweert (West Overijssel + Flevo/ WOF), F. Schouten (Midden Betuwe/ MB), F. van Schie (Drenthe Zuid/ DZ), N. de Louw (Oost Brabant/ OBr), B. Koster (IJsselstreek/ IJ), E. Termeer (Bommelerwaard/ B), P. Jansen (Over Betuwe/ OB), J. van Kuijk – de Beijer (West-Brabant/ WBr), S. Horenga (Westerkwartier/ W), R. Pelgrom (Zeeland/ Z), F. van Remunt (Heusden en Altena/ LHA), A. Boer (Drenthe Noord/DN), H.A. Nijssen (Limburg/ L), A. Lubbe (Maas en Waal/ LMW), W. Kloosterman (Noord Holland/NH), G. v.d. Berg (Noord West Veluwe/NWV), YJ Muller (Utrecht/U), W. van der Veen (Friesland/ F), J.A. v.d. Broek (Hart van Brabant/ HvB), W. Spekhorst (Twente/ T).

Reserve LARleden:

Afwezig: P. Feiken (Groningen/ G), R. Haverkamp (Oost Veluwe/ OV), J.G. Damen (Midden Brabant/ MBr)

HB leden:

H. Schouls, J. Jensma

Publieke tribune: er is deze keer in verband met de Corona geen publieke tribune aanwezig.

Genodigde: geen

Notulist: M.M.J. van Kuijk

1. Opening

De vz heeft iedereen welkom op deze vergadering waarbij de fokverenigingen zelf agendapunten aandragen. Er is door het presidium van de LAR gesproken met het HB over een mogelijke aanpassing van de structuur, daarom is dit ook een agendapunt geworden. Wellicht zijn er nog enkele stukken/vragen welke niet op de agenda staan die toch behandeld moeten worden. In deze vergadering zullen we coulant zijn maar het mag geen ellenlange discussie worden.

Na deze woorden is de vergadering geopend.

2. Presentielijst

Graag vermelden als je reserve lid bent.

3. Mededelingen/ingekomen stukken

Het Presidium van de LAR heeft het jaarlijks terugkerend gesprek gehad met het HB om te bespreken of er aanpassingen of aanvullingen moeten komen. Uit dit gesprek zijn een aantal punten naar voren gekomen. Deze zullen in het betreffende agenda punt worden behandeld.

Verder zijn er behalve de afmeldingen welke vermeld zijn geen ingekomen stukken.

4. Vaststellen agenda

De vz vraagt of er nog wijzigingen zijn:

NH geeft aan dat agendapunt 19 niet thuishoort bij de LAR maar bij de FTC. Hierop reageert de vz dat we hierover juist de discussie moeten voeren en dat we dus geen discussie hebben over het agendapunt zelf.

M geeft aan dat agendapunt 9 zonder HB gevoerd dient te worden dus met alleen LAR leden. Hierover vindt een kleine discussie plaats. LMW geeft hierbij aan dat ze vinden dat het HB erbij mag blijven. Hierop reageert de vz dat dit niet mogelijk is, er is besloten binnen de LAR dat als iemand het besloten wil behandelen dat dit dan ook daadwerkelijk gebeurt en dat we daar gehoor aan moeten geven.

MB verzoekt om agendapunt 10 + 16 samen te voegen.

5. Notulen vergadering 22 april 2021 (bijlage 1)

HvB geeft aan dat er bij de vorige vergadering veel is gediscussieerd en dat het kwalijk is dat de vz zijn excuses heeft aangeboden naar aanleiding van de ALV. Het is niet voor niets dat we nu de professionalisering op de agenda hebben staan. Op deze discussie reageert de vz dat deze inhoudelijke discussie thuis hoort bij punt 9.

LHA geeft aan dat bij de notulen is aangegeven dat we meer digitaal gaan vergaderen, hier is LHA het helemaal mee eens en ze vraagt zich dan ook af waarom we nu niet digitaal vergaderen. De vz geeft aan dat ook dit straks besproken zal worden.

MB wil graag weten waarom er niet is terug gekomen op de e-mail welke hij heeft gehad van het Presidium n.a.v. de wijziging in de notulen (punt 9 blz.9 2^e alinea). Er staan nu 2 verschillende conclusies in de notulen. De vz reageert, iedereen kan een wijziging insturen en die worden dan ook meegenomen. Hierna kan er weer gereageerd worden door iedereen. Dan blijft dus de vraag wat is wel waar en wat is niet waar. Hierbij zit je dan echt in een spagaat. MB geeft aan dat de notulen welke als eerste zijn verstuurd de juiste zijn. Na de eerste keer is dit weer aangepast.

NH en M geven aan dat ze het eens zijn met hetgeen dat de notulist als eerste heeft genoteerd, ook zij hebben het gehoord zoals MB het heeft gezegd.

De vz vraagt aan MB om beide versies voor te lezen zodat er gestemd kan worden. Hierna volgt de tekst uit de notulen waarop WB reageert dat dhr. Molenkamp waarschijnlijk iets anders probeerde te zeggen en dat hij dus eigenlijk iets anders heeft bedoeld. Echter was ook volgens WB hetgeen dat als eerst genotuleerd is de juiste keuze.

De oorspronkelijke tekst zal na stemming (14 voor) dan ook weer opgenomen worden in de notulen.

MB wil ook graag weten wat we met de openstaande punten gaan doen uit de vorige notulen, komen we daar nog op terug? De vz wil ze graag doornemen om ze op de actielijst te laten zetten.

- MB: Blz. 3, 3^e alinea van onder: het is de bedoeling om aspirant juryleden mee te laten lopen met andere rassen; hoe ziet het vervolgtraject van de aspirant juryleden eruit?
HB (de heer Schouls) geeft aan dat er aan wordt gewerkt. De juryleden zijn al 2x bij elkaar geweest. Dit is geen direct antwoord op de vraag en dit punt komt dus op de actielijst.
- MB: blz. 5, 2^e alinea: het HB zou in gesprek zijn met Deltahorse, wat is hiervan de uitkomst?
HB geeft aan dat dit een doorlopend traject is met twee wekelijks contact. Dan worden de actiepunten en verbeteringen besproken. Ze zijn er dus nog steeds druk mee bezig. En ook dit punt komt op de actielijst.

- MB: Blz. 5, een na laatste alinea: er zijn 2 organen minder uitgekomen voor de kostenbesparing. Ook zou er een verdeling zijn van de liquide middelen over meerdere banken. Hoe staat het hiermee?
Vz vraagt zich af of dit punt wel op de actielijst hoort? Iedereen is het ermee eens dat dit niet op de actielijst thuis hoort, maar bij de ALV.
- MB: blz. 6, 4^e alinea: Er zou een onderzoek komen waarom er minder registraties zijn van pony's. Wat gaan we hiermee doen?
OB geeft aan dat dit vanuit hem vooral bedoeld is als signaal. Hij wilde het vernoemd hebben zodat er wel aandacht voor is. Waarop NH reageert dat het dan vergeten zal worden.
- MB: Blz. 9, 4^e alinea: inzake de begeleiding en coaching van juryleden maar dit is al een actiepoint, zie punt 1.

MB heeft nog 1 algemeen punt over blz. 9, 1^e alinea. Dhr. Molenkamp heeft aangegeven dat er een 6-tal juryleden helpen brainstormen. Dit klinkt erg vrijblijvend maar er wordt nu in de landen gesproken over een kernteam. Was dat toen ook al bekend?

Hierop reageert de vz dat toch eigenlijk elk HB lid een kernteam kan samenstellen ter ondersteuning van zijn portefeuille. Waarop T aanvult dat dit voortschrijdend inzicht kan zijn.

MB lijkt t wel verstandig om een bepaalde structuur in gedachte te houden, in het slechtste geval kan alles weer gemakkelijk overboord gegooid worden.

ZHW heeft bezwaar tegen de manier waarop nu de notulen worden behandeld. Dit agendapunt gaat erover of het is weergegeven wat er gezegd is tijdens de LAR vergadering en hij is erop tegen om ter plekke nu aparte agendapunten in te voeren tijdens het vaststellen van de notulen.

LHA is het hiermee eens. Tevens draagt ze aan dat de LAR een adviesraad is en dat we geen beleid maken. Dat is voor het HB.

Dhr. Schouls van het HB geeft aan dat er in 2019 een advies is gegeven om de portefeuillehouders te ondersteunen met vrijwilligers. Ze hebben het heel zwaar qua omvang van hun taak. Het team van vrijwilligers is ook geen vaststaand team, iedereen die belangstelling heeft kan helpen. Het wordt een roulatiesysteem.

De vz geeft nog aan dat de portefeuillehouder zelf mag bepalen wat hij wil en hoe hij zijn taak wil invullen.

WBr reageert hierop dat we er wel voor moeten waken dat als een portefeuillehouder stopt dat we dan niet weer een ander beleid gaan krijgen. Er moet een structuur komen van bijvoorbeeld 10 punten waar ook het volgende bestuurslid mee verder kan.

Herop reageert L dat dit ook zeker de bedoeling is.

De vz sluit dit agendapunt.

6. Door het HB "klankborden over de toekomst NSPS"

HB (dhr. Schouls) verteld dat hij eerst als stagiaire heeft meegelopen met het HB. Daarna is er veel overleg geweest via Teams over de toekomst van het NSPS: Waar willen we heen. De laatste 2 maanden was het lastiger vanwege drukte maar we hebben nu een concept gemaakt. Tijdens de presentatie wil hij graag interactie over de vraag: zitten we op het goede spoor?

De kernwaarde van onze vereniging en deze presentatie zijn:

- Integer
- Respect
- Streven naar verbetering
- Dierenwelzijn
- Realisme

- Verbondenheid en betrokkenheid.

En dit alles door de keuringen welke we samen organiseren. Graag wil hij input zodat ze dat mee kunnen nemen. Ook de huidige beleidsplannen nemen ze mee.

M geeft aan dat het beleidsplan fokkerij een concept zou zijn, een groei document. Echter nu staat het op de site als beleidsplan. Dhr. Schouls gaat dit bekijken.

Dhr. Schouls gaat verder met de presentatie en geeft aan dat het vertrekpunt het doel is zoals dat is omschreven in de statuten: Het doel van het stamboek is om de fokkerij en het gebruik te bevorderen en verbeteren.

Om dit te realiseren is een gezonde exploitatie van belang. We zijn geen beleggingsclub maar we moeten wel op nul of beter uitkomen.

Hierop reageert ZHW dat in het doel ook "gezondheid" dient te komen, desnoods via een statutenwijziging. Het HB zal dit meenemen.

Uiteraard is het probleem dat we als NSPS minder leden krijgen en dat de inkomsten dalen. Dit is een groot probleempunt waarop we ons focussen. Het plan heeft dan ook de volgende elementen:

- Vergroten van het aantal leden
Hierop wordt gereageerd door de vz en MB dat we zeker ook de leden tevreden moeten houden zodat je niet nog meer leden kwijt raakt. IJ geeft aan dat we realistische doelstellingen willen en vergroten lijkt hem niet realistisch. Het HB reageert dat hij uit de commerciële sector komt en dat ze daar altijd meer willen. Ook T geeft aan dat je dat als doel moet stellen omdat het anders zeker niet lukt. Ook al is het niet heel erg realistisch. Waarop de vz reageert dat er in Friesland wel een stijgende lijn is te zien in het aantal leden. MB geeft aan dat nieuwe leden binnen halen een factor 10 moeilijker is dan bestaande leden te behouden.
- Efficiëntie vergroten door bijvoorbeeld te vergaderen met teams waardoor je een besparing krijgt op reiskosten.
- MB vindt hierbij dat je ook de communicatie erbij moet zetten. Dit is een belangrijk punt.

Deze 2 punten worden verder uitgewerkt:

Ad 1: Vergroten ledenaantal door verbetering van de website door meer fokkerijgegevens te ontsluiten, de inzet van social media. Hierbij meer de jeugd benaderen. Ook nieuwe leden belonen, nu krijgen ze alleen een nota van het stamboek. Hier willen ze meer mee doen. Ook moet er meer communicatie komen tussen kantoor en de fokverenigingen bij nieuwe aanmeldingen.

Ook de initiatieven van de fokkers moeten meer ondersteund worden zoals bijvoorbeeld fokkers voor fokkers en de veiling.

Ook moet er meer contact zijn met het gebruik van de shetlander, bijvoorbeeld via social media. Ook Jong NSPS behoort meer aandacht te krijgen, we moeten ze aan ons binden en meer erbij betrekken.

M reageert hierop dat we de oude leden zeker moeten binnenhouden. Hij ziet ook graag meer transparantie bij de andere commissies. De FTC en de jury dag hebben bijvoorbeeld geen openbare notulen. Ook is het nog steeds niet bekend bijvoorbeeld welke hengsten een slecht sperma hebben. Alleen de goede zijn bekend gemaakt.

ZHW geeft zijn complimenten voor dit mooie plan en hij geeft aan dat we dit eigenlijk met behulp van onze eigen fv zouden moeten realiseren. We moeten zelf nadenken hoe we meer leden krijgen binnen onze fv. We moeten zelf ons enthousiasme uitdragen.

Ad 2. Efficiëntie vergroten door meer digitaal te vergaderen. Hierop reageert LMW dat dan de charme van de vereniging verloren gaat. Je voelt dan minder verbondenheid.

Ook het meer digitaal uitbrengen van ons Shetlandpony blad is een manier. WBr geeft aan dat ze nog lid is van een ander stamboek en dat ze daar maar 4 boekje uitbrengen en dat dit echt te weinig is. Ook HvB en DN zouden het jammer vinden als de bladen verdwijnen. Wellicht is het een idee om het om en om te doen volgens DN. Ook is het mogelijk om de uitslagen van de keuring digitaal te laten zien geeft Z aan.

Volgens DZ is digitalisering de evolutie al zijn de verhoudingen (papier/digitaal) nog niet goed. We moeten ons wel realiseren dat ook professioneel digitaliseren geld kost. Dhr. Schouls reageert hierop dat printen ook ontzettend duur is.

MB oppert het idee om het blad breder te trekken en wellicht samen te werken met andere stamboeken.

Dhr. Schouls (HB) reageert hierop dat we moeten kijken naar andere stamboeken en dat we hier iets van kunnen leren zoals bijvoorbeeld bij het chippen.

De kantoororganisatie zal efficiënter moeten, hier wordt extra aandacht aan besteed.

WBr geeft aan dat ze vernomen heeft dat het inboeken van de bankafschriften nog met de hand gebeurt, ook de boeken van de stamboekopname worden nog handmatig geschreven en daarna ingevoerd in de computer. Waarom kunnen ze de uitslagen niet invoeren op de tablet.

M en LHA geven aan dat er is aangegeven door het HB dat ze hier mee bezig zijn. Is dit al opgepakt?

Hierop reageert het HB dat ze dat ook doen maar dat de capaciteit te beperkt is, het gebruik van het pakket moet beter maar de medewerkers zijn vooral achterstanden aan het oplossen.

OBr vraagt zich dan ook af of de medewerkers goed worden aangestuurd aangezien de papieren van de stamboekopname ook heel laat zijn.

Hierop reageert mevr. Jensma dat ze heel veel extra werk hebben gehad van het RVO wat wel extra inkomen heeft gegenereerd.

Dhr. Schouls vult aan dat dit niet ten kosten mag van de service en als het te druk is op het stamboekkantoor dan is het de taak van het HB om dit op te lossen. In de toekomst zou het opgelost moeten worden door meer efficiëntie.

Er wordt door OBr nog aangedragen dat het ook vervelend is dat ze dicht zijn tijdens de vakantie. Echter was dit om ervoor te zorgen dat de overige dagen de bezetting optimaal is.

OB geeft aan dat de communicatie beter moet. Zodat iedereen weet wat de invloed van I&R registratie is bijvoorbeeld op kantoor.

De vz of er nog meer opmerkingen zijn. DZ geeft als afsluitende opmerkingen dat er uitgevoerd moet worden wat er gezegd wordt.

7. Vraag aan de fokverenigingen wat zij, aan de hand van de twee stukken, kunnen betekenen voor jong NSPS (bijlage 2 + bijlage 2a)

Bij de vorige LAR vergadering zijn er een tweetal bijlages ingediend, wat vindt elke fv ervan en wat kunnen ze betekenen voor het Jong NSPS?

F geeft aan dat het een idee is om van elke jong NSPS lid het een optie is om mee te lopen binnen het bestuur van een fv. Daardoor krijgen ze meer ervaring en worden ze meer betrokken bij het bestuur.

De vz verbaast zich erover dat het maar een heel select groepje is, eigenlijk zou iedereen die jong is erbij betrokken moeten worden.

Z geeft aan dat er bij het KWPN een stimuleringsbeleid is voor jonge fokkers. Dit is een selecte groep fokkers die de jonge fokkers betreft en helpt bij de keuze van de hengsten. Ze worden extra in het zonnetje gezet.

WB heeft als advies om ze spreektijd te geven op de ALV. Ze moeten zelf ook meer publiciteit trekken en er zelf meer achteraan gaan.

LMW geeft aan na de vraag van de vz over het criteria dat het Jong NSPS dat het een commissie is van het stamboek en dat je niet daadwerkelijk lid bent maar dat je hun steunt.

Mevrouw Jensma verduidelijkt dat de behoefte van het Jong NSPS bestaat aan het aantrekken van meer jongeren die mee willen organiseren. Ze zoeken nu leden om mee te helpen met de organisatie.

WB geeft ook aan dat het een idee is om een andere invulling te geven aan het Jong NSPS in het blad. Nu is het vooral gericht op hele jonge leden. Hierop reageert mevrouw Jensma dat er een tweetal categorieën zijn. De hele jonge leden en de 'serieuze' jeugdleden. Het is de vraag hoe we deze groep gaan verbinden. Ook T geeft aan dat de oudere groep 15-/16-jarige een lastige groep is. Ze zijn niet geïnteresseerd in de jeugdpagina maar zijn nog te jong om alleen op pad te gaan en er dus iets voor te organiseren.

Het HB denkt na over een jongerenraad, ze daarmee meenemen in de fokkerij en de toekomst van ons stamboek.

T wil graag dat de fv hier meer initiatief in nemen, zij kunnen best wat meer organiseren voor de jeugd. Vanuit ZHW wordt gereageerd dat het ook een mogelijkheid is om jongeren in het bestuur te zetten van de fv, ook als ze normaal niet naar de vergadering komen. T geeft aan dat een jong bestuur ook moeilijkheden kan geven, dan heb je wel ook de oudere garde nodig ter ondersteuning.

In WBr hebben ze een jong bestuur, leden moeten dan wel opletten data ze niet alleen kritiek hebben maar ook opbouwend commentaar. Ze hebben een hoop kritiek over zich heen gehad maar het is juist de bedoeling om ze te stimuleren.

Echter lost dit niet het huidige probleem op aldus het HB.

De vz vraagt zich af of het niet beter is om de commissie op te heffen en een aparte groep te maken. Als je jonger bent dan 35 wordt je lid van Jong NSPS. Dhr. Schouls geeft aan dat er gebrainstormd moet worden met de jeugd zelf, wij, als volwassene, zijn niet in staat om de oplossing te bedenken. Ze hebben bijvoorbeeld ook een aparte App groep.

NH geeft aan dat we ook een mooie promotiedag. Daar zie je heel veel jeugd maar hoe trekt het jong NSPS eigenlijk leden? Via Horse-event? Nu is er het idee dat ze een beetje achterover leunen, ze moeten zich meer laten zien. Ook wordt door JJ de vraag gesteld of er vraag is vanuit de jongeren? Misschien is het een idee om de leeftijd op te hogen. Dit ziet M niet zitten, we kunnen niet de leeftijd blijven ophogen. Als de leden niet te vinden zijn op de jongeren-dag dan komen ze ook niet.

MB wil ook de leeftijd loslaten voor het bestuur van jong NSPS. En als er app groep is met ongeveer 40 jongeren dan is dat misschien wel de juiste groep om te vragen om iets te organiseren. Ook kunnen we kijken bij andere stamboeken hoe hun het doen.

De vz geeft ook nog aan dat het misschien wel handig is om bekend te maken dat deze groep er is, dan kan iedereen mee doen.

8. Informatie/communicatie naar leden inzake I&R regeling

De vz geeft aan dat de heer van Raak is uitgenodigd om het een en ander te komen vertellen. Helaas is hij verhinderd wegens andere verplichtingen. We zullen dan ook al onze adviezen en vragen bij het HB neerleggen. Deze zullen dit dan door communiceren met de heer van Raak en dan komen ze erop terug via de website.

Z vraagt zich af of er aandacht is voor het stikstofprobleem in de buurt van de natuur2000 groepen. Hij is nu van zijn grond afgegooid. Hierop reageert OB dat de eigenaar van de grond dit bepaalt en dat is in deze Staatsbosbeheer.

NH wil graag antwoord op de vraag inzake de verschillende regelingen en de normen. We vallen nu onder dezelfde normen als de paarden. Hoever zijn ze om dit om te zetten naar pony's? Dit zou de heer Van Raak namelijk aankarten volgens OB.

Hierop reageert mevrouw Jensma dat de heer Van Raak bezig is met het RVO. Zij hadden gepoogd om een zo overzichtelijk mogelijk en zo simpel mogelijk systeem op te zetten. Daarom zijn de paarden en pony's nu samen gevoegd. Het RVO heeft om meer tijd gevraagd om dit verder uit te zoeken.

Ook volgt er nog een vraag of er een handleiding is om de paarden aan te geven bij de RVO. Hierop reageert OB dat als je het RVO belt zij dit telefonisch heel goed oplossen als je vragen hebt.

ZHW wil graag de vraag neerleggen of er al meer bekend is over de mestwetgeving. Ook deze vraag zal terug gekoppeld worden met de heer Van Raak.

9. Discussie professionalisering LAR Namens Fokvereniging Meerkerk e.o. globaal notuleren.

Deze discussie is besloten gevoerd. Er is gesproken over een nieuwe structuur van vergaderen: 11 weken voor de ALV is er een digitale LAR vergadering en 5 weken voor de ALV is de tweede vergadering.

Na de pauze hebben WOF en OB de vergadering verlaten.

10. Transparantie vanuit de verschillende geledingen naar de leden

De vz wil hier graag agendapunt 16 aan toevoegen.

M vindt dit correct, beide punten zijn gelijk. Op dit moment speelt er weer iets in het land wat voeding geeft aan onze opmerkingen. Als je regels afpreekt dan moet je die ook delen met de leden. Als voorbeeld geeft hij aan dat de LAR notulen op de site staan maar de notulen van de FTC en jurybijeenkomsten niet. De wijze van aansturing zou moeten zijn vanuit het HB op advies van het FTC richting de juryleden. Als er correcties of aandachtspunten naar voren komen dan dienen deze gepubliceerd te worden.

Hij ziet graag meer communicatie waar je iets mee kunt. Net als de hengsten die op de verkeerde plek sperma achterlaten. Dit is niet via de regels maar wordt nergens gecommuniceerd. Als er meer transparantie is dan is er ook minder kritiek. En tot slot: wees duidelijk en zuinig op oude leden want anders lopen ze weg.

MB geeft ook aan dat de strekking van hun punt hetzelfde is. Hij geeft als aanvulling dat het fijn zou zijn als er actielijsten en notulen zijn van de verschillende commissies, dan kunnen leden actief deelnemen en mee discussiëren.

Ook zou het goed zijn de huidige projecten binnen het bestuur te benoemen en klein te houden zodat we niet te veel tegelijk gaan doen. Dan gebeurt het ook daadwerkelijk.

WB is het hier mee eens, we moeten de transparantie ook daadwerkelijk terugzien. Er moet meteen terug gecommuniceerd worden naar de leden. Nu zijn er elke keer te veel negatieve verhalen.

Ook OBr geeft aan dat het gonst in de landen en er bestaat een gevaar dat dit de verkeerde kant uit gaat. We moeten proberen erop te letten dat dit niet gaat gebeuren. Er moet voor gezorgd worden dat er geen aanleiding voor is. Tevens is het belangrijk dat de regels gehandhaafd moeten worden.

Ook nu wordt het voorbeeld van de hengsten die in Wolvega sperma onderzoek hebben ondergaan aangehaald. T geeft aan dat dit maar een voorbeeld is en dat er geen antwoord hoeft te komen op de vraag wat er met deze hengsten gaat gebeuren.

WB wil wel graag antwoord en deze vraag zal bij de rondvraag dan ook naar voren komen.

Dhr. Schouls vraagt om advies voor meer transparantie.

Hierop reageert M dat het nu lijkt alsof er maar iets wordt uitgezet in de commissies zonder de leden te raadplegen als voorbeeld geeft hij de strengere primering op premiekeuringen voor het komende seizoen.

Dhr. Schouls geeft hierop aan dat de commissies inderdaad adviezen geven aan HB. De FTC is de adviesclub fokkerij. Als het HB punten heeft voor de FTC dan leggen ze die via die punten bij het FTC weg. Dat geldt ook voor het eventueel strenger jureren wat als actiepunt uit de jury bijeenkomst naar voren is gekomen.

MB merkt op dat dit voor komend seizoen niet van toepassing kan zijn als dit actiepunt eerst in het HB behandeld moet worden om vervolgens naar FTC te sturen en weer terug naar HB/leden.

M mist nog steeds het gedeelte van de transparantie. Waarom zien we geen notulen van de FTC. Hierop reageert LMW dat de FTC een adviesraad is. Adviezen worden niet gedeeld voordat het een definitief advies is. Ook is het volgens B statutair vastgelegd hoe de weg bewandeld dient te worden. LHA en DN geven aan dat er binnen het FTC wordt gesproken over bepaalde hengsten, dit is dan ook de reden dat je de notulen hierover niet publiekelijk wilt laten zien. Wel zou de agenda op de site moeten komen.

Ook dhr. Schouls geeft aan dat er meer gepubliceerd dient te worden wat er verwacht wordt van de fokkerij maar dat het zeker niet de bedoeling is om over bepaalde hengsten te publiceren. Ook is het wellicht heel saai om van alle commissies de notulen te kunnen lezen.

NH reageert hierop dat het de bedoeling van M is dat de essentiële dingen meer gepubliceerd moeten worden, zeker betrekking hebbend op de fokkerij. Waar wil het stamboek heen met onze shetlander. En dan dit inclusief een onderbouwing zodat het beter te begrijpen is waar we naar toe willen.

De vz maakt de samenvatting van agendapunt 10 – 11 – 12 en 16 dat we adviseren om duidelijk op de website te publiceren waar we de aandacht aan geven bij de keuringen en de HK. Ook is het te adviseren om de agenda's en de vergader data van de commissies te publiceren. Wat betreft de transparantie is het verstandig om met betrekking tot de hengsten meer te publiceren, de goede punten en de slechte punten. En probeer de regels te handhaven.

Sommige zoals Z vinden dit te ver gaan, hierop oppert ZHW dat het een oplossing kan zijn om achteraf een jaarverslag te maken van de verschillende commissies. De commissies moeten immers wel zelfstandig onafhankelijk kunnen blijven en niet beïnvloedbaar zijn door de diverse leden.

De vz vraagt een stemming voor zoveel mogelijk publiceren, hier zijn leden voor. Dit is geen overgrote meerderheid. Daarom komt er vanuit de LAR geen advies maar een vriendelijk verzoek om hier iets mee te doen.

De vz van het HB geeft aan dat ze er mee aan de slag gaan en dat een half jaarlijks verslag zeker tot de mogelijkheden behoort.

11. Communicatie

Zie punt 10

12. Beleidsvisie bestuur

Zie punt 10

13. Aansturing van de verschillende activiteiten vanuit het bestuur Namens Fokvereniging West-Zuid-Holland

Zie punt 10

14. Foto bij in memoriam Shetland Pony

Er wordt het verzoek gedaan om toch een foto te mogen plaatsen in de Shetlandpony. Hierop wordt geantwoord door het HB dat ze zullen bekijken vanaf wanneer dit mogelijk is en wat de criteria zijn. Het Memoriam moet in ieder geval vanuit de fokvereniging komen.

15. Wijze van notuleren LAR vergadering Namens Fokvereniging Midden-Betuwe

Er wordt aangegeven dat de notulen te uitgebreid zijn, er staan te veel overwegingen in en de emoties worden letterlijk weergegeven. Er zijn te veel uitspraken die niet getoetst zijn. Er wordt als advies gegeven dat ze kort en bondiger mogen. En dat alleen de uitspraken die hout snijden genotuleerd hoeven worden. Z geeft aan dat eerst de notulen te summier waren, nu zijn ze uitgebreider.

Na stemming blijkt dat de meerderheid voor handhaven is van deze manier van notuleren.

ZHW verzoekt nog wel om wel de actielijst en de besluitenlijst op te nemen.
De vz reageert hierop dat dit zeker de bedoeling is.

16. Transparantie en communicatie binnen het stamboek en haar commissies

Zie punt 10

17. Evaluatie van de corona keuringen

MB heeft dit punt ingebracht en geeft aan dat dit bedoeld is als discussiepunt om mee te nemen naar de fv. Hun fv heeft de Coronakeuring als positief ervaren en ze hebben er een hoop van opgestoken. De positieve punten waren dat de keuring snel en efficiënt is gebeurd, er was een goede spreiding van pony's door meerdere locaties. Ook heb je dan een eigen keuze qua periode en niet iedereen vindt plaatsing van je pony belangrijk. Het negatieve van deze keuringen was dat er geen publiek aanwezig mag zijn.

MB vraagt zich af of het geen idee is om de bestaande nakeuringen te organiseren door het keuringsseizoen heen, bijvoorbeeld vanaf augustus. Dan heeft iedereen wat meer vrijheid en is er meer spreiding. Eventueel is dit te combineren met een premiekeuring waar minder pony's komen. Ze zitten dan wel aan een hoger tarief te denken zodat het wel kostendekkend is.

T heeft een kleinere keuring en ze zijn dan ook niet positief over dit plan. Zij zijn bang dat hun keuring dan helemaal verdwijnt. Dit is al eens eerder besproken maar dan is elke vorm van competitie weg. MB geeft aan dat dit mogelijk te ondervangen is door een hoger inschrijfgeld te vragen bijv. € 25,--.

Bij M zijn de coronakeuringen ook goed bevallen. Wat betreft dit punt, sommige keuringen worden kleiner. Misschien moet je wel een keuring stoppen als deze te klein wordt.

De vz geeft aan dat deze nakeuringen dan geïntegreerd worden met een premiekeuring. Misschien handig om dan elke keuringsdag te beginnen met een nakeuring.

DN reageert hierop dat een nakeuring alleen is bedoeld voor pony's die niet op de stamboekopname komen en niet voor de primering. Daar komt nog eens bij dat een veterinaire een dure aangelegenheid is om die op elke keuring te laten komen.

T snapt de argumenten voor dit voor te stellen systeem maar een doel van ons stamboek is het verbeteren van ons ras. Daarom heb je keuringen. Bij de nieuwe situatie is dat doel weg want dan komen alleen de goede pony's nog en is er geen plaatsing.

Ook NH begrijpt de redenatie van MB maar het is ook zo dat leden dan gaan kijken naar welk jurylid ze gaan. Dat kan dan ook een reden zijn om ergens te komen.

ZHW is tegen de manier van behandelen van dit agendapunt. Het betreft de evaluatie van de Coronakeuring en nu wordt er een nieuw agendapunt van gemaakt waarin de wijze waarop premiekeuringen worden georganiseerd aan de orde komt.

MB geeft aan dat hij dit punt eventueel wel terug wil nemen en dan verder uit te werken voor de volgende vergadering. Na stemming blijkt dat er 5 voor zijn en 12 tegen. Daarom komt dit niet terug op de volgende agenda.

18. Voorstel wijze van indienen agendapunten voor de LAR (bijlage 3)

De vz stelt de vraag: „Waar moet een agendapunt aan voldoen?” Tevens is er de discussie door wie een agendapunt ingediend mag worden want de persoon die hem indient moet hem ook kunnen verdedigen. De vergadering is het er unaniem over eens dat het via de fv moet komen of via de afgevaardigde. Ook al zijn ze het bijvoorbeeld zelf niet eens met het agendapunt. We zitten hier voor de leden van de fv. Ook het format in bijlage 3 wordt goedgekeurd.

19. Brief R. Wekema (bijlage 4)

De vz geeft aan dat deze brief op persoonlijke titel is geschreven en vraagt aan de vergadering of ze deze willen behandelen.

Niemand wenst de brief nu te behandelen, ook gezien agendapunt 18. Hij wordt op verzoek van M wel doorgestuurd naar het HB zodat zij hem kunnen behandelen of doorzetten naar de FTC.

20. Jaaragenda LAR. De volgende data zijn in de jaaragenda opgenomen:

- 8 juli 2021 (eigen punten)

- 21 oktober 2021 LAR vergadering

Dit punt is ter kennisgeving.

21. Actielijst

Dit punt is behandeld na punt 22 en de actielijst is bijgevoegd.

22. Rondvraag

M wil graag weten of er daadwerkelijk strenger gekeurd gaat worden waardoor er meer 3^e premies zullen komen en minder 1^e premies. Hij geeft aan dat dit niet aan een groepje keurmeesters maar behoort te gaan via het bestuurlijk orgaan, het HB, daarna de FTC en dan pas de juryleden en leden. Dhr. Schouls reageert hierop dat hij de stukken nog niet gelezen heeft, hij wil dan ook geen commentaar geven. Wel beaamt hij dat dit soort zaken via de juiste weg behoren te verlopen. En dus via het bestuurlijk orgaan.

NH stelt dat er wel actie ondernomen moet worden door de vz van het HB m.b.t. de problematiek van het sperma van de nieuwe hengsten. Deze zouden in Wolvega hebben gesprongen in plaats van Utrecht en dit is niet volgens de regels. Ook hier gaf de vz van het HB, de heer Schouls geen commentaar op, dit zou namelijk in behandeling zijn binnen het HB. Hierop vraagt M zich af of de VZ van het HB wel de regels zou gaan volgen. Ook hierop komt geen commentaar van de heer Schouls.

OBr stelt de vraag: Hoe het stamboek denkt de leden tevreden te stellen met betrekking tot het uitgeven van de paspoorten, mede gezien door de sluiting van het stamboekkantoor i.v.m. de vakantie, en het feit dat er bij hun nog niets gechipt was. Hierdoor kunnen na de keuring ook geen veulens verkocht worden omdat de paspoorten er nog niet zijn. Hierop reageert mevrouw Jensma dat de I&R heel veel tijd heeft gekost en dat daardoor de paspoorten achterliepen. Dit levert echter wel extra inkomsten op. Tevens geeft ze aan dat een complete sluiting efficiënter is dan iedereen om de beurt vakantie. Er is een achtervang geregeld voor hele dringende zaken.

23. Sluiting

De vergadering wordt gesloten. De volgende vergadering zal digitaal geschieden.