

**VERSLAG VAN DE ALGEMENE LEDENVERGADERING VAN HET
NEDERLANDS SHETLAND PONY STAMBOEK
OP WOENSDAG 9 SEPTEMBER 2020
IN MANEGE DE NIEUWE HEUVEL TE LUNTEREN.**

1. Opening

Dhr. A. Boer opent de vergadering met de volgende woorden:

Goedenavond geachte aanwezigen,

Mede namens mijn collega bestuursleden heet ik u van harte welkom, op deze algemene ledenvergadering, die normaal gesproken in het voorjaar plaats had moeten vinden.

En bijzonder welkom aan onze ereleden, leden van verdiensten en aan allen die zich op welke wijze dan ook inzetten voor ons stamboek.

Het is een bijzondere tijd die het corona-virus teweeg brengt voor ons allen, zeker gezien de gevolgen daarvan en de impact, het is dan ook te hopen dat er een vaccin wordt gevonden, zodat we weer op normale wijze onze dingen kunnen gaan doen.

Achter ons ligt een periode van ongewis, eerst werden veel activiteiten en vergaderingen afgezegd, kantoorpersoneel werkt vanuit huis. Daarna werd gekeken wat zijn de mogelijkheden, kan er nog wat georganiseerd worden en hoe kunnen we onze leden nog iets aanbieden. Veulens moesten gechipt worden, stamboekopnames, spermaonderzoeken, opleiding van aspirant juryleden.

We waren ons als bestuur bewust dat het maken van de keuze waar de keuringen zouden plaats vinden soms lastig was. Het is niet mogelijk om alle fokverenigingen een toezegging te doen voor de organisatie van een keuring. Wij hopen dan ook dat leden begrip kunnen opbrengen in de keuze die we als bestuur hebben gemaakt.

Als bestuur hopen we dat voor onze stamboek de zaken weer op een zo normaal mogelijke wijze uitgevoerd kunnen worden, met name de voor de deur staande HK. Een belangrijk evenement voor ons stamboek. Met alle mensen die daar bij betrokken zijn zullen we moeten kijken in wat voor vat we het gaan gieten.

Wij als bestuur hopen dat de nieuwe kandidaat-bestuursleden steun krijgen van de vergadering, om zo het bestuur weer vollediger te krijgen, wat goed is voor onze vereniging, en dat een ieder weer de neus dezelfde kant op krijgt. Wat goed is voor ons allen, tevens hopen wij mensen bereid te vinden voor de nog vacante posities binnen het bestuur, om op deze manier het voor ons allen weer werkbaar te maken en voor een stukje continuïteit.

Vanaf deze plek wil ik de bestuursleden die straks afscheid nemen hartelijk dank zeggen voor hun inzet de afgelopen jaren, zeker de afgelopen anderhalf jaar dat we niet volledig waren, ook een woord van dank naar de adviescommissie die ons hebben ondersteund in die periode.

Onze zieke leden en hun naasten wensen we heel veel sterkte en een spoedig herstel toe en we hopen elkaar weer te zien op verschillende evenementen, voor zover het mogelijk is.

In de achter ons liggende periode zijn er uit ons midden een aantal leden ontvallen, we willen hen graag, indien mogelijk staande, een minuut in stilte gedenken.

Het bestuur heeft Hans Schouls gevraagd om als dagvoorzitter op te treden.

Er is wel nog een huishoudelijke mededeling: Als de vergadering wordt geschorst dan blijven we zo veel mogelijk zitten, als je naar het toilet wilt dan probeer zoveel mogelijk rekening te houden met de afstand onderling.

Dhr. A. Boer verklaart de vergadering voor geopend en geeft de microfoon door aan de heer Schouls

De voorzitter geeft aan dat het bijzondere omstandigheden zijn, eventuele vragen kan iedereen stellen bij de statafel. Hier ligt een microfoon en servetten om zoveel mogelijk onderling contact te mijden.

De heer F. Vrieling vraagt aan de voorzitter om spreektijd voor punt 7 namens de kascontrole commissie. Dit is geen enkel probleem volgens de voorzitter.

2. Mededelingen en ingekomen stukken

De voorzitter geeft het woord aan mevr. ten Dam voor de mededelingen.

Mevr. ten Dam geeft aan dat Mieke van Kuijk de notulist is.

Berichten van verhindering zijn er binnengekomen van: Dhr. A. Dijkstra, Dhr. B. Nijhof, Dhr. Broens, Dhr. R. Meems, Dhr. J. Wolters, Dhr. Drok, Fam. Gossen, Dhr. G. van Gessel, Dhr. P v.d. Laan.

Er is een ingekomen brief van het Presidium van de Lar naar aanleiding van het aftreden van Mevr. D. van Nuland. Het bestuur van de Lar vindt namelijk de bewoording op de site ongepast in verband met de beschadiging van de Lar leden, het kan nooit de bedoeling zijn om willekeurige lar leden te beschuldigen.

Geachte leden en HB,

Naar aanleiding van het stuk van Mw. Van Nuland op de site i.v.m. het zich niet herkiesbaar stellen voor de functie in het HB, hierbij onze reactie als presidium van de LAR.

Ten eerste: wij betreuren het ten zeerste dat Mw. Van Nuland het besluit heeft genomen om zich niet herkiesbaar te stellen voor de functie fokkerij zoals eerst de intentie was, mede ook omdat zij zo nauw betrokken is geweest bij de werving van nieuwe bestuursleden om mee samen te werken.

Ten tweede: wij vinden het jammer en ongepast hoe dit op de site is gepubliceerd.

Het stuk is op meerdere manieren te interpreteren, en beschadigt de LAR in zijn geheel.

Dit heeft tot gevolg dat mensen zich beschuldigd en beschadigd voelen zonder dat ze begrijpen wat ze fout hebben gedaan, en zich van geen kwaad bewust zijn.

Nu worden willekeurige LAR leden verweten hier schuld aan te hebben.

Dit kan en mag niet de bedoeling zijn.

Wij als LAR hebben altijd geprobeerd het HB te ondersteunen en te voorzien van informatie uit onze achterban, en soms gaat dit gepaard met enige discussie.

Dit stuk is slechts ter info en niet bedoeld om enige discussie over te voeren.

Namens het Presidium van de LAR

Voorzitter B. Plender

3. Benoeming leden van de commissie voor het opnemen van de stemmen

Voor de stemcommissie heeft het bestuur gevraagd (in alfabetische volgorde):

Dhr. C Gubbels, mevr. G. Klaassens, mevr. N. Muller, mevr. K Leeraar, Dhr. H. Steijvers, mevr. F. Vermaas, dhr. W. Vissers en mevr. R. Wolfkamp. De commissie is aangevuld met mevr. A. Groothuis van kantoor.

4. Verslag van de Buitengewone Algemene Ledenvergadering van 6 november 2019

De voorzitter stelt het gehele verslag aan de orde, inhoudelijk en redactioneel zijn er geen op- of aanmerkingen. Het verslag kan daarom ongewijzigd worden vastgesteld.

De voorzitter bedankt mevrouw Remunt voor de correcte verslaglegging.

5. Voorstellen

a. Voorstel kiezen juryleden en aanwijzen hengstenkeurings- en hengstenherkeuringsjuryleden (Op 16 juli besproken in de LAR en voorzien van een negatief advies.)

Er is gewerkt aan een verbetering van de systematiek, in de documenten heeft iedereen kunnen lezen wat er mankeert. Het is algemeen bekend dat het lastig is om een jurycorps samen te stellen voor de Hengstenkeuring. Om deze problematiek op te lossen is er een gesprek geweest met de juryleden en andere belanghebbende om tot een beter systeem te komen. Het is in de Lar besproken en zij hebben een negatief advies uitgebracht. Ondanks dit advies heeft het Hoofdbestuur toch besloten om het in de ALV ter stemming te brengen. Dit omdat een heleboel fokverenigingen niet vergaderd hebben vanwege Corona, aldus mevr. Van Nuland.

Dhr. Plender bedankt de voorzitter en vraagt hierbij aan het bestuur om het stuk terug te nemen. Dit stuk is weliswaar in de LAR behandeld maar er is geen negatief advies gegeven. Er is geadviseerd om punt 5a en punt 5b terug te nemen. En om daarna de adviezen die vanuit de Lar zijn gekomen te verwerken in een nieuw stuk. In de Lar vergadering is door het bestuur ook vermeld dat dit zou geschieden.

Mevr. Van Nuland reageert hierop dat ze inderdaad heeft gezegd dat ze het stuk zou terugnemen maar ze heeft niet gezegd dat het HB het niet op de agenda zou plaatsen; de bedoeling was het stuk mee terug te nemen om nogmaals te bespreken binnen het HB en adviescommissie. Ze benadrukt nogmaals dat ze ervoor hebben gekozen om het toch op de agenda te zetten omdat de meeste fokverenigingen geen vergadering hebben gehad. Daar komt nog eens bij dat het hoofdbestuur zelf mag besluiten of ze iets op de agenda zetten ondanks het advies van de LAR.

Dhr. Plender geeft mevr. Van Nuland grotendeels gelijk alleen hij geeft aan dat door dat er op de Lar vergadering is gezegd dat ze het stuk terug zouden nemen is de discussie omtrent deze stukken gestopt. Het is dan ook niet eerlijk om het dan terug te nemen. Deze gang van zaken mag misschien wel maar is zeker niet netjes t.o.v. de Lar.

De heer Broens snapt wat dhr. Plender bedoeld maar de Lar is alleen maar een adviescommissie. Ze hadden dan ook geen negatief advies uit moeten brengen maar het anders moeten formuleren.

Dhr. Jansen stelt dat de discussie is gestaakt omdat het teveel vragen opriep. Als het hoofdbestuur aangeeft dat ze het stuk terug zouden nemen dan dienen ze dit ook te doen. Hij is verbaasd over de gang van zaken van het zittend bestuur, deze zouden namelijk stoppen met voorstellen op de agenda te zetten totdat er een goed voltallig bestuur was. Nu staat er een bestuur klaar om mee te besturen en het lijkt nu dat ze nog snel stukken doordrukken.

Hierop reageert de voorzitter dat het een besluit betreft van het bestuur en niet de adviescommissie. Waarop dhr. Jansen reageert dat de meerderheid van het bestuur aanwezig is.

Dhr. Termeer geeft nog aan dat hij het ongepast vindt worden, het is uitdrukkelijk besproken in de lar om het stuk terug te nemen zodat ze het nieuwe bestuur niet voor de voeten lopen.

Dhr. Vrieling is het eens met de Lar leden, als drie van de vier bestuursleden aanwezig zijn op de vergadering en ze geven aan dat het terug genomen word dan dient dit ook te gebeuren.

Mevr. Van Nuland geeft aan dat zij de enige is die gezegd heeft het stuk terug te nemen en dat er daarna overleg is geweest met de andere hoofdbestuursleden. Dus niet alle bestuursleden hebben op de lar vergadering aangegeven dat ze het stuk terug nemen.

Dhr. Termeer geeft aan dat in de notulen van de Lar staat dat er gestemd is en dat het merendeel van de leden voor het terugnemen van de stukken is.

Dhr. Van de Broek reageert hierop dat hij vindt dat mevr. Van Nuland anders dient te reageren, er zijn al vele sprekers geweest vanavond en het bestuur had beslist om het stuk terug te trekken.

Waarop mevr. Van Nuland reageert dat zij dit heeft gezegd en dat er niets was beslist. Ook is zij de enige die dit gezegd heeft en niet meerder hoofdbestuursleden.

Dhr. Van Oers geeft aan dat het voorstel bij de juryleden is voorgelegd, zij hebben weliswaar weinig te zeggen hierover, eigenlijk net zoveel als de leden. Hij vindt het huidige systeem niet democratisch. Het nieuwe is ook niet democratisch maar wel iedereen komt aan de beurt. Dus in principe kun je nu gewoon stemmen. Voor als je het een goed voorstel vind en tegen als je het een slecht voorstel vindt.

Dhr. Plender wil hierop aangeven dat het geen inhoudelijke discussie is maar dat de manier waarop het gegaan is niet goed is. De volgende stap in deze is het voorleggen aan de vergadering. De Lar vindt in ieder geval dat het stuk terug genomen moet worden.

De voorzitter brengt nu in stemming of punt 5a ingevuld moet worden.

De vergadering beslist dat het stuk terug genomen moet worden.

b. Voorstel belangenverstrengeling (Op 16 juli besproken in de LAR en voorzien van een negatief advies.)

De voorzitter verduidelijkt bij dit punt dat er juridisch advies is ingewonnen en dat de tekst is aangepast.

Ook bij dit punt vraagt dhr. Plender om het stuk terug te nemen met dezelfde argumentatie als punt 5a. Deze punten zouden namelijk beide teruggenomen worden door het hoofdbestuur. Vanaf het volgende punt heeft de Lar wel een advies uitgebracht.

De voorzitter vraagt aan de vergadering wat zij hier van vinden.

Dhr. Mehagnoul neemt het woord en geeft aan dat hij het idee krijgt dat er nu een robbertje vechten is uitgebroken tussen de Lar en het hoofdbestuur. Afgelopen jaar was niet goed voor deze vereniging maar dit is zeker ook niet goed. Dit is reden genoeg om dergelijke voorstellen niet in stemming te brengen Hij vindt het jammer dat iedereen nu zo aan het bekvechten is. Zo helpen we met z'n alle het NSPS naar de verdoemenis.

De voorzitter geeft aan dat ze ook stuk 5b terug zullen nemen.

c. Advies Bovenbalkscore FTC (Op 16 juli besproken in de LAR en voorzien van een negatief advies.)

We gaan verder met punt 5c aldus de voorzitter. In het document is te zien waar dit punt over gaat. De belangrijkste redenen om de bovenbalkscore af te schaffen is dat de resultaten niet gebruikt worden in het fokken en dat soms de scores niet gelijk zijn aan de premiekeuring. De pony's staan dan weliswaar in een andere conditie maar het verwachtingspatroon is te hoog. Door het afschaffen krijg je minder discussie en mensen gaan beter kijken naar de lineaire score.

Hierop reageert de heer Plender dat aangezien de Lar een negatief advies heeft gegeven dat hij als voorzitter uitleg zal geven. Er waren 2 verschillende meningen over dit punt en uiteindelijk heeft de meerderheid aangegeven dat de bovenbalkscore gehandhaafd dient te worden omdat ze geen problemen zien. Er zijn nog steeds fokkers die het gebruiken en het blijft informatie. Het kost niets extra's om dit te verzamelen dus de Lar brengt een negatief advies uit over het afschaffen van de bovenbalkscore.

Uitslag van de stemming:

56 stemmen voor, 69 stemmen tegen en 6 blanco en 1 ongeldig. Hiermee is dit voorstel niet aangenomen.

d. Aanvulling Huishoudelijk Reglement, artikel 7 lid 6 leden van de LAR toevoegen bij diegene die zonder limiet telkens voor een periode van drie jaar worden (her)benoemd. (Op 24-10-2019 besproken in de LAR en voorzien van een positief advies.).

De uitleg van de voorzitten is dat dit punt bedoeld is om een lid van de Lar onbeperkt te kunnen herbenoemen.

Uitslag van de stemming:

82 stemmen voor, 33 stemmen tegen, 13 blanco en 4 ongeldig. Hiermee is het voorstel aangenomen.

6. Benoemingen en/of verkiezingen

a. Verkiezing leden van het HB.

De commissie is heel druk bezig geweest met de werving en gelukkig zijn er een aantal kandidaten gevonden. Op de website heeft ieder kunnen lezen waar de nieuwe kandidaten voor staan. Dit is op de website geschreven en niet in de vergadering omdat dit gezien de Corona niet wenselijk is.

Dhr. Burgers	61 voor – 66 tegen – 5 blanco – 1 ongeldig
Dhr. Molenkamp	78 voor – 51 tegen – 4 blanco – 1 ongeldig
Mevr. Jensma	116 voor – 15 tegen – 3 blanco
Dhr. Bos	106 voor – 27 tegen 2 blanco

Hiermee is iedereen behalve dhr. Burgers verkozen in het hoofdbestuur.

b. Herbenoeming juryleden Op basis van het vastgestelde rooster van aftreden zijn onderstaande juryleden aftredend en herbenoembaar. Het bestuur draagt de betrokken juryleden voor ter herbenoeming voor een nieuwe zittingsperiode van drie jaar: In alfabetische volgorde:

Dhr. L. Alderkamp jurylid exterieur, ABOP

Dhr. A. van Asch jurylid exterieur

Drs. G. van den Brink jurylid concoursrijden/ABOP

Mw. A.M. Dijk-van Delden jurylid concoursrijden

Dhr. A.J. Dijkstra jurylid exterieur

Dhr. W.C.M. Lazeroms jurylid exterieur

Dhr. R.H.A. Meems jurylid concoursrijden

Dhr. B.H.M. Nijhof jurylid exterieur

Mw. S.D. Scheiberlich jurylid exterieur

Dhr. P. de Wit jurylid exterieur

Mw. R. Wolters jurylid exterieur

We gaan verder met dit punt, je kunt je voorkeur aangeven op het formulier.

De juryleden zijn met een ruime meerderheid herkozen.

c. Benoeming jurylid concoursrijden: Mw. M. van Kasteren te Zijtaart jurylid concoursrijden

Wil iedereen ook hier graag hun stem voor uitbrengen aldus de voorzitter.

Mevr. Van Kasteren is met een ruime meerderheid gekozen als jurylid concoursrijden.

d. Voordracht inzake (her)benoeming van leden van de Foktechnische commissie
dhr. A.G.J. Lubbe te Wamel
dhr. P.C.J.J. Peters te Doornenburg.

De voorzitter geeft aan dat we voor dit punt het gele formulier in kunnen vullen.
Deze 2 heren zijn beide herkozen als lid van de Foktechnische commissie.

e. Verkiezing nieuwe inspecteurs
Dhr. G.J. Jaspersen te Doornenburg.

Hiervoor is stembiljet 9, mochten er nog op- of aanmerkingen zijn dan hoort de voorzitter dit graag. Er zijn geen op- of aanmerkingen op agendapunt 6.
De meerderheid van de stemmen was voor, daarom is de heer Jaspersen gekozen als nieuwe inspecteur.

7. Jaarrekening 2019

De voorzitter geeft het woord aan de heer Vrieling namens de kascontrole commissie.

De heer Vrieling is erg benieuwd naar het positief advies van de Lar.

Hij citeert:

De totale kosten van dit onderhoud bedroegen ongeveer € 50.000 en hiervan is om en nabij € 25.000 geïnvesteerd in kantoormeubilair. Hij vindt dat niet alle verbouwkosten bij de investering geteld mogen worden om de leden geen rad voor ogen te draaien. De administrateur en de kascontrolecommissie willen eigenlijk dat dit wel gebeurd maar hij vindt dit nu een eerlijke waarde van het pand en dat er nu een eerlijk Eigen Vermogen vernoemd is in de jaarrekening.

De B is het hier niet mee eens waarop het HB reageert dat de investering van het kantoormeubilair nu geactiveerd is terwijl de kascontrole commissie dit bedrag ten laste van de lopende rekening wilde brengen.

De heer Vrieling wil graag weten of het HB achter de jaarrekening staat zoals hij nu is uitgebracht.

Hierop reageert de heer Jansma dat een deel van de uitgaven zijn geactiveerd en een deel ten laste van de resultatenrekening is gebracht omdat alle kosten afgewerkt dienen te worden op basis van de terug ontvangst van het oude kantoor. Dit gebeurt bij normale bedrijven ook. En bij een kascontrole zonder winsttoegmerk mag de kascontrole commissie helemaal niets bepalen. Zij mogen zich niet bemoeien met de boekhoudkundige verwerking.

De heer Vrieling vraagt dan of er gesuggereerd wordt dat de € 25.000 niet ten laste van het vermogen verwerkt mag worden. Maar conform het voorstel dat is gedaan op 24 januari middels het spreadsheet is nooit aangegeven door de Lar dat deze kosten ten laste moeten komen van het resultaat. Nu is er iets verteld in de Lar vergadering wat principieel onjuist is.

Hierop stelt dhr. Jansma dat het niet onjuist is, hij is van mening dat dit wel zo kan en dat de kascontrole commissie onbevooroordeeld moet zijn en aan de ALV een verslag moet uitbrengen en dat ze de stukken doelmatig, rechtmatig en wetmatig moeten controleren en dat ze verder geen oordeel mogen hebben.

Je mag in één keer afschrijven op die kosten omdat er is aangegeven dat de koop van het nieuwe pand gedekt moet worden door de verkoop van het oude pand. Ook als de kascontrole commissie niet akkoord gaat met deze wijze. En er kan niet verder over gediscussieerd worden.

De heer Vrieling benadrukt nogmaals dat indien de penningmeester in de Lar vergadering heeft aangegeven dat de kascontrole commissie van mening is dat het ten laste van de lopende rekening gebracht dient te worden dat dit principieel onjuist is.

Ook geeft de heer Vrielink als 2^e punt aan dat er gesproken is over een post van € 25.000 aan loonkosten welke eenmalig op de begroting is gezet. In de lar vergadering is aangegeven dat de kascontrole commissie deze post wilde laten vrijvallen, echter laat de commissie nooit voorzieningen vrij vallen en er was zelfs geen voorziening. Deze post stond eenmalig op de begroting en er is hier binnen de commissie niet over gesproken. Zij beslissen namelijk niet over voorzieningen en zij hebben hier geen enkele rol in gespeeld.

a. Balans per 31 december 2019

De voorzitter vraagt of er nog op- en aanmerkingen zijn n.a.v. de balans.

De heer Termeer neemt het woord. Hij gaat de vergadering niet vermoeien met cijfers maar kan niet begrijpen waarom de penningmeester zo willekeurig met de posten is omgesprongen. De post verbetering pand wordt wel in de lasten gebracht terwijl de andere post als investering wordt gezien. Waarom dan niet de verbetering van het pand ook als investering? Als de post verbetering als investering geboekt zou zijn dan hadden we minder verlies geleden.

Hierop reageert dhr. Kuipers dat er voorgaand jaar duidelijk de opdracht is meegegeven dat bij de aankoop van het nieuwe pand geen euro ten laste van de lopende rekening gebracht mocht worden. De totale investering bedraagt € 60.000 waarvan een deel meubilair is, een deel verhuiskosten en een deel verbetering pand. Het pand is gekocht voor € 212.000 wat te duur is, de eigenlijke waarde van het pand is maar € 200.000 en de WOZ waarde is nu € 213.000. Als alle kosten welke gemaakt zijn voor het pand op de balans zouden komen staan dan zou het pand veel te hoog op de balans komen staan. Ik wil de leden niets mooiers voorspiegelen dan dat het is. We hebben de reservering welke er nog stond van het vorige pand vrij laten vallen en we hebben nu ongeveer een gelijk bedrag afgetrokken voor de inventaris, afgeboekt als boekwinst.

Op het tweede punt van de heer Vrielink reageert hij dat er op de ALV van een jaar eerder een bedrag beschikbaar is gesteld van € 25.000 om alles op orde te brengen door eventueel externe mensen. Dit bedrag is door de ALV beschikbaar gesteld maar de kascontrole commissie wil geen spaarpotjes op de balans hebben daarom is deze post verdwenen. Ook wil hij nogmaals benadrukken dat het pand gewoon niet zoveel waard is.

b. Winst- en verliesrekening over 2019

De voorzitter vraagt hierna of er nog op- of aanmerkingen zijn op de winst- en verliesrekening.

Ook nu neemt de heer Termeer het woord en hij vraagt zich af hoe het komt dat de kosten hoger zijn dan begroot en de inkomen lager zijn dan begroot.

Hierna geeft de dhr. Jansma een toelichting op de jaarrekening. De verhoging van het eigen vermogen komt door de boekwinst van het pand en het verlies van 2019 wordt ten laste van het Eigen vermogen gebracht.

c. Rapportage van de kascontrolecommissie naar aanleiding van het onderzoek naar de jaarcijfers 2019 van het NSPS De jaarrekening is gecontroleerd door de controlecommissie bestaande uit: Dhr. K. Arts te Berghem Dhr. F. Vrielink te Bathmen Dhr. E. van Werven te Oene De samenvatting van de stukken, als bedoeld onder a b en c vindt u afgedrukt in het maantnummer van "De Shetland Pony". Degenen die de volledige jaarcijfers wensen te ontvangen kunnen deze opvragen bij het stamboekkantoor.

De voorzitter geeft aan dat we verder gaan met punt 7c, de bevindingen van de kascontrolecommissie. Hiervoor neemt de heer Arts het woord. Hij geeft aan dat het een en ander wel een voorgeschiedenis heeft en dat de notulen van de afgelopen Lar vergadering hem vreemd doen voorkomen aangezien de kascontrolecommissie niets heeft gezegd over wat te doen. De voorziening is bijvoorbeeld begroot voor één jaar.

En ten aanzien van het pand hebben ze alles vaktechnisch bekeken, ze gaan niet bekijken wat de waarde is van het pand maar wat er daadwerkelijk is geïnvesteerd. Deze verwerking is ook gebruikelijk middels het going concern principe. Het pand in Zutphen is vroeger ook zo verwerkt. Het advies van de kascontrolecommissie is dan ook dat het anders verwerkt zou moeten worden zodat je over een paar jaar ook nog kan zien wat het pand heeft gekost. Mochten mensen hierover meer willen weten dan kunnen ze dat uiteraard altijd vragen. Voor de rest zien de stukken er erg goed uit, alles is netjes verwerkt. Maar ze maken zich wel druk over de toekomst. Alle inkomen lopen terug maar de kosten blijven wel gelijk. Iedereen moet hier goed op letten, ook de commissie weet niet hoe het op te lossen maar we moeten hier wel goed over nadenken met z'n allen. Als laatste opmerking wil hij nog meegeven dat het een mooi goed pand is en dat ze het fijn vonden dat ze daar terecht konden, een verbetering ten opzichte van het vorige pand. De commissie heeft de punten ook duidelijk gemaakt aan het hoofdbestuur.

De heer Vrieling geeft nog een aanvulling dat de heer Kuipers het weliswaar over een waarde heeft gehad van € 280.000 maar als de investering meegenomen zou worden is de werkelijke waarde € 246.000 zijn.

De voorzitter vat samen dat de discussie vooral gaat over hoe zaken geboekt moeten worden en dat hij constateert dat er zorgen zijn over de toekomst maar dat het wel een goed verzorgde boekhouding betreft.

d. Goedkeuring van de jaarstukken (Op 16 juli besproken in de LAR en voorzien van een positief advies.)

De meerderheid van de leden is voor goedkeuring van de jaarstukken.

e. Verlenen van decharge aan de penningmeester

Iedereen was voor het verlenen van decharge aan de penningmeester.

8 Mededelingen van het bestuur

Thijs Broens (voorgelezen door mevr. Van Nuland)

De laatste jaren heeft het stamboek door overlijden, een ongeval en ziekte afscheid moeten nemen van maar liefst 3 juryleden. Op deze manier juryleden verliezen is verschrikkelijk.

Dhr. Lanting die na een strijd tegen kanker overleed en Dhr. Gaasbeek, getroffen door een hersenbloeding en daardoor zijn functie niet meer kan uitoefenen.

Thijs Broens werd vorig jaar getroffen door een vreselijk ongeluk, gelukkig gaat het naar omstandigheden goed met hem, maar helaas kan hij zijn functie als jurylid niet meer uitoefenen.

Halfweg de jaren 80 volgde Thijs de juryopleiding. Dat wil dus zeggen dat hij meer dan 30 jaar in de baan heeft gestaan, dat alleen al is een pluim waard.

Iedereen kent Thijs en Martin Broens. Twee broers, beide succesvol in de fokkerij. Altijd bieden ze elkaar de helpende hand, maar twee verschillende stalnamen.

Thijs begon eind jaren 70 serieus met het fokken van Shetlanders in de minimaat. In 1982 werd het eerste veulen geregistreerd. Er zouden er nog meer dan 400 volgen. Vele successen werden behaald en Stal Bromishet is inmiddels bekend in binnen- en buitenland. Even de statistieken: 39 kroonmerries, 10 kroonpreferente merries en 12 zelf gefokte, goedgekeurde hengsten, waarvan wij er 4 willen uitlichten: de alom bekende Expensive v. Bromishet, preferent verklaard, de fraaie Hedric v. Bromishet, de nationaal kampioen van 2019 die nog vers in ons geheugen gegrift staat en de bekende Pacific van Bromishet, eveneens in het bezit van een nationale titel. En niet te vergeten Larry v. Bromishet, de beste van de nieuwe jaargang in de minimaat van de hengstenkeuring 2020. Naast hengsten met de eigen stalnaam werden er ongeveer 30 al dan niet in combinatie, opgefokte hengsten goedgekeurd, waaronder de minikampioen Leandro v. Stal Brammelo en de kleine maats kampioen Actionbreaker van de Leijshoeve.

Op deze resultaten kan een fokker trots zijn; zo werd Thijs vorig jaar benoemd tot “Fokker van het jaar” door de stichting Shetlandbreeders.

Naast de actieve fokkerij is Thijs ook actief geweest als het gaat om bestuurlijke functies; hij is jarenlang bestuurslid geweest en voorzitter van fokvereniging Het Land van Maas en Waal, waar hij dan ook tot erelid is benoemd. Tevens is hij medeoprichter en jarenlang voorzitter geweest van de minifokdag.

Inmiddels heeft Thijs veel pony's verkocht en besteedt hij veel tijd aan het fokken van zijn favoriete hondenras, namelijk Teckels. Thijs, wij wensen jou en je vrouw Miep alle goeds voor de toekomst en wij hopen je nog vaak te zien op evenementen.

Het bestuur vraagt de vergadering om Thijs te benoemen tot lid van verdienste. De vergadering gaat hiermee akkoord.

Jan Lanting (voorgelezen door dhr. Boer)

Afgelopen jaar schrokken wij allemaal op toen bekend werd dat Jan Lanting ons ontvallen was; hij had de strijd tegen de ziekte leukemie niet mogen winnen, ondanks zijn sterke wil en vechtlust. We hebben het afgelopen keuringsjaar al mogen ervaren hem nergens meer tegen te komen. En dat valt op, omdat hij zo enorm zichtbaar was binnen de vereniging met al zijn werkzaamheden. Jan was namelijk een échte stamboekman. Natuurlijk was hij jurylid en inspecteur; zijn grote hobby was het beoordelen van pony's. Vanaf 1974 fokker en al vanaf 1979 jurylid, wat betekent dat 2019 eigenlijk zijn 40^e jury-jaar zou zijn. Veertig jaar vol passie voor de shetlander. Hij wilde graag pony's zien met veel 'kiekerdekiek' en mooie hoofdjes. Hij kon oprecht genieten van de toppers binnen de shetlandpopulatie; als jurylid om ze te beoordelen, maar ook als gewone toeschouwer op een premiekeuring of op de hengstenkeuring. In zijn functie in de juryleden-opleiding was hij kritisch, maar stond hij als begeleider de aspiranten altijd bij met goede adviezen en kon hij erg trots zijn op 'zijn' aspirant die als volwaardig jurylid in de baan stond. Samen met zijn collega-juryleden op een keuring vele mooie pony's voorbij zien komen; dan was zijn dag goed.

Ook als chipper heeft hij heel wat pony's voorbij zien komen; zeker in de tijd dat de chip zijn intrede deed heeft hij heel wat kilometers voor het stamboek afgelegd om alle pony's te registreren. Voor spoedklusjes in de noordelijke provincies kon je altijd bij hem terecht en het werd geregeld.

En natuurlijk was hij als fokker met zijn 'Stal de Viersprong' enorm actief én succesvol. Menig kampioen en goedgekeurde hengst is in zijn stal geboren, en wat was hij trots op zijn fokkerij van voornamelijk zwarte en vospony's. Dat zijn laatste goedgekeurde hengst Herbert v.d. Viersprong voorop de rouwkaart staat zegt wel genoeg; een liefhebber pur sang met grote passie voor ons mooie ras. Een man met een soms bijzondere eigen visie en een zeer uitgesproken mening. Dit werd hem niet altijd in dank afgenomen door collega's of inzenders, maar je wist wat je aan Jan had.

We zullen Jan nooit vergeten. De twinkeling in zijn ogen als hij weer eens een geintje wilde maken, de snoepjes die hij altijd en overal uitdeelde, elke keuring een nieuwe mop, zijn hulpvaardigheid en al zijn kennis... Zijn stal wordt, in iets kleinere vorm, voortgezet door zijn gezin; we zijn nog niet van de Viersprong-pony's af.

Voor al zijn inzet en toewijding willen wij de vergadering voorstellen hem postuum erelid te maken van ons stamboek. De vergadering gaat hiermee akkoord en mevr. Lanting krijgt het speldje uitgereikt.

Hans Gaasbeek (voorgelezen door mevr. ten Dam).

Net voor de kerstdagen kregen we het vervelende bericht dat Hans Gaasbeek was getroffen door een herseninfarct. Hij was opgenomen op de intensive care en had veel uitval-verschijnselen. Gelukkig is dat beter geworden door veel training en begeleiding. Helaas is praten nog steeds heel moeilijk voor hem.

Hans is opgegroeid in Randwijk, een klein agrarisch dorp in de Betuwe, daar kwam hij in aanraking met shetlandpony's. Een vossbont hengstveulen was zijn eerste aankoop. Zijn eigen shetlanders waren zijn belangrijkste hobby. Onder zijn stalnaam van de kleine Tip fokte hij ook enkele goedgekeurde dekhengsten. Daarnaast heeft hij ook veel belangstelling in de verder paardenwereld, hij was jurylid bij het New Forest Stamboek, het Appaloosa Stamboek en bij ABOP-proeven voor de KVTH.

Voor het Nederlands Shetland Pony Stamboek was hij al sinds 1988 jurylid, dus ruim 30 jaar. Daarvan kennen we hem als een integer, rustig iemand die wel duidelijk zijn eigen mening kan geven.

Hij stond meerdere jaren als jury bij de hengstenkeuringen in de baan, voor het laatst in december 2019. Daarnaast was hij jurylid gebruik, inspecteur, begeleider aspirant juryleden en paspoortconsulent. Veel van onze leden zullen hem in een van deze functies ontmoet hebben. Hans beleefde hier veel plezier aan, was altijd bereid uitleg te geven of te helpen. Ook het kantoorpersoneel kon bij hem terecht met vragen o.a. over kleurfokkerij.

We zijn Hans veel dank verschuldigd voor zijn onuitputtelijke inzet en hopen op een zodanig herstel dat we hem op een activiteit van het stamboek weer persoonlijk kunnen ontmoeten. We stellen de vergadering voor hem te benoemen tot erelid.

Hans vanaf deze plek van harte proficiat en we komen het speldje persoonlijk brengen.

De speldjes van de heer Broens en de heer Gaasbeek worden persoonlijk gebracht bij hen thuis.

Hierna neemt de voorzitter weer het woord, hij geeft aan dat er vele wisselingen zijn geweest de afgelopen tijd. Hij wil alle mensen die in het bestuur hebben gezeten extra bedanken. Ook voor de heer Leijzer, mevr. Termeer en dhr. Collignon zal er een bloemetje verzorgd worden.

Mededelingen bestuur:

***Aspirant juryleden**

In de tweede helft van 2019 zijn we gestart met 11 aspirant juryleden, eerst met een eigen opleiding olv dhr. Gaasbeek, dhr. Jaspersen en dhr. van Oers. Zij zijn een aantal avonden bij elkaar geweest voor praktijk en theorie uitleg. Daarna zijn 5 van hen doorgegaan voor het toelatingsexamen van de Koepel Fokkerij, hebben daar deze winter theorielessen gevolgd en alle 5 met goed gevolg het theorie-examen afgelegd. Zij lopen nu mee als aspirant bij de keuringen die worden gehouden en zullen later dit jaar waarschijnlijk het praktijkexamen bij de Koepel Fokkerij gaan doen. Omdat er dit jaar alleen maar individuele pony's gekeurd worden is het de bedoeling dat ze ook volgend jaar nog als aspirant juryleden zullen meedraaien.

***Hengstenkeuring**

Voor de hengstenkeuring zijn de volgende data bij Manege Bartels in Mariënheem vastgelegd: 10, 12 december 2020 en 15, 16 januari 2021. Hoe deze dagen ingevuld gaan worden is nog niet duidelijk en afhankelijk van corona-regels.

***De heer Geven**

In de laatste ALV is toegezegd dat we met de heren Frans en Marinus Geven in gesprek zouden gaan. Het is inmiddels lang geleden, maar er hebben 2 gesprekken plaats gevonden. Het HB heeft hoor en wederhoor toegepast voor zover dat mogelijk was bij diverse partijen. De conclusie is: Het is het HB niet gebleken dat Marinus Geven de besluitvorming over zijn eigen hengst heeft beïnvloed.

***Website**

Het bestuur wil alle leden er nogmaals op wijzen dat het helaas niet mogelijk is om alle mededelingen rondom keuringen etc. in ons verenigingsblad te publiceren. Daarvoor zit er teveel tijd tussen het tijdstip van aanleveren en het moment dat het blad bij u thuis komt. Probeer u dus de website van ons stamboek, www.nspns.nl, regelmatig te raadplegen. Mocht u niet zelf in de gelegenheid zijn dit te doen, vraag dan een familielid, collega fokker of iemand anders in uw omgeving dit voor u te doen. Zo kunt u toch op de hoogte blijven van nieuwe regels, wijzigingen etc.

Na de mededelingen worden de 4 leden van de adviescommissie bedankt voor hun advies en steun in deze roerige tijden. Ze krijgen alle 4 een bloemetje uitgereikt.

De heer Boer geeft aan dat we nu nog wachten op de uitslag, de laatste stemmen worden geteld. Maar hij maakt graag gebruik van de microfoon om de aftredende bestuursleden te bedanken voor de inzet en fijne samenwerking. Hij spreekt de hoop uit dat ze hun nog vaak terug zien met raad en daad. Uiteraard wordt ook mevrouw ten Dam bedankt, zij treed af als bestuurssecretaris maar zal nog wel aanspreekbaar zijn als kantoormanager.

9 Machtiging aan het Bestuur om eventueel tijdens de vergadering genomen besluiten, voor zover van toepassing, in reglementen vast te leggen.

Dit punt wordt alvast in behandeling genomen voordat de stemmen bekend zijn. Er wordt unaniem voor gestemd.

10 Rondvraag

De heer Damen geeft aan dat er afgelopen jaar een incident is geweest in Sint Oedenrode. Hij vraagt zich af waarom de uitspraak niet is gepubliceerd in het officieel orgaan. Hierop reageert mevr. ten Dam dat deze vraag al per e-mail is gesteld en beantwoord. Het heeft op de website gestaan omdat het te laat was voor het december nummer. Hiervoor is er overleg geweest met de commissie van Beroep en zij gaven aan dat het te laat is om het in het volgende nummer te plaatsen. Het is dan niet relevant meer.

Hier is het de heer Damen niet mee eens, hij geeft aan dat dit soort mededelingen in het verenigingsblad horen volgens het huishoudelijk reglement.

De heer Brouwershaven vult aan dat dit artikel 14 van het huishoudelijk reglement betreft. Ook vraagt hij het hoofdbestuur om te gaan kijken naar de Hengstenkeuring aangezien hij verwacht dat ook deze keuring een Coronakeuring zal zijn. Hij wil graag dat ze na gaan denken naar een goede oplossing.

Dhr. Lubbe geeft hierop aan dat het zeker de intentie is om te gaan kijken naar de mogelijkheden voor een live stream. De Hengstenkeuringscommissie verwacht zelfs dat er geen mogelijkheden gaan zijn voor publiek.

Dhr. Van den Broek wil graag van mevr. Van Nuland weten wat de intentie is geweest om bepaalde LAR leden te beschadigen via de website.

Mevr. Van Nuland geeft aan dat ze alleen haar gevoel heeft verwoord en het betrof alleen leden met informatie van buitenaf. Ze vindt het wel heel vervelend dat sommige anderen LAR leden zich aangesproken voelen.

Dhr. Van de Broek vindt het zeker niet netjes hoe het is gegaan en hij vindt het raar dat je na weken nog steeds zo'n emotioneel gevoel hebt.

De stemmen zijn inmiddels geteld en de uitslag is bekend
De uitslagen staan vermeld bij de juiste punten in de agenda.

Dhr. Molenkamp wil nog wel aangeven dat hij vooraf heeft gemeld bij de werving en selectie dat hij in het bestuur plaats wil nemen als er een volledig bestuur is, met 4 bestuursleden is het niet te doen. Hij zal dan ook de aanvaarding van het bestuurslidmaatschap in overweging nemen en hij komt er later op terug.

Ook de voorzitter neemt het woord en hij geeft aan dat er nu wel een probleem ontstaat aangezien er geen nieuwe voorzitter is gekozen.

Dhr. Broens stelt de vraag of we wel rechtsgeldig kunnen bestuur indien de heer Molenkamp ervoor kiest om zich terug te trekken. Wie gaat de kar trekken en hoe gaan we dit probleem oplossen gezien al

het werk dat er verzet moet worden. Mensen gaan helaas fouten maken maar dat is heel normaal met deze werkdruk.

Kan er vanuit de vergadering aangegeven worden hoe we dit op gaan lossen, er is alleen kritiek maar wie wil er nu zijn schouders onder zetten en zitting nemen in het bestuur?

Dhr. Plender vindt dit wijze woorden van dhr. Broens. Bij de commissie werving & selectie heeft hij al vaak gehoord dat iedereen wel een reden heeft om niet in het bestuur plaats te nemen. Iedereen heeft er nu een aandeel in dat dhr. Burgers niet is gekozen. Iedereen dient nu te gaan staan om hem een applaus te geven omdat hij de functie heeft willen aanvaarden. Dit was niet makkelijk. Er volgt een applaus vanuit de vergadering.

Wellicht is het de oplossing om de tijdelijke voorzitter van deze vergadering aan te nemen als tijdelijke interim voorzitter. Of het is een idee om iemand uit de adviescommissie te vragen voor het hoofdbestuur. We dienen met z'n allen voorzichtiger te zijn met onze vrijwilligers. Kritiek leveren is altijd makkelijk maar hebben we ook een oplossing?

Mevr. Cremers heeft ook geen oplossing maar zij draagt wel aan dat op dit moment het grootste probleem is het respect dat er niet meer is voor andere leden. Er is al tijden geen vergadering meer geweest zonder modder gooien.

De voorzitter geeft tussendoor aan dat hij niet verkiesbaar is.

Dhr. Broens geeft aan dat je niet kunt vragen om gekozen te worden bij een interim positie. De zitting in de adviescommissie was geen interim functie maar een advies commissie. Iedereen kan hun proberen te overtuigen maar de vraag om zitting te nemen in het hoofdbestuur is al vaker gesteld.

Hij is verbaasd dat niemand met een oplossing komt, wat willen we eigenlijk als leden. We kunnen niet meer terug draaien wat er gebeurd is. Het is eventueel een mogelijkheid om de heer Schouls als adviseur te benoemen, zo hebben we technisch toch een voorzitter maar dat neemt niet weg dat er maar een beperkt aantal bestuursleden over blijft.

Dhr. Bovenkamp geeft aan dat het fundamenteel te maken heeft met onze structuur. Dit heeft hij al vaker aangekaart. Hij is geen voorstander van een LAR, zolang de LAR blijft functioneren zoals ze nu doen is dat mede een oorzaak waarom er geen bestuursleden te krijgen zijn. De ALV dient het hoogste orgaan te zijn en anders gaat het verkeerd.

Dhr. Mehagnoul is van mening dat er mooie en wijze woorden zijn gesproken maar als we terug gaan naar afgelopen jaren dan hadden we dit aan zien komen. Het respect is weg. Als we geen gelijk krijgen worden andere maar geschoffeerd. Ik acht me zeker niet bekwaam als voorzitter want ik spring nog liever van de brug af dan akkoord te gaan met het voorzitterschap. En als mensen zoals ik liever van een brug afspringen dan is het erg triest. Hij wil hiermee aangeven dat hij uitermate veel bewondering heeft voor de mensen die het laatste jaar in het bestuur hebben gezeten. We moeten eerst bij onszelf te rade gaan wat er fout ging binnen onze vereniging. Er zijn best meer leden die in het hoofdbestuur willen maar die willen niet voor van alles uitgemaakt worden. Het is uiteraard niet leuk voor dhr. Burgers dat hij niet is gekozen maar de vereniging moet hier niet aan ten onder gaan. En als het dan een keer niet gaat zoals gewenst dan zei het zo daar komt iemand wel overeen. Maar komt het NSPS er wel overheen?

Dhr. Arts geeft aan dat hij zich kan vinden in de woorden van dhr. Bovenkamp. Ook hij vindt de structuur een probleem, zeker gezien het aantal leden dat onze vereniging telt.

Indien we de LAR opheffen hebben we misschien wel een groep enthousiaste vrijwilligers welke in het hoofdbestuur willen. Dit is misschien een deel van de oplossing maar vandaag komen we zeker niet tot de oplossing.

Dhr. Bos geeft aan dat hij 10 jaar deel is geweest van het hoofdbestuur met heel veel plezier en passie, in 2013 is hij gestopt. Daarna is hij in 2015 opnieuw gevraagd voor administratieve ondersteuning na het vertrek van Betteke. We hebben toen 2 jaar zonder penningmeester gezeten. Daarna is dhr. Jansma verkozen als penningmeester en is hij zelf 3 jaar lang ondersteunend geweest. Er was een kandidaat in beeld maar die heeft helaas op het laatste moment afgehaakt en daarom is dhr. Bos gevraagd om 1 jaar in het bestuur plaats te nemen. De reden dat hij elke keer ja zegt tegen deze functie is omdat hij een hart heeft voor de vereniging, hij zou niet willen dat het financieel ter zielen gaat.

De ALV heeft zich uitgesproken middels de stemmen maar we moeten ons collectief schamen. Het gaat om niet het vertrouwen kunnen en willen gunnen. Dhr. Burgers heeft zijn eigen ideeën en daar kun je van alles over zeggen maar hij steekt wel zijn nek uit. Hij is de enige met lef die de club wel wil leiden. Hij kan toch niet zijn visie ons opleggen, uiteindelijk heeft de ALV altijd het laatste woord over de richtlijnen. Dhr. Bos geeft heel duidelijk aan dat hij nu zelf ook in een tweestrijd staat over zijn functie of hij hier wel zijn tijd aan wil spenderen.

Hierop reageert de voorzitter dat hij een beroep doet op de 2 mensen die nu twifelen om goed na te denken. De leden hebben vertrouwen in hen om toch in het hoofdbestuur plaats te nemen. Hij verzoekt ze dan ook om voor nu toch in het HB plaats te nemen.

Mevr. Jensma is blij met de woorden van de voorzitter om de andere 2 kandidaten goed na te laten denken. Ze geeft aan dat ze voorafgaand misschien niet de logische kandidaat is maar ze heeft wel bestuurlijke ervaring. Ze wil heel graag een steentje bijdragen om de boel in leven te houden. Naar de beide heren spreekt ze uit dat ze hoopt dat ze een wijs besluit nemen. De andere leden roept ze op om na te denken of ze geen functie willen in het hoofdbestuur.

Dhr. Boer sluit zich aan bij mevr. Jensma en bij dhr. Molenkamp. Als huidig bestuurslid geeft hij aan dat ze de nek hebben uitgestoken en ze betreuren ten zeerste dat er soms fouten gemaakt worden maar het werk is gewoon te veel ten opzichte van het aantal bestuursleden. Als dit zo blijft zal ook hij niet het einde van het jaar halen.

Dhr. Plender heeft nog geen oplossing gehoord. Concreet is het nu zo dat er 4 mensen blijven zitten en er is geen commissie voor werving & selectie. Voor vanavond is er geen oplossing zeker ook gezien hoofdbestuursleden verkozen dienen te worden door de ALV.

Dhr. Broens hoopt dat we snel nieuwe kandidaten hebben en dhr. Plender geeft aan dat we nu het beste de vergadering kunnen sluiten en snel nieuwe kandidaten gaan zoeken.

De voorzitter vraagt aan de heer Molenkamp of hij voor nu in het hoofdbestuur zitting wil nemen.

Hierop reageert dhr. Molenkamp dat de vraag duidelijk is maar de leden vragen nogal wat en dat hij hier na het weekend op terug komt. Hij zegt nu niets toe.

Dhr. Van Oers vraagt zich af of de adviescommissie niet kan aanblijven. Dan is het voor de 4 bestuursleden misschien makkelijker om de functie te accepteren, al is het maar voor even.

De voorzitter geeft aan dat we nog druk gaan uitoefenen op dhr. Bos en dhr. Molenkamp om aan te blijven.

Mevr. Van Nuland wil graag haar dankwoord uitspreken, ze heeft altijd met veel plezier en enthousiasme in het hoofdbestuur gezeten. Maar toch ging het ergens mis; ze zou graag zien dat het algemeen belang

van het stamboek bij iedereen op de eerste plaats zou moeten komen en daarom vraagt ze iedereen om te handelen in het belang van het stamboek.
Iedereen bedankt voor alle samenwerking, bedankt aan alle leden.

Mevr. ten Dam sluit zich aan bij de woorden van mevr. Van Nuland.

Dhr. Jansma heeft ook altijd met veel plezier gewerkt met de andere 3 bestuursleden. Heel erg bedankt ook aan de adviescommissie, ze hebben hele goede ideeën. Ook het kantoorpersoneel bedankt hij nog apart voor de samenwerking.

8 Sluiting:

De voorzitter sluit de vergadering maar heeft geen goed gevoel. Hij doet nog een extra oproep voor de leden. Hij is 9 jaar voorzitter geweest voor de LAR en hij vindt dit een goed orgaan. Het is echt niet allemaal slecht maar er zijn een paar dingen die beter moeten. Hij wil geen functie in het hoofdbestuur maar hij wil wel zijn ondersteuning aanbieden.