

**VERSLAG VAN DE BUITENGEWONE LEDENVERGADERING VAN HET
NEDERLANDS SHETLAND PONY STAMBOEK
OP WOENSDAG 6 NOVEMBER 2019
IN HET VAN DER VALKHOTEL IN DUIVEN**

1. Opening

Dhr. A. Boer, opent de vergadering met de volgende woorden:

Goedenavond Dames en Heren.

Mede namens mijn collega-bestuursleden heet ik u hartelijk welkom op deze buitengewone ledenvergadering. Speciaal welkom aan de ereleden, leden van verdienste en alle mensen die op welke wijze dan ook zich inzetten voor ons stamboek.

Het was positief om te zien dat de NK weer een groot succes was met fraaie kampioenen aan het einde van de dag. Ik wil vanaf deze plaats graag alle mensen met een kampioen nogmaals feliciteren met het behaalde resultaat. Tevens, en dat mogen we zeker niet vergeten, wil ik nogmaals bedanken, de juryleden en alle andere vrijwilligers en natuurlijk ook de sponsors. Zonder hun ondersteuning was het niet mogelijk geweest om deze mooie dag te organiseren. Het was mooi om te zien dat tijdens het volkslied nog veel van de toeschouwers aanwezig waren. Dat geeft toch altijd een speciale toevoeging aan de afsluiting van deze dag.

Zoals u allen weet is deze buitengewone ledenvergadering tot stand gekomen doordat een lid van onze vereniging, door middel van het indienen van 50 handtekeningen, het verkiezen van een HK jury heeft afgedwongen. Het bestuur was echter van mening dat het een bijzonder geval betrof en wilde gebruik maken van het reserve jurylid.

Samen met de advies commissie zijn de bestuursleden druk doende om te kijken hoe we op korte termijn nieuwe bestuursleden kunnen werven ter ondersteuning van het huidig bestuur.

Dan verklaar ik hiermee de vergadering voor geopend en geef ik het woord aan onze dagvoorzitter dhr. Hans Schouls.

Voorzitter Schouls gaat meteen verder met het volgende agendapunt.

2. Mededelingen en ingekomen stukken

De voorzitter geeft het woord aan mevr. ten Dam voor de mededelingen.

Mevr. ten Dam vertelt dat er tijdens de vorige vergadering is gesproken over een incident dat had plaatsgevonden en dat het bestuur heeft doorgeschoven naar de Commissie van Beroep.

Aanstaande maandag, 11 november, staat de hoorzitting van de Commissie van Beroep gepland. Daarover zijn nu nog geen nadere mededelingen te doen.

Na de vorige ALV is er een positief gesprek geweest met dhr. de Wit. Binnenkort zullen we nog een keer met elkaar aan tafel gaan voor een vervolgesprek met dhr. de Wit.

Mevr. ten Dam herinnert de leden aan de open dag op 23 november a.s. Tussen 10.30 en 15.00 uur kunnen de leden het kantoorgebouw in Steenderen komen bekijken. Daar worden dan tevens de catalogi voor de hengstenkeuring in december uitgereikt c.q. worden verkocht aan de niet-inzenders.

De Commissie Opleiding Juryleden heeft aan het HB voorgesteld om 6 aspirant juryleden aan te melden voor de fokjury opleiding bij de Koepel Fokkerij. Volgens hun informatie zal deze opleiding nog dit najaar starten.

Voor de komende hengstenkeuring zijn er 43 mini hengsten aangemeld, 25 kleine maats hengsten, 26 middenmaats en 49 hengsten in de grote maat. Dat is een totaal van 143 hengsten. Dat zijn er meer dan vorig jaar en dat kan als positief gezien worden.

Aanstaande zaterdag, 9 november 2019, zal de Jongerenfokdag weer gehouden worden in Heteren. Mevr. ten Dam vraagt aan de leden, om als zij tijd hebben, even een kijkje te gaan nemen om onze jeugdleden aan te moedigen.

Mevr. ten Dam deelt mee dat de afmeldingen in de notulen zullen worden vermeld.

De voorzitter heeft ook nog wat mee te delen.

Zoals de leden weten is er ook een Adviescommissie op dit moment en de voorzitter wil daarover wat mededelingen doen.

De adviescommissie is inmiddels een aantal malen bij elkaar geweest. Een paar maal zonder HB, maar ook een aantal keren met het HB.

We zien hardwerkende bestuursleden die er alles aan doen om het Stamboek goed te leiden. We zien ook dat het nieuwe kantoor in Steenderen daar een positieve bijdrage aan levert.

Inmiddels hebben we als Adviescommissie een tussenstand gepresenteerd in de LAR. U kunt deze presentatie terugvinden op de website van het NSPS onder het kopje Presentatie Adviescommissie.

De hoofdpunten uit deze presentatie wil de Adviescommissie graag met de leden delen.

Naar het oordeel van de Adviescommissie stuiten we op een viertal belangrijke knelpunten:

1. Er is binnen het HB veel onderling overleg en dat vraagt heel veel tijd;
2. De bestuursleden doen veel uitvoerend werk;

3. Er wordt de nodige aansturing gemist op kantoor;
4. De combinatie van bestuurlijk- en ambtelijk secretaris, in 2 dagen, is een te zware opgave.

De commissie is ervan overtuigd dat veranderingen wenselijk zijn en gaat aan de slag met de volgende speerpunten:

1. Het door ontwikkelen naar een bestuursvorm die ook ruimte biedt voor het vormen van een gezamenlijke visie; (Visie en beleidsontwikkeling is een zaak voor het HB en ook de prioriteit van het HB. Uitvoering is prioriteit voor de kantoororganisatie).
2. Scheiden van functies bestuurlijk en ambtelijk secretaris. Het is noodzakelijk dat er meer ruimte komt voor het verder professionaliseren en uitbreiden van de Stamboekorganisatie. Hiermee moeten we komen tot een organisatie die goed mee kan in het digitale tijdperk. Daarbij horen natuurlijk ook slimme koppelingen tussen de verschillende systemen. Uiteindelijk moet dit op termijn voordeel opleveren, maar waarschijnlijk zal het eerst een investering vragen. Het lijkt ons de goede weg om eerst te kijken bij andere Stamboeken, die al verder zijn dan wij, om te kijken hoe zij werken. Mogelijk kunnen we daar het nodige van leren;
3. Op basis van nader onderzoek komen tot een voltallig bestuur wat in balans is en als team kan werken. Werken aan het uitvoeren van de taken van het Stamboek.

De commissie wil daarom graag individuele gesprekken voeren met de zittende bestuursleden om zodoende te komen tot een goed beeld van de inzichten en de wensen van de mensen die nu het bestuur bemannen.

De commissie gaat verder met het uitwerken van bovenstaande punten en de voorzitter verwijst nogmaals naar de website van het NSPS waar de presentatie, zoals deze in de LAR werd gehouden, is terug te vinden.

Er zijn verder geen ingekomen stukken.

Berichten van verhindering zijn er binnengekomen van: Dhr. W. van Brouwershaven, mevr. A.M. Dijk-van Delden, dhr. N. den Hartog, dhr. M. van Remunt, dhr. A. Zandee, mevr. J.M.E. Zonneveld-de Hoop.

3. Benoeming leden van de commissie voor het opnemen van de stemmen

Voor de stemcommissie heeft het bestuur gevraagd (in alfabetische volgorde) dhr. G.J. Doevendans en dhr. P. Peters. De commissie wordt verder aangevuld met de dames van kantoor mevr. J. Kok en mevr. M. Luesink

Mevr. Monique van Kuijk is bereid gevonden om de interruptiemicrofoon te hanteren

4. Verslag van de Algemene Ledenvergadering van 24 November 2018

De tekst van het verslag is gepubliceerd op de website van het NSPS onder de tab stamboekinformatie en is vandaar te downloaden. *Degenen die niet van de*

website gebruik maken en het verslag op papier wilden ontvangen konden dit kenbaar maken bij het stamboekkantoor waarna toezending zou plaatsvinden.

De voorzitter stelt het gehele verslag aan de orde.
Redactioneel heeft er niemand op- of aanmerkingen. Ook inhoudelijk worden er geen op- of aanmerkingen geplaatst.

Het verslag kan daarom ongewijzigd worden vastgesteld.
De voorzitter bedankt de notulist voor de correcte verslaglegging.

5. Benoeming lid van de hengstenkeuringscommissie

Binnen de hengstenkeuringscommissie is dhr. M. Geven teruggetreden op eigen verzoek. Het hoofdbestuur draagt de volgende personen ter verkiezing in genoemde functie voor (in alfabetische volgorde):

Dhr. J.G. Damen te Liessel
Dhr. P. de Wit te Onnen

Conform het advies van de LAR van 4 juli 2019 stelt het gekozen jurylid zijn positie weer beschikbaar indien in de ALV een andere manier van kiezen van HK leden is aangenomen.

Uitslag van de stemming:

Er zijn 197 stemgerechtigde leden aanwezig

Dhr. J. Damen 79 stemmen voor
Dhr. P. de Wit 94 stemmen voor
Er zijn 24 blanco stemmen uitgebracht

Hiermee is dhr. P. de Wit gekozen als lid van de hengstenkeuringscommissie

De voorzitter stelt voor, gezien de korte tijd die de vergadering tot nu toe in beslag heeft genomen, om tijdens het tellen van de stemmen een eerste ronde Rondvraag te doen.

7. Rondvraag

Dhr. F. Geven vraagt of hij het goed heeft gehoord dat het HB in gesprek is gegaan met dhr. P. de Wit over de problemen die er zijn geweest. Waarom wordt er verschil gemaakt tussen de juryleden? Waarom is het huidige bestuur geen gesprek aangegaan met dhr. Geven?

De voorzitter vraagt daarop of dhr. F. Geven een gesprek met het bestuur zou willen?

Nee, zegt dhr. F. Geven, maar hij heeft gevraagd of er een gesprek is geweest met dhr. de Wit en het bestuur over de problemen die er zijn geweest en waarom dit

bestuur geen gesprek heeft gehad met dhr. M. Geven want daar is ook een probleem mee.

Er is eerder wel een gesprek geweest met andere bestuursleden, maar het huidige bestuur heeft dit van tafel geveegd en nooit meer iets laten horen. Dat is een kwalijke zaak. Zo ga je niet met je juryleden om.

Mevr. van Nuland krijgt hierover het woord. Zij vertelt dat het HB al voor de vorige ALV gevraagd heeft of dhr. Geven een gesprek wilde met het HB. Het huidige bestuur had graag met de beide heren Geven gesproken, maar dat is er nooit van gekomen, want de heren Geven hebben het aanbod niet geaccepteerd. Het HB vindt dat erg jammer.

Daarnaast kwam er plotseling een brief van dhr. M. Geven dat hij gestopt was als jurylid van het NSPS.

Dhr. F. Geven geeft aan dat hij gebeld is door mevr. ten Dam circa anderhalve week voor de vergadering. Dhr. Geven zat toen in Engeland.

Er is hem toen gevraagd of hij op vrijdag naar Van der Valk in Zaltbommel wilde komen.

Daarop heeft dhr. Geven gevraagd hoeveel mensen van het HB er zouden komen. Het antwoord daarop was dat er 2 HB leden zouden komen.

Dhr. Geven was bang dat er weer zo'n nietszeggend gesprek zou volgen, omdat het vorige bestuur ook aangaf het niet te weten omdat zij niet voltallig bij elkaar waren geweest.

Aan het gesprek zouden mevr. ten Dam en dhr. Boer deelnemen en zij zouden een gesprek hebben met dhr. F. Geven. Maar aan dhr. M. Geven heeft het huidige bestuur nooit gevraagd wat er is gebeurd of om een gesprek te hebben.

Er is wel een briefje gekomen van mevr. ten Dam met de mededeling dat als er problemen waren het bestuur er wel over had willen praten. Maar het bestuur wist toch dat er problemen waren.

Met dhr. Collignon, dhr. Leijzer en mevr. Termeer heeft dhr. F. Geven een gesprek gehad. Het nu nog zittende bestuur heeft hier helemaal niets mee gedaan.

Mevr. van Nuland zegt daarop dat dit het verschil is. Dhr. de Wit vond het wel fijn om alles uit te praten en daarom heeft hij telefonisch contact gezocht met een bestuurslid en met dhr. Geven is dat niet het geval geweest.

Dhr. F. Geven echter verwijt het bestuur daarop dat er geen gesprek is geweest.

Mevr. van Nuland zegt daarop dat het bestuur graag het gesprek met Marinus had aangegaan. Dat heeft zelfs op de website gestaan.

Dhr. F. Geven vraagt daarop waarom het gesprek met Marinus Geven dan niet is aangevraagd want dat is nooit gedaan.

Mevr. van Nuland antwoordt daarop dat dit is omdat dhr. Geven zelf al een brief had geschreven, waarin hij aangaf te stoppen als jurylid.

Dhr. F. Geven zegt daarop dat dhr. M. Geven pas heeft bedankt nadat hij door het huidige bestuur onheus werd behandeld. Er is een gesprek geweest met dhr. Collignon, dhr. Leijzer en mevr. Termeer, maar de nu nog zittende bestuursleden waren het daar niet mee eens.

Dhr. F. Geven merkt verder op dat er nooit bekend is gemaakt waarom de drie bestuursleden uit het HB zijn gestapt.

De voorzitter geeft aan dat het verhaal van dhr. Geven duidelijk lijkt te zijn. Daarop vraagt de voorzitter aan dhr. Geven wat hij nu wil bereiken?

Dhr. F. Geven vraagt daarop nogmaals waarom er wel met het ene jurylid wordt gesproken en met een ander lid niet?

De voorzitter zegt daarop dat daarover zojuist uitleg is gegeven.

Dhr. F. Geven vindt deze uitleg onvoldoende en vraagt nogmaals waarom aan dhr. M. Geven nooit een gesprek is aangeboden.

De voorzitter zegt daarop dat dit blijkbaar het geval is omdat er een brief van dhr. M. Geven was gekomen waarin hij bedankte als jurylid.

Dhr. F. Geven zegt daarop dat er wel een gesprek geweest is. Dhr. Collignon kan dat bevestigen en ook dhr. Leijzer. Er is een net gesprek geweest. Dat is van de baan gedaan door het huidige bestuur en daarom zijn de drie bestuursleden opgestapt. Het nu nog zittende bestuur heeft er niets mee gedaan.

De voorzitter vraagt opnieuw aan dhr. F. Geven wat hij zou willen bereiken. Wat zou hij willen?

Dhr. F. Geven geeft aan dat hij dat al kenbaar heeft gemaakt. Hij wil een gesprek.

De voorzitter vraagt of dhr. Geven dat nu nog wil?

Dhr. F. Geven zegt daarop dat hij dat niet te beslissen heeft. Er moet een briefje gestuurd worden naar dhr. M. Geven en hij zal bepalen of hij een gesprek wil.

De vraag is hoe hiermee om te gaan.

Volgens dhr. F. Geven is het nu nog zittende bestuur de oorzaak van alle problemen.

Dhr. P. Jansen vraagt aan de voorzitter om deze discussie te willen stoppen. Er zitten twee mensen elkaar in de haren en de hele vergadering kan meegenieten. Dit heeft helemaal geen zin. Het punt is gemaakt en daarmee is het klaar.

Dhr. F. Geven geeft aan dat het voor hem nog niet klaar is.

Dat kan zegt dhr. P. Jansen, maar de vergadering is er klaar mee.

Dhr. F. Geven zegt daarop dat daardoor alle trammelant is gekomen.

De voorzitter bedankt dhr. Geven voor zijn betoog.

Er maakt verder niemand gebruik van de rondvraag.

De voorzitter kondigt daarop een pauze aan.

De voorzitter hervat de vergadering.

Het bestuur heeft ondertussen overlegd met elkaar en besloten om dhr. Geven een gesprek aan te bieden.

De voorzitter zegt dat dit het minste is wat gedaan kan worden en ziet dit als een handreiking van het HB.

Dhr. B. Plender constateert dat er deze avond een buitengewone ledenvergadering gehouden wordt. De reden voor deze vergadering is dat er 50 handtekeningen binnengekomen zijn om het bestuur te vragen een nieuwe hengstenjury te kiezen. Dhr. Plender vraagt of dit klopt.

Verder vraagt dhr. Plender aan de voorzitter of het niet zo is dat als hij morgen met 50 handtekeningen komt dat het bestuur iedereen in de zaal een ijsje moet geven het bestuur dan ook daadwerkelijk aan iedereen in de zaal een ijsje gaat geven? Of gaan we discussiëren of we allemaal een ijsje horen te krijgen van de vereniging?

Wat dhr. Plender hiermee wil zeggen is: Hoort de vergadering deze avond wel een nieuwe hengstenjury te kiezen omdat 50 man een handtekening ingediend hebben van de 2.000 leden die het Stamboek heeft. Hoort het niet zo te zijn dat wij deze avond discussiëren over het feit dat "Zouden wij wel een hengstenjury moeten kiezen"?

Of zouden wij genoeg moeten nemen met de weg die het bestuur op dat moment gekozen zou hebben.

Volgens dhr. Plender is het zo gebeurd. Het bestuur staat achter de gemaakte keuze. Maar volgens dhr. Plender is het niet zo gegaan als officieel had moeten gebeuren. De leden hadden hier vanavond gezamenlijk moeten discussiëren of de weg die het bestuur gekozen heeft, het doorschuiven van juryleden, niet de goede weg was. Of was de mogelijkheid om een hengstenjury te kiezen de juiste weg geweest?

Als daarop een antwoord was gekomen dan hadden we stap 2 moeten nemen. Maar volgens het inzicht van dhr. Plender is de weg die deze avond gekozen is een uitzondering. Dhr. Plender accepteert het en denkt het zo te moeten houden nu, maar het is niet de weg zoals het gedaan had moeten worden.

Je kan niet, als 50 leden een handtekening ergens voor indienen, zeggen we gaan het doen omdat 50 leden dat willen. Nee, we komen bij elkaar als vergadering om te discussiëren over wat we gaan doen met de vraag die 50 mensen via hun handtekeningen hebben ingediend.

De voorzitter geeft aan dat het punt duidelijk is. Wat in de Statuten staat is dat 50 leden een verzoek tot een Bijzondere Algemene Ledenvergadering kunnen doen met vermelding van het onderwerp. Als we dat met z'n allen anders zouden willen, dan moeten de statuten veranderd worden.

Deze avond is het niet helemaal correct gegaan, want degenen die de lijst getekend hebben, die hebben niet expliciet getekend voor het stemmen van de

jury, maar hebben getekend voor het houden van een buitengewone algemene ledenvergadering.

Maar als 50 leden een signaal afgeven, dan denk ik dat je er als bestuur goed aan doet om toch die algemene ledenvergadering uit te schrijven, zo zegt de voorzitter. Je kan natuurlijk zeggen dat het niet helemaal correct is gebeurd, maar de stroming is er en de wens was er blijikbaar. Daarom heeft het bestuur gezegd, wij zien dat er een duidelijke wens is om een buitengewone algemene ledenvergadering te houden.

Formeel is het zo, je wilt bijv. ijsjes weggeven, dan moet je van 50 personen toestemming hebben om een ijsje weg te geven, maar die krijg je niet zomaar hier. Maar dat is in elk geval de weg.

Zo is het statutair geregeld en niet anders en als u het anders zou willen, dan zullen de statuten gewijzigd moeten worden.

Dhr. Plender zegt daarop dat als hij vraagt of de voorzitter ijsjes weg wil geven, dan moet u de ijsjes niet meteen gaan weggeven, maar u moet aan de leden vragen of u de ijsjes weg mag geven, maar niet direct de ijsjes weggeven. Dat is een andere weg.

Volgens dhr. Plender had er deze avond niet over personen gestemd moeten worden, maar hadden we moeten gaan kiezen of we willen stemmen over een hengstenjury. Daar hadden we eerst over moeten stemmen. Of vinden we dat de weg die het HB heeft voorgesteld een goede keuze was.

De voorzitter zegt daarop dat dit een goede weg was geweest en helaas kan dit niet worden teruggedraaid. Het punt is helder.

Maar als er iemand een buitengewone ledenvergadering bijeen wil roepen dan moet het onderwerp hiervan volstrekt helder zijn, zodat iedereen weet waarover het gaat.

Als dat niet zo is, dan is het eigenlijk ongeldig. Dat was nu eigenlijk het geval. Alleen het bestuur heeft gemeend toch in deze situatie deze buitengewone algemene vergadering te moeten houden. En blijikbaar was het niet voor niets, want er zitten bijna 200 mensen in de zaal.

Dhr. Th. Arts haalt aan dat er eerder werd medegedeeld dat er enkele kandidaten zijn voor de opleiding van juryleden. Dat is een goede zaak dat er nieuwe aanwas komt. En tijdig nieuwe aanwas komt.

Wat dhr. Arts niet bevalt is dat deze mensen in zo'n kort traject hun vooropleiding hebben gehad. Als dhr. Arts het zich goed herinnert kost een opleiding bij de Koepel Fokkerij € 2.000,00 per persoon. En om de kans van slagen een stuk te vergroten was het volgens dhr. Arts heel belangrijk geweest om deze mensen minstens één seizoen met een aantal collega juryleden meegelopen hadden. Dat gemis vindt dhr. Arts bijzonder kwalijk. De opleiding bij de Koepel Fokkerij is echt niet zo soepel.

De voorzitter constateert dat dhr. Arts zou willen dat de aspiranten eerst een jaar meelopen met de jury en dan pas voorgedragen worden voor de opleiding.

Dat is in het verleden ook altijd gebeurd, zegt dhr. Arts.

Dhr. Broens merkt op dat er niet elk jaar een nieuwe opleiding start. Je zou dan mogelijk wel 2 jaar moeten wachten en dat is met ons huidige team van juryleden wel een probleem. Het team juryleden is echt verouderd en er zijn al enkele leden weggevallen, dus zullen we toch nieuwe juryleden bij moeten hebben.

Dhr. Arts constateert dat als de mensen die nu in opleiding zijn het niet halen, het toch geld kost voor het Stamboek en uiteindelijk hebben we dan nog niets. De voorzitter zegt daarop dat dit mogelijk een punt is om in de toekomst rekening mee te houden. Een waardevolle suggestie, zegt de voorzitter.

Dhr. de Wit wil de vergadering hartelijk bedanken voor het in hem gestelde vertrouwen. Hij zal zijn uiterste best doen om dit vertrouwen waar te maken.

Dhr. Spekhorst wil het bestuur een hart onder de riem steken. Er wordt enorm veel energie ingestoken door een beperkte groep mensen. Dhr. Spekhorst denkt dat deze mensen de steun hard nodig hebben. Het betoog van dhr. Spekhorst wordt met applaus van de leden ondersteund.

De voorzitter bedankt de leden voor het warme applaus voor het bestuur.

6. Machtiging aan het Bestuur om eventueel tijdens de vergadering genomen besluiten, voor zover van toepassing, in reglementen vast te leggen

Dit punt is niet van toepassing op deze vergadering, aangezien er niets in een van de reglementen hoeft te worden aangepast.

8. Sluiting

De voorzitter besluit de vergadering en bedankt alle leden voor hun aanwezigheid en deelname aan deze vergadering.

De voorzitter nodigt, namens het bestuur, iedereen van harte uit om 23 november a.s. tussen 10.30 uur en 15.00 uur een kopje koffie en een plakje cake te komen nemen in het nieuwe stamboekkantoor. En voor diegenen die hengsten op de hengstenkeuring hebben veel succes en voor nu iedereen een wel thuis.

Duiven, november 2019
F. van Remunt (notulist)