

Verslag Ledenadviesraad 16 juli te Duiven

In dit verslag zullen afkortingen gebruikt worden. Ledenadviesraad = LAR, Hoofdbestuur van het NSPS = HB, Algemene ledenvergadering = ALV, Voorzitter LAR = vz., Hengstenkeuring = HK, Commissie van Beroep = CvB, Premiekeuring = PK, Fokvereniging = FV.

Aanwezig: Onafhankelijke voorzitter B. Plender.

24 stemgerechtigden leden: daar waar de stemmen voor een advies niet unaniem zijn zal in deze notulen de stemming gedetailleerd worden weergegeven middels de afkortingen zoals hieronder vermeld.

Larleden

W. van Brouwershaven (Meerkerk e.o./ M), G. van den Brink (Zuid Holland West/ ZHW), E. Molenkamp-Eysink (Twente/ T), A.C. van Asch (West Betuwe/ WB), H. Hamer (West Overijssel + Flevo/ WOF), F. Schouten (Midden Betuwe/ MB), F. van Schie (Drenthe Zuid/ DZ), N. de Louw (Oost Brabant/ OBr), R. Molenkamp (IJsselstreek/ IJ), J.A. vd. Broek (Hart van Brabant/ HvB), E. Termeer (Bommelerwaard/ B), P. Jansen (Over Betuwe/ OB), J. van Kuijk – de Beijer (West-Brabant/ WBr), R. Haverkamp (Oost Veluwe/ OV), P. Feiken (Groningen/ G), S. Horenga (Westerkwartier/ W),

Reserve Larleden:

Dhr. Nijssen (Limburg/ L), M. Cremers- van Wanrooij (Midden Brabant/ MBr), dhr. v.d. Veen (Friesland/ F) , dhr. Lubbe (Maas en Waal/ LMW), F. van Remunt (Heusden en Altena/ LHA), dhr. Koops (Drenthe Noord/DN), dhr. Vd Put (Noord West Veluwe/NWV)

Afwezig: R. Pelgrom (Zeeland/ Z)

HB leden:

A.R. Boer, D. van Nuland, J. Jansma

Publieke tribune: er is deze keer in verband met de Corona geen publieke tribune aanwezig.

Genodigde: de heer Kuipers en mevrouw De Wit.

Notulist: M.M.J. van Kuijk

1. Opening

De vz. opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Het is de eerste keer dit jaar en er heeft een lange tijd tussen deze vergadering en de vorige vergadering gezeten. We zitten ook in een bijzondere opstelling en hij hoopt dat iedereen slaagt voor het examen. Het is jammer dat we in deze opstelling moeten zitten maar wel mooi dat het zo kan en dat we de stamboekzaken op deze manier weer langzaam op kunnen pakken zodat we weer structuur terug kunnen brengen in onze hobby. Mocht het nodig zijn is er een microfoon maar het zou fijn zijn als we deze niet nodig hebben. We gaan er het beste van maken. Bij deze is de vergadering geopend.

2. Presentielijst

Er is één afmelding van Zeeland ontvangen.

3. Mededelingen/ingekomen stukken

Ingekomen stukken: De afdeling Zeeland stuurt deze vergadering geen afgevaardigde. Zij vinden het een te groot risico in deze Coronatijd voor een vergadering binnen onze hobby.

4. Vaststellen agenda

De vz. stelt voor om punt 4a toe te voegen. Dit is dan het vaststellen van een stemcommissie omdat het stemmen over personen schriftelijk moet gebeuren.

Voor de Stemcommissie is gevraagd mevrouw De Wit en de heer Kuijpers. De vz. vraagt of iemand hier bezwaar tegen heeft. Iedereen is akkoord.

LMW stelt voor om agenda punt 13 voor agenda punt 10 te behandelen. Niemand heeft bezwaar.

5. Notulen vergadering 24 oktober 2019 (bijlage 1)

LHA vraagt om de bladzijden vanaf heden te nummeren. Op de bijlage dient vanaf heden vermeld te worden om welke bijlage het gaat. Dit zal dan ook vanaf heden geschieden.

Er zijn geen andere opmerkingen dus de notulen worden goedgekeurd.

6. Adviseren over c.q. de bevindingen van het uitvoeringsbeleid van het HB

OB vraagt zich af waar dit agenda punt precies voor is bedoeld. Mag je commentaar geven?

Vz.: ja, maar hij ziet liever dat er advies wordt gegeven over hoe dingen anders kunnen in plaats van commentaar.

OB geeft aan dat de nieuwe paspoortconsulent ook chipt voor andere stamboeken en dat hij hoopt dat er goede afspraken gemaakt zijn met deze paspoortconsulent omdat er binnen de stamboeken verschillende tarieven zijn voor het chippen van een niet stamboekdier en dat ons stamboek hierdoor wel eens benadeeld kan worden omdat de paspoortconsulent dan naar alle waarschijnlijkheid een ander, goedkoper, paspoort zal adviseren in plaats van ons paspoort.

Het HB geeft aan dat dit punt de aandacht heeft maar door Corona niet meer opgepakt is. Er is overleg binnen de verschillende stamboeken en na de Corona zal dit dan ook verder besproken worden.

M geeft aan dat hij de discussie niet kan volgen omdat er niet hard genoeg gepraat wordt waarop ZHW reageert hierop met het voorstel om de vz elke keer een korte samenvatting te laten geven van de vraag en van het antwoord. Hierop volgt dan ook een korte samenvatting door de vz.

M geeft hierna aan dat dit probleem al jaren zo speelt en dat dit andersom in het verleden ook het geval was. Dat onze paspoorten goedkoper waren. OB heeft dit punt ingebracht omdat er onvrede is binnen de leden van het stamboek over dit punt.

Bij LMW in de FV is er op de vergadering gevraagd waarom de 3 jarige merries geprimeerd gaan worden op harde bodem bij deze Coronakeuring?

HB geeft aan dat dit is om zo veel mogelijk geloop te voorkomen op de keuring. Dit is een eis vanuit de regering. Maar ze hebben van meerdere leden vernomen dat hier problemen mee zijn en daarom is er gisteren besloten om alles op de zachte bodem te doen, ook de stamboekopname.

LMW verzoekt dan wel om dit niet toe te staan op het gras omdat stamboekopname objectief is en de primering subjectief. En op het gras is de correctheid niet altijd voldoende te zien.

7. Financiën 2019

a. Jaarrekening 2019 (bijlage 9 en 9a)

De vz vraagt aan het HB of hij t een en ander wil toelichten of dat de leden maar gewoon vragen kunnen stellen. Hierop reageert het HB dat de leden de vragen die ze hebben kunnen stellen.

B heeft een aantal op- en aanmerkingen maar dan meer over het beleid dan over de cijfers.

De hoogte van het EV baart hun FV zorgen, het totaal inclusief de voorzieningen bedraagt 555.139, het verlies is 25.000 hierdoor heb je een negatief verschil van € 38.000 t.o.v. voorgaand jaar.

In de Winst- en Verliesrekening valt het B op dat de baten allemaal lager zijn dan begroot en de uitgave allemaal hoger zijn dan begroot, dit is heel zorgelijk. Alleen de post huisvesting is niet hoger dan begroot maar dat komt door vrijval voorziening onderhoudskosten.

Als ze de normale richtlijnen hadden gevolgd voor het opstellen van een jaarrekening dan hadden we maar een paar duizend euro verlies in plaats van € 25.000 verlies. De onderhoudskosten om het pand klaar te maken zijn namelijk investeringen en dienen op de balans te staan. B komt er bij punt 7b op terug. Hij geeft aan dat de FV het qua beleid geen goede zaak vindt.

De heer Kuipers van de adviescommissie reageert op dit punt dat er inderdaad geen verlies is van € 25.000 maar van wel € 50.000 als ze de jaarrekening anders op zouden stellen. Er is namelijk opdracht gegeven aan de huisvestingscommissie om een ander pand te zoeken op die manier dat er niet meer lasten mogen komen voor de leden. Hij heeft op deze manier de leden de juiste waarde van het pand willen laten zien over de investering in het pand. Of het pand dit bedrag van de aankoop ook nu nog waard is blijft de vraag. De WOZ waarde welke ze ontvangen hebben ligt nu dicht bij de aanschafprijs en we wisten bij de aankoop dat het onderhoud van dit pand erg achterstallig was en dat er veel aan gedaan diende te worden. De totale kosten van dit onderhoud bedroegen ongeveer € 50.000 en hiervan is om en nabij € 25.000 geïnvesteerd in kantoormeubilair. Hij vindt dat niet alle verbouwkosten bij de investering geteld mogen worden om de leden geen rad voor ogen te draaien. De administrateur en de kascontrole-commissie willen eigenlijk dat dit wel gebeurd maar hij vind dit nu een eerlijke waarde van het pand en dat er nu een eerlijk Eigen Vermogen vernoemd is in de jaarrekening.

De B is het hier niet mee eens waarop het HB reageert dat de investering van het kantoormeubilair nu geactiveerd is terwijl de kascontrole commissie dit bedrag ten laste van de lopende rekening wilde brengen.

Daarnaast vind B het willekeurig dat er in 2018 € 5.000 gereserveerd voor kleding en in 2019 niets wordt toegevoegd aan de voorziening. Ook dat kan niet.

WBr geeft aan dat inderdaad iedereen zich zorgen maakt over het resultaat en spreekt de wens uit dat we hier over 5 jaar nog met zijn allen hier zitten. WBr mist dat de kosten voor het NK apart vermeld worden terwijl de HK wel apart wordt vermeld.

Hierop reageert B dat dit vermeld staat op pagina 15.

WBr bied de excuses aan dat hierover heen is gekeken.

OB vraagt aan het HB waar de verschuiving vandaan komt tussen de veulenregistraties en de registraties overige pony's. De aanschafkosten zijn al lager maar de totale kosten zijn hoger. Ook de Het HB geeft aan dat de vergoeding voor de paspoortconsulenten ook lager is. En dat het geheel € 2.000 lager is. OB vraagt aan het HB om dit uit te zoeken en hierop terug te komen.

Het HB zal hierop terugkomen en zal het antwoord aan de LAR verzenden.

b. Het (adviseren n.a.v.) het verslag van de kascontrolecommissie

LMW heeft de uitleg van de heer Kuipers vernomen bij het vorige punt en vind het zorgelijk dat er een adviescommissie is ingesteld en dat er totaal niet gehandeld wordt naar dit advies. Ook het advies van deze commissie in bredere zin om te bekribbelen op de uitgaven wordt niet gevolgd. LMW heeft moeite met handelswijze hoe de kascontrole commissie wordt behandeld waardoor de Relatie onder druk komt te staan.

B sluit zich aan bij LMW en gaat zelfs een stapje verder. In het verleden werd de jaarrekening gecontroleerd door een accountantskantoor maar omdat dit te duur werd hebben we een kascontrolecommissie van 3 deskundige mensen aangesteld. Er is ook door deze drie mensen wederom geadviseerd om de juiste strategische beslissingen te nemen om de continuïteit van het stamboek te waarborgen. Het is dus zaak om daar ook daadwerkelijk iets mee te doen. Net als bij een jaarrekening van de accountant is het zo dat als er geen maatregelen genomen worden dan zal de onderneming opgeheven worden. Het is nu 1 voor 12 in plaats van 5 voor 12.

Het beleidsplan dat er ligt is een uitstekend begin (bijlage 2). Echter is er geen enkele financiële visie in opgenomen. Uiteraard kunnen we niet inschatten hoe dit jaar gaat lopen maar de dekkingen lopen terug door de Corona en ook zullen er steeds meer leden wegvallen.

Er moeten dus maatregelen genomen worden. Kijk bijvoorbeeld naar de personeelskosten, deze zijn erg hoog. Als je dus niets doet met de adviezen van de kascontrolecommissie dan blijft het niet goed gaan, er moet wat gebeuren.

Hierop reageert de heer Kuipers dat hier vorig jaar ook veel over gesproken is en dat iedereen de zorgen deelt. Er is door de adviescommissie een voorstel gemaakt voor de bezuinigingen. Er is nog veel te doen op het gebied van automatisering zoals bijvoorbeeld de ponyregistratie. Hier zijn we mee bezig.

Het 2^e punt van de kostenverlichting is ook de administratie. Deze wordt nog op de oude manier gedaan. De gehuurde server is veel te licht voor het pakket en er wordt nu heel veel handmatig gedaan. Het HB heeft al reeds toestemming gegeven voor een nieuwe server. Ook zal een ander boekhoudprogramma een inhaalslag voor de automatisering zijn. Nu wordt er werk uitgevoerd door externe personen omdat ze het op kantoor te druk hebben en dat kost teveel. Deze doorvoer van maatregelen worden helaas nu belemmerd maar het zou € 8.000 tot € 10.000 per jaar schelen en hij vreest dat de nieuwe penningmeester geen aanpassingen zal doorvoeren. Er wordt momenteel niets nieuws opgepakt door het HB of de administratie.

Ook is er gesproken over een betaalde secretaris maar dat is veel te duur/onbetaalbaar. Mevrouw Ten Dam zou eigenlijk de stamboeksecretaris moeten worden.

Tevens heeft Annika al 8 uur ingeleverd. Hierdoor heeft de kostenpost personeel nauwelijks afwijkingen. Wel is het zo als Arianne blijft dat we € 6.000 tekort komen op personeel en anders heb je een voordeel van € 1.000.

De vz vraagt zich af wie de uitvoer van de adviezen tegenhoudt.

Hierop reageert mevrouw de Wit namens de adviescommissie dat de slagkracht van het bestuur momenteel niet goed is, er zijn veel verbeterlagen te halen en het is verstandig om diverse samenwerkingen aan te gaan met bijvoorbeeld andere stamboeken. Zoals het nu gaat zijn er veel te veel kosten. De adviezen van de commissie komen niet uit de verf omdat het bestuur druk bezig is om de dagelijkse gang van zaken draaiend te houden. Op kantoor is hierdoor te weinig sturing. Daar moet dus meer leiding gegeven worden door middel van bijvoorbeeld een quotum. Het is van belang om afspraken te maken en iedereen dient zich daar aan te houden. Ook moet je hier dan op aangesproken kunnen worden. Er zullen in de nabije toekomst strategische keuzes gemaakt moeten worden binnen het HB voor een professioneler kantoor. Het huidige bestuur heeft het heel druk, hier ligt dan ook een taak voor het nieuwe bestuur. Er wordt wellicht veel vergaderd en gepraat maar iedereen dient zich beter aan de afspraken te houden. Dit geldt ook voor alle commissies. We moeten duidelijker en strikter zijn.

M vraagt zich af wie de sturing van het kantoor op zich gaat nemen? Het lijkt hem niet slim dat het HB dit gaat doen. De heer Kuipers beantwoordt dit met dat het toch echt de bedoeling is dat het HB deze taak op zich neemt.

Mevrouw de Wit vult aan dat mevrouw Ten Dam op dit moment een multi-tasker is, ze zit én in het HB en ze is veel op kantoor aanwezig voor diverse werkzaamheden. Dit wordt haar echt te veel. Daarom moeten de taken uit elkaar gehaald worden en dient mevrouw Ten Dam een mentor te krijgen om structuur te genereren.

U stelt dat ondanks dat door de automatisering je misschien 400 tot 500 uur kunt bezuinigen maar dat deze keuze niet door het huidige kleine HB gemaakt moet worden maar door het nieuwe HB.

Hierop reageert de heer Kuipers dat de nieuw te kiezen HB inderdaad aangegeven hebben dat het huidige HB niet teveel beslissingen mogen nemen. Maar de doorvoering van de automatisering heeft wel 8 tot 10 maanden nodig en dat ligt nu wel stil. Tegelijk zegt iedereen: „Waar is de daadkracht?” aldus mevrouw de Wit. Je moet echt stappen gaan nemen.

U vraagt zich ook nog af of de bezetting op kantoor nu even groot is als toen we 5.000 leden hadden? De heer Kuipers stelt dat dit natuurlijk niet zo is. Niet iedere kracht werkt fulltime. Ook zijn er nog geen definitieve beslissingen genomen en toekomstige HB leden kunnen nu ook geen beslissingen nemen.

Mevrouw de Wit stelt dat beter en efficiënter werken altijd zou moeten. Een secretaris dient aan te sturen. Nu doet mevrouw Ten Dam alles op zzp basis en als vrijwilliger. Het voorstel van de adviescommissie is dan ook om geen dubbele functies meer te hebben zoals nu het geval is.

B steunt U. Als deze keuzes doorgezet worden dan zullen we het nieuwe HB voor de voeten lopen. Zijn advies is om mevrouw Ten Dam voorlopig zo te laten werken en dan kan het nieuwe HB een definitief besluit nemen. Ook is het op dit moment koffiedik kijken, we weten totaal niet wat het gaat worden in deze tijden. Hij geeft ook nog het huidige HB en kantoor zijn complimenten, ze zitten tot over de oren in het werk en daarom lijkt het hem verstandig om dit beleidsbesluit over te laten aan het nieuwe bestuur.

Op deze discussie reageert de heer Kuipers nog dat het geld kan gaan kosten om mevrouw Ten Dam te ontslaan waarop MB reageert met de vraag of ze nu in loondienst is of dat ze zzp'er is? De heer Kuipers legt uit dat ze in loondienst was van het stamboek maar omdat ze in het HB kwam is dit omgezet naar zzp. De beslissing, dat ze zodra ze niet meer in het HB zit in loondienst terug gaat is reeds eerder genomen door het HB.

M vraagt zich af of het geld dat is vrijgemaakt voor extra werk het salaris is van Arianne. Dit is niet het geval volgens de heer Kuipers. Hij geeft aan dat deze € 25.000 op de jaarrekening stond en dat hier geen gebruik van is gemaakt. Er is dus niets mee gedaan. De kascontrole-commissie heeft dit van de lonen afgetrokken. Een vrijval van de voorziening.

Hierop stelt LMW dat hij dit bedrag niet kan vinden omdat het er nu niet op staat en omdat het nooit op de balans heeft gestaan. De heer Kuipers reageert dat dit bedrag beschikbaar is gesteld.

ZHW wil een einde van deze discussie, er worden vragen gesteld aan het HB maar de adviescommissie geeft antwoord. Waar ligt de verantwoording? Pas als dat duidelijk is dan kunnen er pas adequate antwoorden gegeven worden. dat er een nieuw beleid moet komen is duidelijk.

c. Het adviseren over het verlenen van decharge aan de penningmeester.

Blanco: LMW en IJ. De overige fokverenigingen zijn voor.

8. Commissie Werving & Selectie i.v.m. vacatures binnen het HB (advies)

De heer Molenkamp legt uit namens de commissie dat ze eind vorig jaar zijn begonnen met het zoeken van nieuwe bestuursleden. De commissie bestaat uit 2 LAR leden te weten de heer Jansen en de heer Molenkamp en vanuit het HB hebben zitting in deze commissie mevrouw Van Nuland en de heer Jansma. Vanuit de adviescommissie is de heer Broens toegevoegd. Er zijn dus 5 leden. Echter heeft de heer Broens geen stemrecht. Tijdens het traject heeft de heer Jansen moeten besluiten om afscheid te nemen wegens gezondheidsredenen en daar voor in de plaats is de heer Plender gekomen vanwege zijn ervaring in deze commissie.

Als eerste is er gekeken naar de diverse functieprofielen, zoals die opgezet waren door de adviescommissie. Waar moeten de nieuwe HB leden aan voldoen? Deze profielen zijn hier en daar wat aangescherpt en daar zijn ze dan mee aan de slag gegaan. In de bijeenkomst met commissie W&S en de adviescommissie is een lijst gemaakt met namen van mogelijke nieuwe HB leden. Kort daarna is een bijeenkomst geweest van de adviescommissie met alle commissies van het Stamboek. Ook hier is gevraagd naar namen van mogelijke nieuw HB leden en is er een lijst met namen gemaakt. Met deze beide lijsten is de commissie Werving & Selectie aan de slag gegaan. Van deze namenlijst hebben ze meerdere mensen benaderd. Daarvan hebben ze 7 mensen aan de tafel gehad, een aantal heeft aangegeven een functie in het HB niet te zien zitten. De voornaamste reden waarom leden afhaken is de tijdsbesteding. Veel leden willen graag wat doen voor het stamboek maar hebben het te druk. Dat is ook de reden dat de adviescommissie heeft aangegeven dat we op een andere manier moeten gaan werken. Het bestuur moet besturen en niet uitvoeren. Dan wordt de tijdsbesteding per vacature binnen het HB ook maar 4 uur per week.

Er zijn gelukkig een aantal kandidaten geworven, helaas zijn er nog geen penningmeester en secretaris gevonden. Voor penningmeester is er een tijdelijke oplossing door de heer Bos voor te dragen. Hij zal voor een jaar penningmeester zijn. Ook hebben we nog geen secretaris, er hebben weliswaar 2 leden aan tafel gezeten maar deze vinden ook de tijdsbesteding teveel. Het is een erg belangrijke functie en we hopen binnenkort nieuwe HB-leden kunnen verkiezen

MB vraagt zich af of hij iets gemist heeft aangezien hij niet op de hoogte was van het terugtreden van de heer Jansen en het toetreden van de heer Plender. Als antwoord wordt gegeven door de heer Molenkamp dat dit klopt. Tijdens de laatste LAR vergadering bij de verkiezing voor de adviescommissie Werving & Selectie waren er geen andere kandidaten. Daarom hebben ze zelf iemand gezocht.

MB vindt dit een prima oplossing maar ziet wel graag dat dit in het vervolg kenbaar gemaakt wordt.

ZHW wil graag weten wat de taken van de nieuwe secretaris zijn. De heer Molenkamp geeft aan dat de belangrijkste taak de eindverantwoordelijkheid voor het kantoor is. Daarnaast dient de nieuwe secretaris ook contact te onderhouden met de andere organisaties om het stamboek heen.

Een optie zou zijn om een betaalde secretaris aan te nemen conform ZHW.

Hierop reageert mevrouw de Wit dat dit wel de meest ideale situatie zou zijn maar dit is wel erg kostbaar. DN vindt dat je soms moet investeren voordat er iets uit komt. Dit is wellicht te realiseren middels een contributieverhoging aldus ZHW.

Omdat bij de aankomende ALV nog steeds niet alle functies een kandidaat hebben is het misschien slim om eerst een duurdere functie te hebben, dus betaald volgens DN.

De heer Molenkamp stelt dat ze nog op zoek zijn naar namen voor kandidaten binnen het HB. Wie voorstellen heeft wordt verzocht deze bij de commissie W&S te melden. Een andere invulling van de functies ligt niet bij de commissie W&S -maar bij het HB, de leden en de LAR.

MB vraagt om de functie-eisen openbaar te maken. Volgens de heer Molenkamp is dit reeds gebeurd en is ook iedereen binnen het stamboek wel op de hoogte dat we kandidaten zoeken. Hierop reageert M dat de functie op de site staan maar dat hierop ook nog steeds de vacature staat van kantoormanager. Het HB gaat hier naar kijken en dit aan laten passen.

9. Vacatures binnen de LAR

a. I.v.m. de kandidaatstelling van dhr. R. Molenkamp als HB-lid hebben we een vervanger (vice-voorzitter LAR) gevonden. Verkiezing vice-voorzitter. Presidium draagt voor deze functie voor: IJsbrand Muller. Tegenkandidaten kunnen zich t/m 15 juli 2020 melden bij het Presidium.

Er zijn geen tegenkandidaten gemeld. Hierna wordt er schriftelijk gestemd. Wel heeft MB nog de vraag of de heer Molenkamp ook uit het bestuur van de LAR gaat als hij niet verkozen wordt in het HB? De heer Molenkamp reageert hierop dat dit inderdaad het geval is.

Er zijn 24 stemgerechtigde,
23 voor
1 tegen

b. I.v.m. terugtrekking van dhr. P. Jansen en dhr. R. Molenkamp zoeken wij vervangers voor de Commissie Werving & Selectie.

Hiervoor worden de heer Van den Brink en de heer Temeer gekozen.
De Vz wenst ze veel succes en wijsheid toe bij deze taak.

13. Belangenverstrengeling (bijlage 6) (voor punt 10)

IJ heeft dit punt uitvoerig besproken in hun ledenvergadering. Zij vinden het goed dat er richtlijnen opgesteld worden maar vinden het nog belangrijker dat er ingegrepen wordt als dit nodig is. Handhaven is van groot belang. Tevens vindt IJ dat bij punt 5 de voorzitter van de hengstenherkeuringscommissie niet aanwezig dient te zijn bij de voorbesprekingen. De herkeuringscommissie moet namelijk geheel onafhankelijk een 'second opinion' geven en dus ook, zonder belast te zijn met de mening van de eerste hengstenjuryleden, hun eigen mening over de afstamming kunnen vormen.

T is het eens met dat het een goed stuk is maar vindt het jammer dat er weer gereageerd moet worden op een incident. Het bestuur zou in moeten grijpen.

M snapt de opmerking van IJ niet helemaal inzake punt 5. De Herkeuringscommissie dient toch in kennis te worden wat de reden van afkeuring is. Ook vraagt M zich of de Commissie van Beroep naar dit stuk heeft gekeken? Uiteindelijk is dit namelijk ontstaan na de uitspraak van de Commissie van Beroep. Het advies is om hen hier ook naar te laten kijken zodat we niet nogmaals vastlopen.

Bij punt 2 zou hij graag zien dat er ook terug getreden wordt bij familie in de tweede graad. Maar ook als 2 personen samenwonen dient er terug getreden worden.

MB stelt dat we op zoek waren naar een aanvulling bij de keuring van jonge hengsten maar hoe zien we punt 3? Wordt er nu in groepen of individueel gekeurd?

Ook vraagt hij wat er wordt besproken bij de voorbespreking. Als dit de afstamming is vraagt hij zich af of hierop nog geselecteerd wordt en heeft de voorbespreking wel een toegevoegde waarde? Als er duidelijke richtlijnen zijn van wat er gewenst is als afstamming dan hoef je in principe niets te bespreken en dan weet iedereen waar ze aan toe zijn. Ook hij vindt dat men elkaar ook moet aanspreken bij de naleving van de regels. Alleen het opstellen van deze regels is niet voldoende.

OV vraagt zich af bij punt 2 of het niet complex wordt als de fokker van de vader/moeder moet terugtrekken. Tevens heeft ze de uitspraak van de commissie van Beroep opgevraagd en stelt dat bij punt 3 het uit elkaar halen van de individuele keuring en de gewone keuring niet kan als je naar de uitspraak kijkt. Ook is punt 11 in strijd met punt 3.

OBr stelt ook voor om goed naar de familieleden te kijken en hierbij ook te kijken naar andere relaties. Ook wil hij graag weten hoe het zit als een Hengstenjury een aantal jaar geleden een hengst gehoord heeft. Bij punt 4 is het de vraag hoe er mee omgegaan wordt als dit verzwegen wordt? Wat zijn de consequenties?

B sluit zich aan bij iedereen inzake de opmerkingen bij punt 2. Ook vindt hij dat het stuk eerst getoetst moet worden door de CvB.

LMW geeft aan dat hij het eens is met zijn voorgaande sprekers, vooral de controle vindt zijn FV heel belangrijk. Daarbij is het tevens van belang dat er gewerkt wordt aan de begeleiding en coaching van de juryleden.

HvB stelt dat punt 3 vorig jaar al veelvuldig is besproken. Je komt weliswaar als groep hengsten binnen maar daarna worden ze individueel gekeurd. De voorbespreking vindt hij wel degelijk nodig maar hij stelt wel dat er dan nog geen hengst is gekeurd.

ZHW geeft aan dat men momenteel teveel bezig is met het opstellen van de regels. Hij vindt het van belang dat de regels eenvoudig dienen te zien. En bij punt 12 stelt hij dat erbij vermeld dient te worden dat de adequate beslissingen niet aanvechtbaar zijn. Het komt erop neer dat het bestuur dan een beslissing neemt en dat je daar niet over moet zeuren.

Ook is het raar volgens heb dat bij punt 5 het HB lid niet genoemd wordt wat verantwoordelijk is voor keurings- en fokkerijzaken. Hij adviseert dan ook om het stuk terug te nemen. Alle eerder genoemde punten mee te nemen en daarna opnieuw in te brengen.

Het HB reageert op alle punten het volgende:

De CvB heeft dit voorstel niet gezien, alleen de heer Broens, welke ook in de CvB zit, heeft dit stuk mede opgesteld.

Bij punt 2 kan de familie in de 2^e graad aangepast worden.

Het HB stelt dat de voorzitter bij de Herkeuring bij de voorbespreking dient te zijn.

Ook willen sommige juryleden nog verder gaan bij terugtreden. Bij de extra juryledenbijeenkomst is positief gereageerd op dit voorstel zodat ze een houvast hebben wanneer ze moeten terugtreden.

Een jurylid stapt alleen bij hele rubriek weg bij plaatsing, dus in januari.

Dit stuk is bedoeld als een verduidelijking van de regels i.p.v. een verbetering.

Wat ZHW stelt dat iets niet aanvechtbaar moet zijn kan absoluut niet, leden moeten altijd naar de CvB kunnen.

T reageert op het HB met de vraag hoe je gaat handhaven en geeft nog als advies mee om het eerst te laten toetsen door de CvB.

HvB vindt dat alles op zijn kop is gezet na hetgeen vorig jaar is gebeurd. De strekking van het stuk is eigenlijk vooral dat als een Jurylid belangen heeft dat hij/zij dan terug moet staan. De CvB stelt dat dit dan heel de rubriek betreft en nu ga je dat aanpassen in deze uitleg van de regels.

Het HB zal het stuk laten toetsten en daarbij alle opmerkingen meenemen. Ook de vz geeft dit aan.

MB is dan wel van mening dat de heer Broens dit stuk niet kan toetsten aangezien hij het mede heeft opgesteld.

Uiteindelijk stelt met T nog de vraag of we eigenlijk wel nog een document willen meet uitgebreidere regels en is er vooral de vraag hoe we dit gaan toetsten?

Hierop reageert het HB dat vooral het nieuwe in dit stuk is dat het HB nu vraagt om de belangen in plaats van dat de juryleden dit zelf aan diende te geven.

OV vraagt hierbij zich nog af of we ook partners toe kunnen voegen bij familie in de eerste graad. Hier dien je dan wel voorzichtig mee te zijn. Hierop volgt een korte discussie over hetgeen dat verstaan wordt onder partner.

OB geeft aan dat hij de discussie over het begrip eerste en tweede graad niet van toepassing is. De uitleg van deze regelgeving staat in de wetteksten en een jurist zou hier uitleg over kunnen geven.

De vz geeft een korte samenvatting van hetgeen dat T heeft gesteld.

Hierop legt het HB uit dat dit stuk een vervanger is van lid 6 e. Waarop HvB reageert dat dit niet mogelijk is aangezien punt 3 niet strookt met de uitspraak van de CvB. Daarom wordt dit ook nog voorgelegd bij de CvB aldus het HB.

MB vraagt zich af of we echt artikel 6 e gaan schrappen en daar 12 nieuwe punten voor in de plaats zetten.

ZHW stelt dat de CvB de regels niet maakt maar de leden. Waarop het HB reageert dat het inderdaad zo is en dat de aanpassing van de statuten in de ALV goedgekeurd dient te worden.

IJ adviseert om dit stuk terug te trekken omdat nog niet alles goed is doordacht. Dus eerst terugnemen, er nogmaals goed over nadenken en daarna opnieuw inbrengen.

MB vraagt zich af of er al een Commissie is samengesteld om alle regels uit te zoeken. De commissie is er en de opdracht is opgesteld volgens het HB. Waarop MB vraagt of dit niet een onderdeel hiervan is?

M stelt dat de LAR een negatief advies geeft aan dit stuk. Hierop geeft het HB aan dat ze het stuk terug zullen trekken.

Hierna sluit de vz dit punt.

10. Voorstel kiezen juryleden en aanwijzen hengsten(her)keurings juryleden (bijlage 4) Brief Fokvereniging "Meerkerk en Omstreken" d.d. 19 februari 2020 (bijlage 5)

LMW heeft een tweetal punten te aanzien van dit agendapunt. Zij vragen zich af of we moeten willen dat juryleden onbepaald in de baan staan? Een ander systeem waarbij juryleden niet voor altijd gekozen worden vinden zij een beter systeem.

Een ander punt voor hun is dat ze de begeleiding/coaching van de juryleden missen, zeker bij disfunctioneren. Dit zou eigenlijk jaarlijks moeten gebeuren en het bestuur moet het besluit kunnen nemen om hun termijn niet te verlengen.

Ook bij B in de FV vinden ze dat het voor onbepaalde tijd benoemen van juryleden te lang is. Ook zij zien liever een andere manier. Dit is een systeem waarbij heel veel discussie plaats kan vinden. Soms wil het ene jurylid niet in de HK-commissie en een ander jaar weer wel omdat het dan wel uitkomt. Dit systeem geeft toch een bepaalde willekeur. Ook is de volgorde van A-Z niet wenselijk, hier moet beter over nagedacht worden. Het voorstel uit bijlage 5, Brief Fokvereniging "Meerkerk en Omstreken" d.d. 19 februari 2020, hebben de leden meer inbreng.

Het lijkt hen dan ook verstandig om dit punt door te schuiven naar een volgende LAR vergadering, als er beter over is nagedacht en nu nog een jaar de HK draaien met dezelfde jury als afgelopen jaar.

MB vindt het opvallend dat nu de gehele zittingstermijn langer wordt, een verbintenis voor ruim 8 jaar, terwijl de bond van Hengstenhouders en hun FV juist willen dat het termijn korter wordt.

Ook zijn zij geen voorstander om te kiezen op alfabetische volgorde. Zij zien liever dat het HB 2 juryleden aanwijst dit zitting moeten nemen in de HK commissie en 1 jurylid zal dan gekozen worden door de leden. Wel zien ze dan graag argumenten waarom een jurylid gekozen wordt door het HB. Ook MB adviseert om het stuk terug te nemen en om in ieder geval te wachten totdat we weer een voltallig bestuur hebben.

WBr sluit zich aan bij de vorige sprekers, ook hun FV ziet liever een korter termijn, wellicht zijn er dan ook meer juryleden die dan in de HK commissie zitting willen nemen. Voor WBr is het ook niet wenselijk

om juryleden voor het leven te benoemen, zeker ook niet omdat het heel moeilijk is voor HB leden om tegen juryleden te zeggen dat ze niet meer in de baan mogen staan om welke reden dan ook.

W geeft aan dat als de volgorde van kiezen altijd gelijk blijft dat dan heel vaak/altijd dezelfde mensen bij elkaar staan als jury. Ook zien ze graag dat het functioneren van juryleden meer wordt onderbouwd.

Na overleg en met goedvinden van WZH volgt hieronder een beknopte en vrije weergave van hetgeen naar voren is gebracht:

ZHW vindt juist dat het kiezen van juryleden door onze leden verkeerd. Zij geven aan dat de leden geen goed inzicht hebben in het functioneren van de juryleden. Nu is het vooral een persoonlijke voorkeur en kiezen mensen vaak op basis van populariteit. Omdat bij het kiezen van juryleden tussen 2 personen altijd 1 persoon afvalt lijkt dit jurylid dan minder goed als jurylid. Zij vinden dan ook het benoemen van juryleden door het HB en de fokeleiding een beter keuze. Dan kunnen ze ook meerdere aspecten meenemen en kan de discussie binnenskamers plaatsvinden. Ook is het dan beter te toetsen of ze zich aan de spelregels houden.

Tevens zien zij juist wel graag een benoeming voor onbepaalde tijd en bij disfunctioneren is scholing en begeleiding heel belangrijk. Juryleden zouden bijvoorbeeld licentiepunten moeten behalen. Alleen het kiezen op alfabetische volgorde vinden ze een minder goed idee en vinden ze dat het aantal jaren ervaring niets heeft te maken met de kwaliteit van een jurylid.

ZHW ziet liever meer aandacht aan het functioneren van de juryleden.

M is niet blij met het voorstel van het HB, daarom hebben zij als FV ook een ander voorstel ingediend waarbij de lengte van de aanstellingen is verkort. 8 jaar vinden ze erg lang. Ze willen nog eens aandragen dat deze stukken zijn voortgevloeid uit problemen uit het verleden.

Wel vinden ze het heel wenselijk om de richtlijnen voor juryleden te publiceren want nu zijn deze niet bekend. En het meest belangrijk is dat de leden niet buiten spel gezet mogen worden.

F wil ook geen definitieve aanstelling in verband met eventuele disfunctioneren. Ook zien zij graag dat juryleden gekozen worden op de ALV.

Daarnaast komt nog de vraag of er een leeftijdsgrens is voor onze juryleden?

In de IJ is er uitgebreid gediscussieerd over dit agendapunt. De meeste punten die uit hun FV naar voren kwamen zijn al genoemd in de vergadering. Zij vinden dit voorstel erg in het beton gegoten. IJ vindt aan het voorstel nog heel wat haken en ogen zitten die eerst beter bekeken moeten worden. Daarom hebben ze vanuit FV IJ geen advies.

Het HB geeft aan dat 8 jaar misschien wel lang lijkt maar daarbij moet je niet vergeten dat de eerste 4 jaar in de Herkeuringscommissie is en dat dit ook maar een halve ochtend is. Het kiezen op alfabetische volgorde is maar een voorstel. Ook vinden ze dat na 9 jaar er echt wel gezegd kan worden of een jurylid op de juiste manier kan keuren. Tevens is er geen leeftijdsgrens omdat iedereen op een andere manier oud wordt. Sommige zijn op 60 jarige leeftijd al 'oud' en bij andere is dit veel later.

Mevrouw de Wit geeft aan dat de alfabetische lijst alleen een alfabetische lijst is als men start, als 1 jurylid bedankt voor de HK gaat hij weer onderin de lijst. Hierdoor wordt de lijst automatisch veranderd. Ook zij geeft aan dat van de 8 jaar een jurylid eerst 4 jaar in de herkeuringscommissie zit. Inzake het definitief kiezen van juryleden geeft zij aan dat bij de keuze in het ALV vaak een populariteitskeuze is. Het opleidingsplan en de evaluatie liggen bij het HB. Wel is het belangrijk dat men functioneringsgesprekken gaat houden, uiteindelijk draait het om vertrouwen; het vertrouwen in het functioneren van een jurylid. Anders moet het HB en vooral de portefeuille houder ingrijpen.

Er is veel discussie over de willekeur maar ook het kiezen van Hengstenjuryleden is willekeur. Er zijn altijd juryleden die niet beschikbaar zijn voor lange of korte tijd.
En het is inderdaad correct dat je pas bij een conflict naar de CvB gaat.

HB geeft ook nog aan dat iedereen meer transparantie wenst, door dit nieuwe systeem kan iedereen zien wie er gevraagd gaat worden. Ook bij juryleden is dit voorstel positief ontvangen.
Mevrouw de Wit vult aan dat dit plan is gekozen omdat afgelopen jaar gezien is dat als er iemand uitvalt er een moeilijke situatie ontstaat en door dit plan hoeft er geen extra ALV gehouden te worden. Ook bij eventuele calamiteiten is dit een makkelijker systeem.
Tevens is zij het met ZHW eens dat het HB de juryleden dient te kiezen en niet de leden.

Het HB wil vooral af van beschadigen van juryleden die niet gekozen worden.
ZHW is het hier volledig mee eens.

Mevrouw de Wit geeft ook nog aan dat iedereen zich heel druk maakt over HK juryleden maar niemand kijkt naar de juryleden van de merriekeuringen, er wordt niet gekeken naar de keuringen van de nakomelingen.

OBr geeft aan dat er nu in de wij-vorm wordt gesproken maar dat degene die er dadelijk mee moet werken nog niet in het HB zit.
Mevrouw de Wit zegt hierop dat dit bijna altijd zo is bij verkiezingen van nieuwe HB leden.

Brief Fokvereniging “Meerkerk en Omstreken” d.d. 19 februari 2020 (bijlage 5)

Nu wordt de brief van Meerkerk en Omstreken besproken.

F ziet dit plan niet zo zitten want ze hebben het idee dat de keurmeester teveel invloed heeft om stemmen te winnen.

ZHW is van mening dat ze bijlage 5 met bijlage 4 dienen samen te voegen en om dan dit punt terug te nemen en er samen met het nieuwe bestuur na te kijken.

De heer Temeer is het met ZHW eens, dit is zijn eigen mening omdat B hier niet expliciet over heeft vergaderd, er is alleen een mail gekomen vanuit zijn bestuur. Het standpunt van het bestuur van B is om het de brief van de Fokvereniging “Meerkerk en Omstreken” te ondersteunen. Zijn eigen mening is om het geheel terug te nemen en opnieuw in te brengen na een aantal aanpassingen.

De vz geeft aan dat we nu beide stukken apart besproken hebben, nu zullen we aandacht geven aan beide stukken tegelijk.

MBr vraagt aan mevrouw De Wit hoe zij het ziet dat het bestuur dient in te grijpen bij disfunctioneren. Gaat het HB hierover dan het gesprek aan met de juryleden? Dit lijkt hun een erg moeilijke taak.

MB geeft aan dat we met dit voorstel ineens 380 graden gaan omdraaien t.o.v. iets dat al jaren zo gaat. Het lijkt hun slim om kleine stapjes te nemen in plaats van ineens zo om te draaien. Er zijn een aantal dingen niet goed gegaan maar het ging al jaren wel goed. Ook andere stamboeken hebben deze problemen. Is het geen goed idee om andere stamboeken hierbij te betrekken en eventueel van elkaar te leren. Ook vinden zij het verstandig om zeker met de nieuwe HB leden te overleggen. Hun optiek is, neem de grote beslissingen terug en stel ze uit totdat het nieuwe bestuur zitting heeft genomen.

WB verbaast zich dat ze bepaalde opmerkingen veel horen, de juryleden waren overwegend positief over dit voorstel. Het is wel dat mensen steeds mondiger worden. Het voordeel van dit plan is dat je

niet gekozen hoeft te worden als jurylid want je komt automatisch op de lijst. De NSPS/juryleden dienen dan te zorgen voor de continuïteit. Zij zijn erg positief over bijlage 4 zodat iedereen zonder te kiezen en zonder teleurstellingen in de HK commissie kan komen. Hij denkt dat we er binnen de LAR vergadering niet uit gaan komen.

Mevrouw de Wit geeft aan dat bij disfunctioneren het HB verantwoordelijk is voor de vrijwilligers die er werkzaam zijn en het HB dient ze dan ook aan te spreken. Dat is de weg naar een betere kwaliteit en eenheid. Dit hoeft niet altijd in conflict maar kan ook via de weg van de geleidelijkheid. Goede begeleiding is hierbij van groot belang.

M geeft aan dat hun voorstel is ontstaan uit vertrouwen in de eigen leden, leden kunnen heel goed beoordelen of juryleden functioneren of niet. De laatste paar jaar is het geëscaleerd. De juryleden zijn geen beschermde groep en de leden mogen best zeggen wat ze vinden en ook als ze het niet goed doen.

De vz geeft aan dat hij iedereen gehoord heeft en geeft een korte samenvatting. Daarnaast stelt hij de vraag of we als LAR leden een advies willen geven aan dit stuk of dat ze het terug dienen te nemen voor het volgende bestuur.

Er wordt gestemd en het merendeel zijn voor het terugnemen van het stuk en over dragen aan het nieuwe bestuur.

11. Beleidsplan Fokkerij NSPS 2020 LAR en ALV (bijlage 2)

Dit beleidsplan is opgesteld omdat dit jaren geleden al is gevraagd, het is meer een soort informatiepunt dat aangepast kan worden, wellicht zelfs meerdere keren per jaar. Dit geschied door de FTC.

OB heeft de opmerking dat dit weliswaar opgesteld is door de FTC maar wat is het standpunt van het HB? En wat is de bedoeling van dit document?

Na overleg en met goedvinden van WZH volgt hieronder een beknopte en vrije weergave van hetgeen naar voren is gebracht:

ZHW geeft aan dat je nu de kans hebt om er iets mee te doen. Zij verwachtten er meer van. Ze missen bijvoorbeeld een heleboel onderwerpen in dit stuk zoals:

- Wat is de behoefte?
- Welzijn
- Afzet
- Erfelijke afwijkingen

Er is dus nog een heleboel werk aan de winkel. Ook wordt er nergens geregistreerd uit welke lijn bepaalde afwijkingen en waar dus de erfelijkheid van komt. Zij zien graag meer registratie. Ook willen ze het fokkerijplan opnemen in dit beleidsplan.

B sluit zich aan bij ZHW, ze geven de complimenten over een mooi basisstuk en het is zeker goed bruikbaar voor jurybegeleiding en coaching. Het is zaak om het nu verder uit te werken en continu te evalueren bij de FTC.

Het HB geeft aan dat B het goed beschrijft, het is een basisstuk; een begin en het is ook zeker de bedoeling om te blijven evalueren en aanpassen waar nodig. ZHW heeft goede punten aangedragen welke toegevoegd kunnen worden.

DZ wil nog wel aandragen dat een beleidsplan voor langere tijd is en dus niet voor maar 1 jaar.

L geeft aan dat als we naar de sportaanleg gaan kijken dat we daar dan ook op dienen te beoordelen bij een keuring. Misschien is het een idee om te keuren naar 2 maatstaven: de huidige maatstaven en de sportpony maatstaven (een rij-typische pony)

12. Advies FTC Bovenbalkscore november 2019 (bijlage 3)

De vz geeft aan dat de FTC vraagt om een afschaffing van de bovenbalkscore. Graag hoort hij hierover de reacties.

IJ betreft het afschaffen van cijfers, een cijfer geeft immers een duidelijk beeld van wat de inspecteur ervan vindt. Zij zouden het cijfer eerder nog verder uitbreiden. Zij zijn een voorstander van het Zweedse systeem met 5 punten. De tegenargumenten om het af te schaffen vinden ze niet steekhoudend, het is logisch dat maart afwijkt van een premiekeuring.

OB sluit zich aan bij IJ. Zij zouden dit punt willen scheiden waarbij je alleen ja/nee kunt stemmen.

M vindt ook dat de bovenbalkscore moet blijven bestaan. Het zijn oordeelkundige mensen die deze score geven.

MB vraagt zich af of we de eventuele afschaffing van de bovenbalkscore niet feitelijk kunnen onderbouwen en dan met name de afwijking met de merriekeuring. Nu is het voor iedereen vooral een gevoel. Als dit feitelijk is onderbouwd dan gaat t meer om alleen gevoel en heb je bewijs.

ZHW geeft aan dat we nu iets hebben als meting en als we dit weglaten hebben we helemaal niets meer. Ook geeft ZHW aan dat bij de stamboekopname de pony nog niet is uitgegroeid en de bovenbalk score geeft slechts een voorlopige indicatie. Het premiebeeld kan er dus van afwijken in positieve of negatieve zin. Zij vinden dus dat de bovenbalkscore moet blijven staan.

Het HB vindt het grappig dat de bovenbalkscore er eigenlijk al vanaf is en nu niet rechtsgeldig wordt gebruikt. Het is nooit op de ALV terug in de reglementen gezet en daarom is dit stuk in de vergadering gekomen.

De vz vraagt om een stemming:

Voor afschaffing: LMW – OV – Obr – W – LHA – F – WB – T en DZ

Tegen: WBr – B – HvB – M – U – ZHW – L – NWB – WOF – DN – OB – IJ

Blanco: MB – MBr - G

Dus de LAR geeft een negatief advies.

14. Brief Fokvereniging Drenthe-Zuid d.d. 22 februari 2020 (bijlage 7)

Dit punt gaat over de wolf in Nederland.

MB heeft dit punt ingebracht aan het begin van het dit jaar omdat er veel onduidelijk was, ondertussen is er al veel meer duidelijkheid voor de schapenhouders maar wat te doen met de hobbyfokker? Het is zaak dat het stamboek ook in de discussie komt en dan met name hoe de eventuele schade op te lossen. Het is een onderwerp dat breed gedragen moet worden want het is lastig om de juiste organisaties en instanties te bereiken.

Bij de B is enkele maanden ook de angst toegeslagen, ze durven de pony's niet ergens anders naar toe te brengen. De wolf is gesignaleerd op 6 km afstand van hun gebied. Daarom vinden ze het ook een goed voorstel, de zorgen zijn groot. Op dit moment krijgen de schapenhouders een vergoeding voor de afrastering maar het is niet te doen om voor iedereen een afrastering te maken.

WBr vraagt zich af of dit ook een punt van aandacht is bij de koepel?

DN heeft zich aangesloten bij het voorstel van DZ.

Het HB geeft aan dat Mevrouw Ten Dam met dit agendapunt bezig is. Direct na de melding van de heer Van Oosterhoud heeft zij contact gehad met de koepel, deze hebben als advies gegeven om te bundelen met andere stamboeken om breder gedragen te worden. Het is overigens niet bewezen dat het om de wolf ging. Ze heeft onlangs contact gehad met degene die over de wolf in Nederland gaat maar ze heeft tot op heden geen terugkoppeling ontvangen.

ZHW geeft aan dat als je schade hebt door de wolf dat je dan een schadeclaim weg kunt leggen bij de RVO, echter is dit alleen mogelijk als het bedrijfsmatige schade is. Als FV kun je contact opnemen met de jagerseenheden, WBE, zij kunnen dan waarschuwen zodra een wolf is gesignaleerd.

Mocht iemand denken dat ze te maken hebben gehad met de wolf dan dien je het gewonde/overleden dier aan te melden bij BIJ12, deze nemen dan DNA onderzoek en dan is er ook bewijs.

De brief wordt unaniem gesteund door de LAR.

15. Concept agenda ALV 2020 (bijlage 8)

De vz vraagt of er op- of aanmerkingen zijn?

LMW vindt dat de conclusie van deze middag en avond is dat er een aantal voorstellen teruggedenomen moeten worden en dus niet in de agenda gezet gaan worden. Tevens concludeert hij dat we nog geen oplossing hebben voor de HK jury.

B zegt dat hij de woorden uit zijn mond haalt wat betreft de HK jury, hij heeft hier eerder deze dag al een voorstel voor gedaan om de huidige HK juryleden nog een jaar te laten staan.

In zijn algemeenheid is het vervelend dat er nog geen datum is voor de ALV en wil hij deze wel zo snel mogelijk. Beperk eventueel de agenda want dit is een hele belangrijke vergadering omdat we nieuwe HB leden moeten kiezen.

MB geeft aan dat alles al is gezegd door B en LMW.

ZHW vindt ook dat er snel een datum moet komen, het beste zou zijn op een woensdag avond.

L geeft aan dat je met een ALV wel zit met het maximaal aantal mensen dat je binnen mag laten, wellicht is het een idee om buiten te vergaderen.

Het HB heeft een offerte opgevraagd bij Van der Valk. Er zijn dan 2 zalen nodig met schermen en interne communicatie i.v.m. de 1.5 meter afstand, de kosten hiervoor zijn € 4.085 voor één ALV. Ook andere zalen zijn heel duur. Hun idee was om Manege Bartels of Lunteren af te huren zodat er in de bak gezeten kan worden. Echter is het stemmen ook nog een uitdaging want uiteindelijk zijn briefjes ook niet Coronaproef en digitaal stemmen zonder vergadering mag niet want bij verkiezing van een HB moeten er vragen gesteld kunnen worden en moet er een discussie mogelijk zijn.

T geeft ook aan dat buiten zitten wellicht de beste oplossing is.

Hierop reageert de vz dat iedereen verschillende suggesties heeft, uiteraard heeft het HB hier ook al uitvoerig over nagedacht. Mocht je nog suggesties hebben bespreek dit dan persoonlijk met het bestuur of zet het in de mail. Hierna vraagt hij of er nog andere opmerkingen zijn?

OB vraagt zich af aan welke voorwaarden een ALV in ieder geval dient te voldoen? Anders de overige punten schrappen. Je hebt dan misschien maar 2 agendapunten nodig en je bent klaar.

De vz verzoekt t HB dit mee te nemen of vindt iedereen van de LAR dat we t HB adviseren om het digitaal stemmen toe te laten passen en geven we daaraan een positief advies. Het merendeel is positief hierover dus de LAR adviseert het HB om digitaal te gaan stemmen.

16. Jaaragenda LAR.

De volgende data zijn in de jaaragenda opgenomen:

- Do. 26-3-2020 15.00 u. LAR vergadering in Duiven VERVALLEN
- Do. 11-6-2020 15.00 u. LAR vergadering in Duiven (eigen punten) VERVALLEN
- Do. 16-7-2020 15.00 u. LAR vergadering in Duiven
- Do. 13-8-2020 20.00 u. overleg HB met presidium LAR
- Do. 22-10-2020 15.00 u. LAR vergadering in Duiven

17. Actielijst

Hier waren geen punten.

18. Rondvraag

OB doet een oproep aan het bestuur om ervoor te zorgen dat er een goede scheiding der machten komt. Dat wordt nu gemist.

ZHW: is er overleg over de LAR agenda met het HB? De vz reageert hierop dat dit niet het geval is. Dan wil hij graag opnieuw op de agenda hebben staan van LAR naar Ledenraad, na de zitting van het nieuwe bestuur.

De heer Muller bedankt iedereen voor het in hem gestelde vertrouwen.

M vraagt zich af of de adviescommissie stopt als er een voltallig bestuur is. Hierop wordt geantwoord door het HB dat ze heel goed hun best hebben gedaan en dat ze zolang er een incompleet bestuur is de commissie nog niet mag vertrekken.

Daarop reageert mevrouw De Wit dat ze iedereen bedankt en dat ze vinden dat hun taak als adviescommissie erop zit.

Het HB vraagt of alle FV de spullen mee willen nemen voor coronakeuring.

19. Sluiting

De vz sluit de vergadering en bedankt iedereen voor zijn of haar aanwezigheid.