

Verslag Ledenadviesraad 24 oktober 2019 te Duiven

In dit verslag zullen afkortingen gebruikt worden. Ledenadviesraad = LAR, Hoofdbestuur van het NSPS = HB, Algemene ledenvergadering = ALV, Voorzitter LAR = vz., Hengstenkeuring = HK, Commissie van Beroep = CvB, Premiekeuring = PK, Fokvereniging = FV.

**Aanwezig: Onafhankelijke voorzitter B. Plender.**

**24 stemgerechtigden leden: daar waar de stemmen voor een advies niet unaniem zijn zal in deze notulen de stemming gedetailleerd worden weergegeven middels de afkortingen zoals hieronder vermeld.**

Larleden

T. Arts (Limburg/ L), W. van Brouwershaven (Meerkerk e.o./ M), G. van den Brink (Zuid Holland West/ ZHW), E. Molenkamp-Eysink (Twente/ T), J. Damen (Midden Brabant/ MBr), A.C. van Asch (West Betuwe/ WB), H. Hamer (West Overijssel + Flevo/ WOF), F. Schouten (Midden Betuwe/ MB), F. van Schie (Drenthe Zuid/ DZ), N. de Louw (Oost Brabant/ OBr), R. Molenkamp (IJsselstreek/ IJ), J. Jensma (Friesland/ F), H. Vissers (Maas en Waal/ LMW), J.A. vd. Broek (Hart van Brabant/ HvB), E. Termeer (Bommelerwaard/ B), P. Jansen (Over Betuwe/ OB), J. van Kuijk – de Beijer (West-Brabant/ WBr), R. Haverkamp (Oost Veluwe/ OV), P. Feiken (Groningen/ G), S. Horenga (Westerkwartier/ W), R. Pelgrom (Zeeland/ Z)

Reserve Larleden:

F. van Remunt (Heusden en Altena/ LHA), H. Klaassens (Drenthe Noord/DN), M. van Doorn (Noord West Veluwe/NWV)

Afwezig: IJ Muller, Utrecht en A. Blonk, Noord-Holland.

HB leden:

A.R. Boer, D. van Nuland

Publieke tribune: 1 persoon (R. Hackert, Bommelerwaard).

Genodigde: de heer Kuipers en de heer Schouls.

Notulist: M.M.J. van Kuijk

## **1. Opening**

De vz opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Er is een Buitengewone ALV aangevraagd door een aantal leden en deze zal zijn op 6 november. Daarom zal deze vergadering geen LAR-vergadering zijn die alleen in het teken staat van eigen aangedragen punten maar ook de aankomende ALV zal besproken worden.

Aan de agenda van deze vergadering dient nog de bespreking van de agenda van de buitengewone ALV toegevoegd worden. Deze zal behandeld worden bij punt 11.

Tevens wordt er toestemming gevraagd aan de vergadering of de persoon op de publieke tribune mag blijven zitten aangezien hij vooraf niet is aangemeld. De vergadering gaat akkoord.

Ook zijn er deze vergadering LAR leden aanwezig waarvan de termijn erop zit. In principe zijn zij niet gerechtigd om aan de vergadering deel te nemen.

Hierop wordt geantwoord door M dat we blij moeten zijn dat iemand zitting wil nemen in de LAR. Hierop reageert de vz dat het aan het bestuur van de FV is om ervoor te zorgen dat er iemand uit hun FV naar de LAR-vergadering gaat. En dat we wel dienen te werken volgens de regelementen. Nu rijzen de vragen of ze mogen blijven zitten in de vergadering, of ze aan de discussies mogen deelnemen en of ze mogen stemmen. Ze zijn immers geen afgevaardigden. Hierover dient unaniem gestemd te worden door de vergadering.

De gehele vergadering stemt ervoor de deze leden deze vergadering d.d. 24-10-2019 mogen blijven zitten, dat ze mogen deelnemen aan discussies en mogen stemmen.

Er wordt door M geïnformeerd waarom de heer Kuipers ook aan de vergadertafel heeft plaatsgenomen. De vz reageert hierop dat hij is uitgenodigd door het presidium om een toelichting te geven bij punt 11 van de agenda inzake de werkzaamheden van de commissie. Ook zal de heer Schouls later aanschuiven bij de vergadering als lid van de commissie met meer uitleg.

## **2. Presentielijst**

Er zijn 3 afmeldingen, Mevr. Koops (DN), Dhr. Blonk (NH) en de heer Muller (U) zijn afwezig. Voor mevrouw Koops (DN) is de heer Klaassens aanwezig als reserve LAR-lid.

## **3. Mededelingen/ ingekomen stukken**

Er is helaas verzuimd om het stuk van de hengstenbond welke was ingekomen bij de vorige vergadering op de agenda te zetten van deze vergadering. Dit stuk heeft betrekking op de termijn dat de juryleden zitting nemen in de Hengstenjury. De hengstenbond heeft aangegeven dat dit geen probleem is en dat het stuk wellicht ook het beste behandeld kan worden zodra het HB met nieuwe plannen komt. HvB geeft aan dat ze het niet nodig vinden dat hier excuses voor gemaakt worden.

Voor Limburg is de heer Arts als afgevaardigde gekomen voor de LAR aangezien er nog geen nieuw LAR lid is gekozen binnen hun FV. Ook heeft de heer Van Asch WB aangegeven dat hij later aanwezig zal zijn.

De ingekomen stukken betreffen een aanvulling op bijlage 4 van ZH, de agenda van de buitengewone ledenvergadering en een brief van DZ ter behandeling bij punt 11.

## **4. Vaststellen agenda**

De vz stelt voor om agendapunt 10 te behandelen na punt 11 en om de agenda van de buitengewone ALV toe te voegen na punt 11.

OB vraagt zich af wat de link is tussen punt 8 en punt 8a. Hierop wordt aangegeven dat er geen link bestaat tussen deze punten en dat punt 8a later is ingevoegd. Vandaar punt 8a.

## **5. Notulen vergadering 4 juli 2019**

MBr wil graag hoe het staat met punt 12 van de vorige vergadering. Hierin is het HB gevraagd naar Equis. Is hier al iets meer over bekend? Het HB geeft aan dat hier nog aan gewerkt wordt samen met de adviescommissie. Ook gaan er gesprekken komen met 4 grote stamboeken over hoe zij dit doen. Hierover wordt bij punt 11 van deze vergadering nog meer uitleg gegeven.

De vz geeft ook nog aan dat de notulist vermeld dient te worden in de notulen van de LAR. Tevens wordt hierbij vermeld dat mevrouw M.M.J. van Kuijk ook de vorige notulen heeft opgesteld.

## **6. Termijn LAR-leden (bijlage 1)**

De vz vraagt wie hierover het woord wil voeren.

B vindt het een kort en bondig voorstel en ze staan er helemaal achter. Ze vinden kwaliteit in de LAR heel belangrijk en dat dient er dan ook te blijven.

WBr is het hier niet mee eens, ze zijn bang voor tunnelvisie bij de Larleden. Tevens activeer je hierdoor niemand meer om iets te doen, iedereen zal dan denken dat ze achterover kunnen leunen en dat iemand anders het wel opknapt.

ZHW vraagt zich af waar dit termijn vandaan komt. Tevens zijn ze het met B eens en vinden ze het vooral een zaak van de fokvereniging en niet van de vergadering. Hierop reageert de vz dat de termijn in de regelementen staat.

LHA geeft aan dat ze denken dat na 9 jaar het wel duidelijk je standpunt hebt kunnen aangeven.

IJ geeft aan dat ze het eens zijn met WBr, ze vinden ook dat nieuwe mensen frisse ideeën naar voren brengen. Als de vergadering er anders over denkt zullen zij het zeker niet tegen houden.

WB is van mening dat frisse ideeën vanuit de FV dienen te komen en niet vanuit de Larleden. Deze FV is dan ook voor het voorstel zeker ook gezien dat het vaak moeilijk is om iemand te vinden die lid wil zijn van de lar en we moeten blij zijn met de personen die het wel willen doen.

IJ snapt het standpunt maar af en toe nieuwe lar leden zijn zeker ook goed.

ZHW geeft nogmaals aan dat zij het vinden dat het bij de FV ligt en dat zij zelf moeten kunnen beslissen.

IJ geeft nogmaals aan dat als mensen te lang op een functie zitten en dat er daardoor vergrijzing/verstopping kan optreden.

OB vindt het jammer dat nu iemand weg moet die naar volle tevredenheid functioneert.

VZ stelt een stemming voor:

Blanco: MB

Tegen: IJ, LHA, WBr en F.

Voor: de overige leden.

De vz stelt dus aan het bestuur voor om dit in te brengen in de voorjaars ALV.

## **7. Voorstel Fokvereniging Bommelerwaard (bijlage 2)**

Het voorstel betreft de manier van opstellen van de juryleden bij de verkiezing van de kampioenen op de PK.

B geeft aan dat ze dit graag overal gelijk willen zien als de verkiezing van de kampioenen op het NK en bij een eventuele staking van de stemmen heeft de voorzitter van de juryleden een dubbele stem.

IJ geeft aan dat hun FV dit een heel goed idee vindt en dat ze al overwogen om dit op de aanstaande PK door te voeren.

WOF vindt dat het overgelaten dient te worden aan de juryleden. Ook zijn er in Lunteren bij het NK kleinere aantallen in de kampioensrubriek waardoor het gemakkelijker gaat. Bij een grote rubriek zien ze vooral nadelen en het is bij kleine keuringen ook niet werkbaar in de praktijk.

OBr geeft aan dat ze bang zijn dat dan de keuring te lang gaat duren en op het moment dat er met bordjes opsteken wordt gewerkt er te veel over juryleden gepraat gaat worden op het moment dat iemand te vaak een afwijkende mening heeft.

Z wil het dan wel overal in het land invoeren zodat het voor iedereen gelijk is. Dit lijkt ze wel lastig bij kleine keuringen waar maar 2 juryleden zijn.

F zou het graag zien dat de juryleden over de baan verspreid staan met briefjes maar zou dan wel graag ook de draf getoond zien worden.

Hierop reageert WB dat de draf meenemen moeilijk is omdat vaak de baan niet groot genoeg is, ze zien ook geen meerwaarde in het voorstel. Ook moet eerst duidelijk worden of de juryleden dit wel zien zitten. Er moet wel een samenwerking zijn met de juryleden.

M is van mening dat het voorstel wel moet kunnen, al zijn er dan wel meerdere koppels nodig. De bordjes vinden ze geen goed idee aangezien commentaar geven nu al moeilijk is laat staan het vastleggen van de keuze.

LMW wil wel graag de drafmomenten maar denkt ook dat het erg tijdrovend zal zijn aangezien je ook vaak nog de reservekampioenen hebt.

OB heeft niet met zijn achterban kunnen overleggen over dit voorstel en wil dan ook geen commentaar geven over dit onderwerp aangezien hij niet de mening van OB vertegenwoordigd.

IJ geeft aan dat het kampioenschap los staat van de regels van het HB aangezien het een aangelegenheid is van de FV. Dus mogen de FV zelf kiezen hoe ze de kampioenschappen organiseren en ze verwachten niet dat de juryleden hier heel veel problemen mee hebben.

HB zal in november bij de jurybijeenkomst navragen wat de juryleden hiervan vinden.

ZHW vraagt zich af of er al overleg is geweest met de juryleden. Ze willen dat het hele gebeuren van de keuringen opnieuw bekeken wordt maar wel bekeken vanuit de juryleden. Eerst dienen dus de juryleden geraadpleegd worden voordat we op dit onderwerp terugkomen.

T vraagt zich dan ook af of er aangezien er minder pony's op de keuringen komen en er dus meer tijd over is of het ook mogelijk is om een mondelinge toelichting te geven bij de kampioenen. Er wordt gevraagd of het mogelijk is om dit bij de jurybijeenkomst te bespreken.

M geeft aan dat dit bij hun al een aantal jaar geschied naar volle tevredenheid. Echter is er wel de kanttekening dat dit een fokdag betreft waarbij meerdere stamboeken/dieren komen en dat door de toelichting er ook mensen van buitenaf blijven staan om te luisteren. Het brengt mensen bij je sport. Ook geeft hij aan dat alle voorstellen die er nu gedaan worden niet van elkaar afhankelijk zijn en dat je dus de voorstellen ook apart kunt invoeren.

OBr geeft ook nog aan dat ze denken dat vaak de rondstap ringen echt te klein zijn voor de draf.

WB: het is niet altijd mogelijk om overal een losse toelichting te geven. Wel is hun mening dat ze overal hetzelfde dienen te doen op de keuring anders krijg je scheve gezichten.

DZ stelt de vraag waarom er eigenlijk nagedacht wordt om met briefjes te keuren aangezien de juryleden toch onpartijdig zijn en omdat niet alle juryleden altijd hetzelfde zien is het voor hun juist belangrijk dat ze wel kunnen overleggen over de kampioenen. M is van mening dat niet op elke keuring hetzelfde gedaan kan worden aangezien niet elke keuring gelijk is, er dient dus per keuring gekeken te worden wat mogelijk is.

Openheid en transparantie is erg belangrijk en dat kan alleen als er ook uitleg wordt gegeven.

Ook wil M graag dat de aandachtspunten van de jurydag die besproken ook naar buiten komen naar de leden zodat je de leden er meer bij betreft.

HvB geeft aan dat je nu in de normale rubrieken al de drafmomenten hebt.

NWV vindt dat je de punten dient neer te leggen bij de jurybijeenkomst.

OBr vindt dat de FV zelf dient te bepalen hoe ze de kampioenskeuring inrichten, waarom dient er dan nog met de jury overlegd te worden.

T vraagt zich af waarom zij te horen kregen dat de juryleden geen commentaar geven bij de kampioenschappen en ze nu hoort dat dit op een andere keuring wel geschied.

IJ vindt dat er een mate van autonomie is bij de FV en kiezen van de kampioenen is er daar één van. Zij vinden dan ook dat ze zelf mogen beslissen maar dan wel in overleg met de juryleden. Die vrijheid zouden ze graag houden, het moet geen eenheidsworst worden want zo werkt het niet in de praktijk.

HB geeft aan dat het fokdag-element inderdaad voor de FV en dat het hun prima lijkt om de kampioenskeuring aan te passen.

ZHW geeft aan dat de discussie nu al heel ingewikkeld is, er is veel uitweiding over dit punt. Het is dan ook verstandig om dit te bespreken met de juryleden en dan te kijken naar de FV. Als dan de FV iets wil aanpassen dan zal de jury ook makkelijker een aanpassing doen.

OB vindt dat je het moet bespreken met de juryleden en als ze geen aanpassingen willen dan is het prima maar neem het op in de richtlijnen.

OV geeft aan dat ze zich wel in de richtlijnen kan vinden maar dat er wel een uniformiteit per keuring moet zijn. Niet op de ene keuring een andere jury-opstelling dan op een andere keuring. Dat geeft ongelijkheid. Het kiezen van een soort kampioen zoals beste 3-jarige is een vrije keuze van een FV maar de opstelling van de jury tijdens de kampioenskeuring moet landelijk niet verschillen.

De vz geeft de inbrenger van het stuk nog het laatste woord.

B: er zijn 26 keuringen dus 26 verschillende meningen. Het lijkt hem verstandig om het op te nemen in de richtlijnen van de keuring zodat de FV zelf kan bepalen. Dit dient wel in overleg met de jury.

M geeft aan dat het dan wel in de adviserende richtlijnen dient te staan.

Stemming voorstel in de adviserende richtlijnen:

Voor: OB, M, F, OV, T, B, IJ, DZ, OBr

Blanco: WZH, WBr, MBr

Tegen: MW, MB, WB, G, Z, NWV

Dus de meerderheid is voor: er wordt meegegeven aan het HB om dit op te nemen in de adviserende richtlijnen.

## **8. Geografische grenzen fokverenigingen (bijlage 3)**

OB geeft aan dat hij het jammer vindt dat het nu op de agenda staat aangezien hij geen ruggespraak heeft gehad met zijn achterban. Hij wil dan ook verzoeken om het door te schuiven naar de volgende vergadering.

WBr geeft aan dat het uitvoerig is besproken binnen hun FV en dat ze het willen laten zoals het nu is. Je bent lid van een FV en we moeten niet gaan rondzwerven met pony's.

IJ geeft aan dat bij hun de mening niet is veranderd na de laatste bespreking. Ook in L willen ze het houden zoals het nu is. Zij hebben een grote keuring die net in 1 dag klaar is en als ze nog meer leden krijgen kunnen ze het niet meer behappen. Ook is het zo dat als er leden weglopen dat je wel gewoon de kosten hebt van de organisatie. B is het met L eens, zij zijn binnen hun FV het unaniem eens dat ze het willen behouden zoals het is.

Bij de IJ waren de leden verbaasd dat het alweer op de agenda staat, zij willen het behouden zoals het is. Vrijgeven zal onrust geven en ten koste gaan van de gezelligheid op de keuring. Er zal dan meer strijd en narigheid komen binnen de vereniging. Problemen met leden dienen onderling opgelost te worden en niet via de Lar. Wel vinden ze dat de regels gehandhaafd dienen te worden.

Z is een kleine FV en ze willen dat leden kunnen bepalen waar ze naar toe willen. Zeeland wil er graag pony's bij op de keuring en die leden kiezen er dan voor om geen kampioen te worden. Iedereen kan dan zelf de keuze maken.

OBr is bang dat omdat zij de pk zo vroeg in het jaar hebben dat alle leden weglopen en niemand extra bij hun PK de pony's opgeeft. Zij willen het dus laten zoals het is.

L geeft aan dat voor kleine FV fuseren ook een optie is. Dit is beter dan afwachten of er meer pony's komen op de pk.

NWV is het eens met OBr.

MBr denkt wel dat het voor sommige leden binnen hun FV wel fijn zou zijn om over te stappen met een aantal pony's naar een ander PK. Ze hebben zoveel pony's en dan kunnen ze het beter verdelen.

OBr geeft aan dat er elke keer dezelfde argumenten te horen zijn, er zijn verschillende keuzes te maken en als FV kun je zelf kiezen wat je wel en niet toelaat op de pk.

F geeft aan dat ze het jammer vindt dat op het moment, dat er aan de FV wordt gevraagd naar hun mening ten aanzien van dit punt en deze FV houden hun mening dat er niets gewijzigd hoeft te worden ten aanzien van de postcode grenzen, er in de vergadering wordt gereageerd dat de FV het niet heeft begrepen.

IJ heeft het bij hun in de FV nogmaals uitvoerig besproken maar ze vinden optie 4 gewoon de beste optie.

ZHW is ervan overtuigd dat je niet bang hoeft te zijn dat leden gaan lopen. Er zijn diverse redenen om te splitsten naar andere PK. Hierbij kan uiteraard iedere FV zelf kiezen wat ze toelaten, denk niet alleen aan je eigen FV maar geef ook andere FV de mogelijkheid.

OBr geeft aan dat in de statuten een lid maar bij 1 FV kan aansluiten. De vz geeft hierop aan dat deze discussie juist gaat over een aanpassing op de statuten.

LHA is bang dat bij de PK welke in de vakantie vallen straks helemaal geen pony's meer komen.

Hierop reageert LMW dat ze verwachten wel dat dit mee valt aangezien niet iedereen op de handige dagen naar de PK kan en dus blijven de overige dagen toch over.

De vz geeft aan dat we 4 keuzes hebben en niet maar 2 keuzes zoals nu de discussie is.

M wil het graag simpel houden willen we helemaal niets veranderen of wel.

OB vindt dat er te veel mensen zijn die niet gehoord zijn bij deze discussie.

F wil graag een mits toevoegen gezien het uitsluiten van mensen. De vz geeft aan dat er geen mits is. En dat we gaan stemmen:

Stemming:

Punt 1: WZH, OB, M.

Punt 2: MW, Z, MB

Punt 3: DZ, WOF

Punt 4: B, DN, F, G, IJ, LHA, L, MBr, NWV, OV, T, WB, WBr, WK, OBr

Blanco: HvB

Het advies van de LAR is dan ook om alles bij het oude te laten.

### **8a. Voorstel fokvereniging De IJsselstreek (bijlage 5)**

IJ begint met de uitleg waarom dit punt op de agenda staat, één van hun leden liep op de 7<sup>e</sup> plek en het commentaar wat er geschreven werd was redelijk gelijk met het commentaar op het kopnummer in de rubriek.

De leden van de IJsselstreek doen dan ook het verzoek om een duidelijk en eerlijk beeld te scheppen in de uitleg.

B is het hier 100% mee eens, alle verslagen die geschreven worden dienen een eerlijke en betrouwbare weergave te zijn en dienen dus beter geschreven te worden.

M geeft aan dat ze denken dat er doorgeschoten is in het positief benaderen van pony's maar is wel van mening dat het positief moet blijven, er mag niet teruggegaan worden naar het negatieve.

Z: er worden bij de KWPN uitgebreide fokadviezen gegeven per hengst, zij willen ook een eerlijke visie per hengst. Of dit nu positief of negatief is.

LHA vindt dat het verslag echt te positief is geschreven, tevens is hun mening dat alle pony's overgewaardeerd worden. Er zijn tegenwoordig alleen nog maar 1<sup>e</sup> premiehengsten. Ook de merries worden te goed/rooskleurig gekeurd. En dan in een ander jaar wanneer dit niet het geval is dan zijn ze teleurgesteld. Het is zeker niet de bedoeling dat het verslag negatiever moet maar wel eerlijker.

M is het hier niet mee eens, zij vinden het wel een eerlijk verslag.

Wb is van mening dat we niet moeten stemmen over dit voorstel.

De vz geeft aan dat stemmen verplicht is in dit geval aangezien niet ieder lar lid iets gezegd heeft over dit onderwerp

Stemming:

Tegen: OBr en M

Blanco: WzH, OV en MB

Voor: de overige lar leden.

MB wil benadrukken dat hij vindt dat het verslag wel degelijk eerlijk is.

IJ geeft aan dat hun fv het woord eerlijk bedoeld heeft als reëel.

Wzh vraagt zich af waarom het verslag niet wat ruimer geschreven wordt, vermelden met welke gedachtegang de hengst is goed gekeurd.

Hierop reageert de vz dat er al een verandering op de HK heeft plaatsgevonden met het geven van een toelichting waarom hengsten niet worden goedgekeurd, misschien is dit wel een van de veranderingen voor de toekomst waar zij om vragen.

### **9. Discussiepunt 1 Zuid-Holland West (bijlage 4)**

ZHW geeft uitgebreid uitleg over het discussie punt met als conclusie dat we de hengsten te jong en te vroeg in het jaar keuren. Het is beter om te keuren met 4 jaar omdat dan de uitgroei volledig is, het spermaonderzoek en de lineaire score betrouwbaarder is, de knieën beter zijn omdat de banden dan sterker zijn en keuren in de zomer heeft als voordeel dat je staart en manen eczeem dan wel uit kunt sluiten. Het nadeel is natuurlijk dat hengsten nog een jaar langer in de opfok moeten maar daardoor zal er een nog strengere selectie plaats vinden door de fokkers.

WB geeft aan dat het in de zomer keuren van hengsten zeker niet wenselijk of zelfs haalbaar is omdat je dan midden in het dekseizoen zit, en er ook al merrie keuringen zijn. Tevens wordt aangehaald dat alle stamboeken vroeg keuren dus waarom wij niet. Daarnaast nog is het een ras aspect van de shetlander dat ze een dikke vacht hebben. Je hoeft natuurlijk niet je hengst op 3-jarige leeftijd te laten zien.

Wbr vindt dat hengsten-opfokkers al vanaf veulen moeten kijken of er potentie is om een goede dekhengst te zijn, is dit niet het geval dien je afscheid nemen. Een jury dient ook deze potentie te zien of de hengst nu te rijp aangeboden wordt of nog jeugdig is. Je hebt nu eenmaal ook hengsten die in de zomer mooier zijn of die in de winter mooier zijn.

In de IJ zijn de meningen verdeeld, zij willen het graag zo laten omdat in de zomer keuren toch lastig blijft vanuit praktische overwegingen.

B geeft aan bij de vz dat alle meningen van de vergadering verdeeld zullen zijn. Zij zien het wel positiever om iets later in het jaar te keuren (april/mei) want de shetlander blijft toch een winterdier. Ook vinden ze het heel jammer dat de hengsten nu zo rijp aan doen. Daar zou beter naar gekeken moeten worden.

ZHW wil nog aandragen dat we moeten nadenken of we niet uitgegroeide hengsten willen keuren. Nu zit je onder de 3 jaar (volgens het principe 3 dagen, 3 maanden en 3 jaar).

Ook geeft Z aan net als WB dat je de hengst niet per se met de 2,5 jaar hoeft te laten zien. Je kunt ook nog een jaar wachten.

DN vindt dat het nu ook goed gaat dus waarom veranderen?

IJ vindt het jammer dat de toelichting zo laat is aangeleverd. Nu is alleen bijlage 4 zonder toelichting besproken en deze keuze wil niemand binnen zijn FV. Het lijkt hem dus ook beter om het nog een keer op de agenda te zetten zodat iedereen het nogmaals kan bespreken binnen de FV.

Vz vraagt aan de leden of het stuk nogmaals op de agenda gezet dient te worden. 12 leden vinden dit en dus wordt het stuk de volgende keer nogmaals op de agenda gezet.

Er wordt dan gediscussieerd of het wel haalbaar is om dit stuk terug te nemen en opnieuw in stemming te brengen. Wel wordt er duidelijk vermeld dat stukken beter voorbereid moeten zijn voordat het op de agenda gezet kan worden.

Het stuk dient nogmaals besproken te worden binnen de eigen FV, en de vz geeft aan dat je ook moet kijken naar de mogelijkheid om de HK een paar maanden richting de zomer te houden in plaats van een verschuiving van 1,5 jaar.

## **10 Stand van zaken m.b.t. (in de agenda punt 11):**

### **a. Hoofdbestuur**

### **b. Werkzaamheden adviescommissie**

### **c. Situatie/werkdruk kantoor**

Er wordt door de heer Schouls van de adviescommissie een presentatie gegeven. In de adviescommissie zitten 4 personen welke nu 1x bij een vergadering van het HB zijn geweest en 1x een eigen vergadering hebben gehad. De presentatie is een recent werk en nog geheel niet definitief. Het is meer een denkproces in plaats van dat iets al beslist is.

De stand van zaken wordt besproken gebaseerd op een gesprek met het HB van 16 september en documenten van mevrouw De Wit welke een paar dagen heeft meegedraaid op kantoor. Er is op dit moment nog geen advies m.b.t. de HK.



De positieve bevindingen zijn dat we een kleine club met hele enthousiaste bestuursleden hebben, er is geen achterstand op kantoor en de nieuwe werkplek in Steenderen is al een stuk beter.

De knelpunten binnen de organisatie zijn de intensieve overlegstructuur (alles wordt elke keer onderling afgestemd) waardoor het zeker niet efficiënt, effectief of handig werkt. Dit vraagt dan ook heel veel tijd van het bestuur. De bestuursleden doen veel uitvoerend werk welke ook door het kantoorpersoneel of vrijwilligers gedaan kunnen worden. Op kantoor wordt ook een stuk aansturing door het bestuur gemist.

Tevens is de mening van de commissie dat het eigenlijk onmogelijk om als bestuurslid een bestuurlijk en een ambtelijk secretariaat in 1 functie te hebben. Nu worden namelijk beide functies door mevrouw Ten Dam vervuld.

De speerpunten zijn dan ook het door ontwikkelen van de bestuursvorm met ruimte voor de gezamenlijke visie en verantwoording voor de portefeuillehouders voor hun eigen portefeuille.

Het is natuurlijk wel de vraag of het financieel haalbaar is om de functie van ambtelijk secretaris en bestuurlijk secretaris te scheiden.

Daarnaast is een oplossing om koppelingen te leggen tussen de diverse systemen. Deze koppelingen zijn er nu namelijk niet.

Uiteraard moeten alle oplossingen wel een voordeel opleveren maar let er wel op dat eerst de kosten er zijn voordat we de baten gaan merken. Voor eventuele oplossingen zal er ook gekeken en overlegd worden met de koepel en andere stamboeken. Met als einddoel dat het HB er is voor de visie en beleidsontwikkeling in plaats van de uitvoering van de vele taken.

Daarna is het misschien ook makkelijker om nieuwe bestuursleden te vinden.

Ook is de mening van de commissie dat er onvoldoende is gekeken of de nieuwe HB leden in het team passen. Ze willen dan ook dat er 1 lar lid en 2 HB leden betrokken gaan zijn bij de werving en selectie van nieuwe HB leden. Hierdoor is er voldoende transparantie maar wordt er meer gekeken naar het teamverband. Dit punt dient voor de voortgang ook besproken worden in deze vergadering.

Na de presentatie vraagt de vz of er nog vragen zijn. De discussie over dit onderwerp zal na het eten zijn.

B geeft aan dat hij de vergadering dient te verlaten in verband met andere afspraken. Hij is heel tevreden over de commissie en vindt ze goed bezig.

HvB wil graag de presentatie op papier hebben zodat hij het tijdens de pauze goed kan doornemen. Wel is er de kanttekening dat er nu niets met de achterban overlegd kan worden.

Vz geeft aan dat de presentatie een aanvulling is op punt 11 van de agenda en dat de bespreking hiervan inderdaad zonder ruggespraak is.

De heer Schouls wil benadrukken dat de presentatie vooral informatief is om te klankborden of ze op het goede spoor zitten. Dit stuk wordt ook niet behandeld op 6 november.

OV vraagt zich af waarom de presentatie niet op 6 november gegeven gaat worden. Het lijkt haar juist slim om dit te doen.

MBr is erg positief en heeft belangrijke punten gezien. Wel is hij van mening dat er vanuit de LAR 2 leden in de werving en selectiecommissie dienen plaats te nemen. Ook vindt hij dat de presentatie online dient te komen staan of inderdaad gepresenteerd kan worden op 6 november.

Z wil de presentatie graag ook thuisgestuurd krijgen.

Dan wordt er door DZ geopperd om het op het beschermde gedeelte van het NSPS te zetten.

T vraagt zich af of het een constatering is dat het HB veel uitvoerend werk doet.

Hierop reageert de heer Schouls dat dit zo vanuit het verleden is gegroeid en dat veel nieuwe HB hiervoor afschrikken.

ZHW is van mening dat de oude situatie heel goed was, toen was er scheiding tussen de ambtelijk secretaris en de bestuurlijk secretaris.

De heer Schouls geeft verder nog aan dat we ook stappen moeten maken naar slimme oplossingen tussen de diverse systemen. Hoe kunnen we efficiënter werken. Hier moet wel heel goed over nagedacht worden.

M wil iedereen erop wijzen dat de huidige situatie ook niet normaal is, ze zijn nog maar met 4 bestuursleden en dit zijn dan ook geen normale omstandigheden.

HB: we overleggen alles maar het is dan ook wel heel veel werk. Het vervelende is dat door het vele werk je niet aan je eigen portefeuille toekomst.

IJ vindt het een goede commissie, ze zijn goed bezig. Wel wil hij graag weten wat er bedoeld wordt met de verantwoordelijkheid voor je eigen portefeuille.

Hierop reageert de heer Schouls dat iedereen in de toekomst hun eigen portefeuille alleen beheren en daarvoor verantwoording afdragen binnen het HB. Als je veel uitbesteed aan andere kun je gezamenlijk binnen het bestuur ook meer doen. Uiteraard is het wel zo dat overal fouten worden gemaakt en dat zal altijd ook wel blijven.

De discussie over de werving- en selectiecommissie wordt nu gevoerd.

OB vindt dat er een waardeoordeel zit in de presentatie en daar is hij niet gelukkig mee. Hierop reageert de commissie dat dit inderdaad iets anders geformuleerd dient te worden en dit zal aangepast worden.

Ook IJ is het eens met OB dat er gesuggereerd is door de commissie dat de huidige werving- en selectiecommissie niet goed gekeken zou zijn of de nieuwe HB leden binnen het bestuur zouden passen.

OV vraagt zich wel af waarom we nu weer een 'extra' secretaris op kantoor moet komen. Enkele jaren geleden is dit afgeschaft i.v.m. de kosten. Er dient dus wel een onderbouwing te zijn waar we het geld vandaan gaan halen.

ZHW zegt dat het vroeger een fulltime functie was en hij vindt ook dat er geld genoeg is. Misschien moeten we vooral kijken naar het genereren van meer inkomsten. Hij zou graag zien dat nu voor een aantal jaar gekeken kan worden of het een verbetering is. Ook zal een secretaris op kantoor eventueel ander soort leden kunnen werven.

OV vraagt zich af waarom er geen koppeling is tussen de systemen. Ook mist ze bij de knelpunten de communicatie naar de leden toe. Ze ziet graag meer communicatie en ook dient er vroeger gecommuniceerd worden.

Dhr. Schouls reageert hierop dat de communicatie wel meegenomen worden in de besprekingen binnen de commissie.

L wil niet te veel vasthouden aan het verleden. Er zijn een aantal ervaringsdeskundigen en andere leden die graag hadden willen helpen. Het huidige HB heeft hiervan geen

gebruik van gemaakt en dat is hun beslissing. Maar hij vraagt zich wel af hoelang het huidige bestuur het nog vol blijft houden met 4 HB leden. De uitvoering van de stukken van de commissie gaan ook nog wel even duren. Hij ziet dan ook graag dat er weer een werving- en selectiecommissie komt. Het is een goed plan om 1 lar lid en 2 HB leden in deze commissie zitting te laten nemen. Hij geeft nog een visie van hoe het vroeger was toen hij nog in het bestuur zat waarbij hij benadrukt dat je het als bestuur samen moet doen anders ga je het niet redden. Wel is hij bang dat ze het op kantoor al veel te druk hebben om eventuele werkdruk bij de HB leden weg te halen. Wellicht is nog intensiever werken met commissies beter.

Dhr Kuipers reageert hierop dat de commissie uitstekend contact heeft met het HB en dat het HB erg blij is met de huidige feedback, er is ook een stukje druk weggenomen bij het HB wat wel voor opluchting zorgt.

Het HB weet niets van hulp welke is aangeboden, er is op advies van de LAR een commissie gevormd. Ook hopen ze dat ze volgend jaar niet meer met maar 4 HB leden zitten. Als er suggesties zijn voor HB leden dan horen ze dat natuurlijk graag.

Dhr. Schouls geeft ook nog aan dat het de insteek van de commissie is om zo snel mogelijk extra bestuursleden te vinden.

Hierop wordt gevraagd door IJ hoelang de commissie nog in het leven blijft.

In principe blijft de commissie bestaan totdat er een voltallig bestuur is volgens de heer Schouls.

ZHW geeft aan dat er wellicht meer personeel op kantoor dient te komen ter ontlasting van het HB.

HvB vindt het een mooie presentatie en is erg positief. Echter mist hij wel het stuk wat er gedaan wordt aan de problemen die er nu liggen of eventueel nog gaan komen. Er zijn met betrekking tot de aankomende te kiezen HK-juryleden ook al discussies geweest met het bestuur.

Hierop reageert de vz dat we het nu zullen hebben over de aanstelling van de commissie (het bestuur ondersteunen en de heersende problemen oplossen). En dat de andere vraag met betrekking tot de HK-juryleden later aan bod zullen komen.

Dhr. Schouls geeft aan dat de opdracht aan de commissie anders is opgevat. Zij dachten dat ze alleen moesten kijken naar de organisatie, samenstelling van bestuur en kantoor.

OV geeft aan dat er ook naar het keuringsreglement gekeken zou worden. Hierop reageert de heer Schouls dat dit ook nog gebeurt maar dat ze hier nog niet aan toe gekomen zijn.

Dhr Kuipers geeft ook nog aan dat de infrastructuur binnen kantoor veel beter moet. De afgelopen 5 jaar zijn er geen verbeteringen geweest. Het stamboek heeft altijd een externe server gehad met een normale koppeling met de software. Helaas was dit niet in te lezen in de boekhouding en dient nu alles handmatig ingevoerd te worden. Er zal dus gekeken moeten worden naar de koppeling met het boekhoudsysteem. Dit geschiedt pas na de verhuizing aangezien deze al heel invloedrijk is. Wel zijn er al dubbele schermen aangesteld. Wat al een hele verbetering is. Ook is er nu een offerte voor een eigen server in plaats van een externe. Dit zal al een besparing opleveren van ongeveer € 3.600 per jaar. Het is hem opgevallen dat andere stamboeken vriendelijker worden behandeld door Softhouse dan het NSPS. Als de koppelingen gaan lukken dan zal alles een stuk efficiënter en sneller verlopen. En dus ook goedkoper.

Hierop wordt gereageerd door MBr dat er goed overleg gevoerd dient te worden met andere stamboeken. En ook OB geeft nog aan dat ze graag zien dat de hele papierstroom van het chippen meegenomen moet worden.

Hierop reageert de commissie dat alles overal mee samen hangt en dat de aanpassingen veel verder gaan dan er nu is verteld. Ook dien je op te letten dat je ons stamboek niet voor schut zet bij andere stamboeken.

Op het punt van HvB wordt gereageerd door het HB dat zij de oplossing hadden bedacht voor het ontbreken van een HK-jurylid dat de heer Gaasbeek doorgezet zou worden naar de HK-jury, dit omdat het maar voor één jaar zou zijn en er in het voorjaar een nieuwe manier van kiezen van juryleden wordt voorgesteld. Ze vinden het dan ook een bijzonder geval want het is nog nooit voorgekomen dat een jurylid zich terugtrekt voor de HK.

HvB is het hier niet mee eens, er was meer dan genoeg tijd om een vergadering te beleggen.

De vz geeft aan dat het HB de reglementen op deze manier heeft geïnterpreteerd en zo heeft willen toepassen.

Het HB geeft aan dat iedereen op de heer Den Hartog na, (omdat hij niet herkozen is de vorige keer) is benaderd door het HB om zitting te nemen in het jurykorps voor de HK maar dat de 2 verkiesbare juryleden de enige leden waren welke zich beschikbaar stellen voor de verkiezing.

HvB wil nogmaals benadrukken dat de knelpunten wel echt opgelost dienen te worden. Dit zijn geen punten waar je overheen kunt stappen.

### **11 Werving- en Selectiecommissie (in de agenda punt 10)**

De vz stelt nu het verzoek van de adviescommissie ter discussie om de Werving en Selectiecommissie te laten bestaan uit één LARlid en 2 HB leden. Hij wil nog meegeven dat in de tijd dat hij in deze commissie zat dat er heel intensief contact was tussen het HB en de commissie.

MB geeft aan dat dat hij graag ziet dat er 2 Lar leden en 2 HB leden zitting nemen in de commissie omdat anders de stap te groot is. En met z'n vieren is de werkdruk ook beter te verdelen.

M, IJ en MBr sluiten zich hierbij aan.

Wel lijkt het IJ verstandig om op te stellen wat er verwacht wordt van de commissie en wat de taken zijn. Misschien is het verstandig om dit eerst tegen het licht te houden.

Ook het HB vindt het een goed idee om 2 Lar leden en 2 HB leden in de commissie te hebben.

Hierop reageert de heer Schouls dat het wel klein gehouden moeten worden zodat er ook geen namen uitlekken. Ook is hij van mening dat 1 persoon uit het HB de regie dient te houden.

Hier is IJ het mee eens. In het verleden zijn een aantal dingen niet goed gegaan, de discretie en samenwerking zijn tegen gevallen.

Bij de stemming is het merendeel voor de samenstelling 2 lar leden en 2 HB leden. Alleen OB is blanco.

De vz vraagt zich af hoe we de opdracht gaan formuleren en wie zitting gaan nemen vanuit de LAR.

Het komt er na een kleine discussie op neer dat de 2 huidige leden voorlopig nog zitting nemen in deze commissie met als kanttekening dat de heer Jansen het tijdelijk wil doen, tot aan de voorjaars ledenvergadering en de heer Molenkamp vraagt zich af of het verstandig is dat hij deel gaat uitmaken van de commissie, omdat een familielid van hem zitting in het HB heeft.

### **11b agenda ALV**

M vraagt of het klopt dat er geen extra punten aan de agenda toegevoegd kunnen worden.

De vz reageert hierop dat dit correct is.

### **12. Actielijst**

Alles is gereed, voltooid.

### **13. Rondvraag**

ZHW: het stuk van Drenthe zuid past uitstekend in visie commissie.

WBr: het is te kort om iets in te voeren in agenda. Nu kwamen enkele stukken echt te laat binnen.

DZ reageert hierop dat dit correct is. In principe dienen we de datum van inbreng aan te houden.

M vraagt of het bestuur in het vervolg rekening wil houden met christelijke feestdagen, 6 november is bijvoorbeeld dankdag voor het gewas en hier blijven leden voor thuis.

MBr is tot de conclusie gekomen dat uitslagen pk naar iemand anders gestuurd moeten worden i.p.v. secretaris. Uitslagen moesten gestuurd worden naar mevrouw Haverkamp. Dit bleek na een korte discussie een foutje. Alleen de Foto's kampioenen moeten naar haar verzonden worden.

Ook vraagt MBr of het mogelijk is om vooraf vast vergaderschema te plannen. Zodat t bij iedereen bekend is. Hierop wordt gereageerd door LHA dat dit ook geschied en dat er elk jaar een vergaderschema is maar dat dit niet altijd in de evenementenkalender op de site wordt geplaatst.

HvB vraagt nogmaals of de presentatie op site wordt gezet?

Het HB geeft aan dat dit geen probleem is, het kan eventueel ook via de lar afgevaardigden of via de secretarissen van de fv verspreid worden.

Mevrouw van Nuland: Annika is bevallen van zoon.

### **14. Sluiting**

De vz sluit de vergadering en wenst iedereen een fijne terugreis.