



Verslag Ledenadviesraad 4 juli 2019 te Duiven

In dit verslag zullen afkortingen gebruikt worden. Ledenadviesraad = LAR, Hoofdbestuur van het NSPS = HB, Algemene ledenvergadering = ALV, voorzitter LAR = vz., Hengstenkeuring = HK, Commissie van Beroep = CvB, Premiekeuring = PK.

**Aanwezig: Onafhankelijke voorzitter B. Plender.**

**23 stemgerechtigden leden: daar waar de stemmen voor een advies niet unaniem zijn zal in deze notulen de stemming gedetailleerd worden weergegeven middels de afkortingen zoals hieronder vermeld.**

P.L.M.J. Bonants (Limburg/ L), A. Blonk (Noord Holland/ NH), W. van Brouwershaven (Meerkerk e.o./ M), G. van den Brink (Zuid Holland West/ ZHW), E. Molenkamp-Eysink (Twente/ T), W. van de Put (Noord West Veluwe/ NWV), J. van Dongen-Dirven (Heusden en Altena/ LHA), J. Damen (Midden Brabant/ MBr), N. den Hartog (West Betuwe/ WB), H. Hamer (West Overijssel + Flevo/ WOF), F. Schouten (Midden Betuwe/ MB), F. van Schie (Drenthe Zuid/ DZ), N. de Louw (Oost Brabant/ OBr), R. Molenkamp (IJsselstreek/ IJ), J. Jensma (Friesland/ F), M. Broens (Maas en Waal/ LMW), H. vd. Broek (Hart van Brabant/ HvB), E. Termeer (Bommelerwaard/ B), IJ. Muller (Utrecht/ U), P. Jansen (Over Betuwe/ OB), J. van Kuijk – de Beijer (West Brabant/ WBr), R. Haverkamp (Oost Veluwe/ OV), P. Feiken (Groningen/ G), S. Horenga (Westerkwartier/ W), R. Pelgrom (Zeeland/ Z), B. Koops – Fasten (Drenthe Noord/DN).

HB leden:

A.R. Boer, J. Jansma, K. ten Dam

**Afwezig: R. Pelgrom, Zeeland en B. Koops, Drenthe Noord en A. Blonk, Noord Holland.**

**Publieke tribune: 3 personen (Leen Both, Meerkerk), Frans Geven (Land van Heusden & Altena), A. Droessen (Limburg).**

### **1. Opening**

De vz opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom en spreekt de wens uit om deze keer op tijd klaar te zijn gezien we 2 uur eerder beginnen. Tevens geeft hij aan dat hij verdrietig is over de gang van zaken de laatste tijd binnen ons verenigingsleven en dat hierin de pony's niet meer centraal staan. Hij spreekt de wens uit dat we respectvol vergaderen en dat je hier zit voor de fokvereniging en niet voor jezelf. Constructief moeten we een stap vooruitzetten zodat we op eensgezinde manier, respectvol met elkaar kunnen vergaderen en dat er nuttig gediscussieerd zal worden.

### **2. Presentielijst**

Er is één afmelding, de heer R. Pelgrom uit Zeeland

### **3. Mededelingen/ Ingekomen stukken**

De bond van hengstenhouders heeft het voorstel ingebracht om de zittingstermijn van de juryleden van de HK te verkorten van 6 naar 3 jaar. Bij oneerlijk jureren zou dit dan voor maximaal 3 jaar zijn. Ook is er het voorstel om een bij de keuze voor de jury van de HK uit alle juryleden te kiezen en dan degene met de meeste stemmen vragen voor de HK-jury. De reden voor de lijst is dat er nu te weinig keus is en de leden zouden dan de jury aandragen en niet vanuit het bestuur.

Vz vraagt wat we met dit punt gaan doen, nu behandelen of in de volgende LAR-vergadering? Er wordt besloten dat dit in de volgende LAR-vergadering wordt besproken.

#### **4. Vaststellen agenda**

Vz geeft aan dat de tarieven van het NSPS ook bij de begroting besproken zal worden. Dan is er een opmerking gekomen over het feit dat het punt van de Bommelerwaard op de actielijst staat i.p.v. op de agenda.

Tevens wordt er vanuit de vergadering gevraagd of er nog uitleg komt vanuit het bestuur i.v.m. de bestuurscrisis. Het HB geeft aan dat ze hier wel uitleg over willen geven. Er wordt besloten dit onder punt 13a te behandelen zonder de publieke tribune.

De vz geeft aan dat er een stemcommissie gevormd dient te worden, de heer Den Hartog en de heer Damen worden hiervoor bereid gevonden. De vergadering is hiermee akkoord.

#### **5. Verslag vergadering 28 maart 2019 Duiven**

Er is een opmerking, als iemand naar huis gaat met een opdracht dient er genotuleerd te worden dat dit een opdracht is vanuit de LAR en niet vanuit één persoon uit de LAR.

#### **6. Geografische grenzen**

De heer Broens geeft als voorzitter van deze commissie het woord aan de heer Brouwershaven. Er is de vorige keer te gemakkelijk aangenomen dat iedereen het discussiestuk snapt, er is nogmaals verduidelijkt wat er bedoeld wordt. Uiteindelijk gaat het maar om 1 ding en dat is het behoud van leden en minder regels.

De heer Broens ondersteunt dit, er dient meer solidariteit te zijn en we moeten de kleine fokverenigingen ondersteunen in het belang van ons stamboek.

WBr geeft aan dat een postbus juist extra inkomsten genereert. Hierop wordt gereageerd vanuit de commissie dat ze dat juist willen uitwassen. Met de nieuwe keuzes zouden er meer inschrijvingen zijn en meer publiek dus meer inkomsten. Leden blijven langer lid omdat ze meer ruimte hebben om te kiezen waar ze naar de keuring kunnen gaan.

IJ geeft aan het bij het oude te willen laten. Problemen in Brabant is geen probleem in de IJsselstreek, wel dienen de bestaande regels gehandhaafd te worden.

De heer Boer: er zit wel wat in de voordelen om naar andere keuringen te gaan maar veel fv willen niets van buiten hun postcodegebied en hoe dan om te gaan met het kampioenschap. De commissie geeft aan dat de fv dit zelf kan beslissen.

ZHW geeft aan dat bij punt 2 iedereen dezelfde rechten en plichten heeft daarom kiest zijn Fv voor punt 1 en/of 3.

OV wil graag verduidelijking over punt 1 i.v.m. het recht om leden af te wijzen. Kan een nieuw lid moeten shoppen omdat geen enkele fv hem wil. Er wordt hierbij het punt gemaakt dat dit niet wenselijk kan zijn omdat dan iemand nergens terecht kan. Vz geeft aan dat dit volgens hem niet kan i.v.m. Discriminatie. Hierop reageert de commissie dat dit wel degelijk kan en geen discriminatie is.

OB vindt dat er nu een goede toelichting is en dat iedereen hiermee weer terug naar achterban kan.

De vz geeft ook aan dat het kan dat niet iedereen dit behandeld heeft omdat het een aparte vergadering is en vraagt of het meegenomen moet worden naar volgende vergadering. Na het stuk 3x binnen de LAR behandeld wordt zal er wel een advies mogelijk zijn. De meerderheid is voor om het mee te nemen naar de volgende vergadering.

Hierop wordt nog wel gereageerd door MBr dat het is gestuurd en dat het waarom nu behandeld zou kunnen worden.

De vz geeft aan dat het deze vergadering nog wel vaker zal voorkomen dat een stuk wordt doorgeschoven naar de volgende vergadering aangezien het een gekke vergadering is, waarbij de stukken erg laat zijn aangeleverd. Hij biedt zijn excuus aan voor de late aanlevering

IJ vraagt nog bij wie men zich moet melden voor vragen over dit stuk, dit betreft leden van de commissie.

## **7. Discussie fokvereniging Meerkerk betreft hengstenkeuring**

M krijgt het woord en geeft aan dat de tijd hen heeft vooruit gesteld en dat het stuk niet meer behandeld hoeft te worden, alles is in het hele land al uitvoerig behandeld en de CvB heeft al uitspraak gedaan. Wel is hij erg ontevreden over de manier waarop hij is afgeschoten in rondvraag vorige keer door de voormalige voorzitter van het NSPS, dit had niet gemogen, De vz. geeft hem gelijk, en bied zijn excuses aan.

Ook geeft hij aan dat de huidige reglementswijzigingen niet hals over kop gemaakt dienen te worden, eerst moeten we rust krijgen en daarna pas kijken naar impasse over het regelement.

Vz vraagt of er een commissie gevormd dient te worden om de regelementen nog eens goed te bekijken?

OV geeft aan dat dit een goed idee is maar dat het dan wel heel brede groep (bestuur, lar, jury, leden) dient te zijn.

Ook is het van belang dat het geen lapwerk wordt met pleisters en dat het niet op meerdere manieren uit te leggen is.

LMW geeft aan dat dan wel alle regels en statuten gehandhaafd dienen te worden anders krijg je de situatie waarin we nu zitten.

Iedereen is het erover eens dat er een commissie dient te komen van kundige mensen waarin onder andere het keuringsreglement goed bekeken wordt. Alle wijzigingen van de statuten dienen geparkeerd te worden er dient eerst een goed plan bedacht te worden.

Dit punt zal bij agenda punt 14b besproken worden.

## **8. Stemmen met volmachten fokvereniging Twente**

T: verduidelijkt dat de aanleiding van deze inbreng de laatste ALV is. Er waren een enorme hoeveelheid volmachten, die bepalen de stemmingsuitslag en zo komen er maar weinig mensen naar de vergadering. Het zou veel beter zijn om leden naar ALV laten komen i.p.v. volmachten te gebruiken.

Er wordt gevraagd of dit überhaupt wel is toegestaan maar volgens het wetboek is dit toegestaan. Er zou dan ook veel meer gevoel zijn met de leden.

Wellicht is het ook mogelijk om digitaal te stemmen. Er wordt aangegeven dat dit mogelijk is. T geeft aan dat dan de betrokkenheid bij de vergadering er dan niet meer is en LMW geeft aan dat je dan beter kunt stoppen met de ALV.

Het merendeel is voorstander van het intrekken van volmachten maar voor mensen die echt niet kunnen komen is het wel jammer doordat ze verhinderd zijn, ouder zijn of ziek zijn. Vaak zijn gevolmachtigden maar half geïnformeerd en kan je mening veranderen tijdens de ALV door informatie welke je daar hoort. Ze hebben er moeite mee dat iemand niet naar vergadering gaat maar wel kan stemmen.

U. geeft aan dat het een idee kan zijn dat de leden die niet naar ALV kunnen een machtiging aan een medewerker van het Stamboek geven met wat ze willen stemmen.

Hierop wordt gereageerd dat het ook mogelijk is om 1 iemand, 1 volmacht te geven. Maar wel met wat ze willen stemmen.

De vz. Brengt het voorstel in stemming om een statutenwijziging toe te laten passen door huidige HB. Afschaffen: meerderheid ja

Tegen: WB, U, DZ, HvB en OBr.

Dit punt voor de komende ALV op de agenda zetten: Meerderheid is voor.

Tegen: OBr

Blanco: ZHW

Het HB zal dit op de agenda zetten voor de aankomende ALV.

## **9. Discussiepunten Zuid West Holland**

ZWH heeft punt 1 ingebracht en begrijpt het als dit niet binnen ieders fv is besproken. De punten behoeven weinig toelichting en zijn bedoeld om de discussie op gang brengen i.v.m. een verouderd systeem. Bij een HK in de zomer komen de hengsten beter tot hun recht omdat er dan minder verdoezeld kan worden en nu zijn ze te jong, en nog niet volgroeid.

Bij Punt 2. verzoekt hij om in een vergadering een lezing te mogen geven met beelden zodat het beter in het voetlicht gezet kan worden, punt 3 hoort hier ook bij. Er wordt dan ook verzocht om dit door te schuiven naar een volgende vergadering.

VZ geeft aan dat punt 1 in de volgende vergadering besproken kan worden en punt 2 en 3 wordt doorgeschoven naar de eigen punten vergadering daar kan hij meer informatie geven over dit onderwerp.

ZWH geeft aan dat de fokkerij minder wordt maar het aangespannen rijden wordt wel steeds vaker gedaan. Daarom moet de sportpony wat meer in het daglicht gezet worden. Om dit goed te bewerkstelligen moet er door de leden eerst het belang ingezien worden.

Punt 4 is bedoeld om meer stimulatie aan het jong NSPS omdat zij de toekomst zijn van ons stamboek.

De regelgeving en regeldruk zijn in deze vergadering al aan de orde geweest, via het samenstellen van een commissie.

LMW: punt 1 is al vaker besproken binnen de foktechnische commissie.

HB geeft aan dat bij punt 4 dat ook het bestuur hoopt dat er meer mensen naar dag van het jong NSPS gaan. Het jong NSPS wordt, een warm hart toegedragen maar ook promotie naar buiten toe is een punt van aandacht voor het bestuur, ze hopen dat er meer leden de dag van het jong NSPS bezoeken, de jongeren doen hun stinkende best om deze dag mogelijk te maken.

Er wordt aangegeven door LMW dat de Veiling deze dag elk jaar steunt middels een donatie opgebracht door de loterij. We willen met z'n alle het stamboek in stand houden dus is de jeugd heel erg belangrijk.

MBr heeft het stuk behandeld in hun lv en er is uit voortgekomen dat we wel later willen keuren, maar dan in het voorjaar rond april en dat er niet specifiek een keuring hoeft te zijn voor de sport.

Er wordt aangegeven dat men graag meer duidelijkheid had omtrent de inbreng en dat je precies dient aan te geven wat je wilt en of het stuk behandeld moet worden en de vergadering. Zo kunnen we allemaal meer discussiepunten inbrengen. ZWH geeft aan dat dit was bedoeld als aanzwengeling van de discussie.

De vz geeft aan dat het stuk meer verder uitgewerkt dient te worden zodat het behandeld kan worden.

## **10. Termijnen LAR leden**

De vz stelt dat een aantal leden in hun laatste lar-vergadering zitten in verband met het verlopen van hun termijn. De termijn is max 9 jaar cf. de statuten en regelementen. Hartelijk dank hiervoor dat ze hier zitten.

Nu is de vraag: Hoe gaan we dit bijhouden? Sommige leden zitten al te lang?

En hoe zit het met de mogelijkheid van 9 jaar lar, daarna 9 jaar reserve lar en nog eens 9 jaar lar enz.

T geeft aan dat zij het niet hebben bijgehouden, daar ook bij hun de situatie is geweest dat ze eerst reserve is geweest. Ze vraagt zich af of er wel mensen zijn die lar lid willen worden? Wat betreft het bijhouden, iedereen dient het voor zichzelf bij te houden, dit is eigen verantwoordelijkheid en je dient elkaar hierover aan te spreken.

M geeft aan dat we misschien niet te streng moeten zijn want je kunt ook leden hebben zonder vertegenwoordiging en we willen wel een juiste vertegenwoordiging binnen de LAR. Lar lid en reserve larleden dienen hetzelfde behandeld te worden.

MBr heeft een andere mening, hij geeft aan dat volgens de statuten van de fv de lar afgevaardigde en reserve onbepaald mogen verkozen worden, alleen de vz is in functie is 3x3 jaar. Niet de afgevaardigde.

En als het bijgehouden moet worden dan is dit de taak van het LAR-bestuur. Maar volgens statuten is er geen termijn zoals vermeld in artikel 21 van de statuten. Cf de vz staat in het huishoudelijk reglement een termijn van 9 jaar. En als dit aangepast dient te worden dan moeten we het huishoudelijk reglement aanpassen.

Ook ZHW geeft aan dat zijn FV zegt dat het lar bestuur niets met de termijn te maken heeft. De Fv beslist zelf.

L is het met andere eens dat het bijhouden van een taak is van het bestuur middels de, presentielijst en lijst van veranderingen. Zijn Fv vraagt zich af hoe het zit met reserve lid, als die al 9 jaar niet is geweest. 2 mensen binnen vereniging die in de LAR-vergadering aanwezig willen zijn is al goed om te hebben. En hoe gaat de samenstelling van de lar zijn als we het weer aanpassen. Reservelid is gelijk aan een larlid voor L.

Er wordt nog aangegeven dat de kennis binnen de LAR-vergadering wel verdwijnt door de 9 jaar maar dat je bij roulatie wel meerdere mensen krijgt met kennis.

De vz vraagt om een stemming om het door te schuiven naar volgende vergadering om het dan op de agenda te zetten.

Alleen MBr is tegen.

### **11. Verkiezing secretaris. Presidium draagt voor deze functie voor: Frank van Schie Tegenkandidaten kunnen zich t/m 3 juli melden bij het Presidium.**

De heer Van Schie verlaat de zaal.

Na een korte onderbreking zijn de stemmen geteld. Er waren 23 stemgerechtigde: Frank van Schie wordt met 22 stemmen voor en 1 stem blanco gekozen als secretaris.

Frank hartelijk gefeliciteerd.

### **12. Tarieven NSPS voor 2020**

Vz: de tarieven worden eerst behandeld en daarna de begroting:

De heer Jansma geeft aan dat de tarieven verhoogd zijn met 2,9 % volgens de CPI. Aangetekend hierin dat in 2018 geen verhoging is toegepast, alleen de btw-verhoging.

Niemand wil het woord voeren.

Begroting:

Dhr. Jansma heeft de conceptbegroting sluitend gekregen met klein positief saldo.

Er zijn een aantal verlagingen zoals het ledenaantal, de verlaging betreft een % aan de hand van schatting gebaseerd op cijfers uit het verleden. De HK van afgelopen periode heeft een overschrijding gehad van het budget, de verklaring hiervoor is dat nota's van de veterinairs en sommige medewerkers te laat zijn ontvangen. Iedereen die declaratie moet indienen moeten dit zo snel mogelijk doen. In de toekomst zullen de inkomsten nog verder naar beneden gaan. Er is gespeeld met de gedachte om de prijs van het lidmaatschap omhoog te brengen naar € 90 maar dit is bewust niet gedaan i.v.m. kleine fokkers (oudere) om deze niet af te schrikken.

L vraagt zich af waarom de huisvesting in 2018 gedaald is. De heer Jansma legt uit dat het nieuwe pand minder kost dan het oude pand. Hierop wordt de vraag gesteld waarop dit is gebaseerd. Waarop de heer Jansma aangeeft dat dit te maken heeft met het oppervlakte en de WOZ-waarde. Tevens wordt er uitgelegd dat er een vve is en hiervoor dient een bijdrage gedaan te worden. Grootonderhoud is voor onze vereniging wel o.a. voor extra bijdrage maar niet voor het gehele pand.

MBr geeft aan dat het tarief van equis wel erg duur is, moeten er nog modules bijgekocht worden?

Zou over gesproken zijn in binnen de koepel. En is er al meer bekend over de kosten van de readers?

De heer Jansma: We zijn zelf bezig met onderzoek maar we kunnen er nog niets over zeggen.

MBR heeft gesproken met een ander stamboek, daar betalen ze duidelijk minder voor zelfde programma. Hierop reageert het HB dat ze graag willen weten welk stamboek zodat we iets aan de kosten kunnen doen.

WBr vraagt zich af of er niet efficiënter gewerkt kan worden. Zoals bijvoorbeeld bij de stamboekopname: 3 papieren boeken per inspecteur kosten ook veel geld en het handmatig op kantoor invoeren is ook een dure aangelegenheid. Is het niet handiger om dit via een tablet te regelen. HB geeft aan dat ze hier mee bezig zijn maar het schijnt een heel duur programma te zijn. Wel zijn ze bezig met een proef om te kijken hoe efficiënt het is.

L vraagt zich hierop af of het niet mogelijk is om de gegevens door de vereniging zelf in te laten kloppen

LMW heeft als suggestie om een tarief te introduceren voor rustende leden zodat de oudere leden die geen pony's meer hebben wel goedkoper lid kunnen zijn hierop wordt door een lid gereageerd dat dit binnen een zanggroep ook wordt toegepast en daar werkt het ook. Mevrouw Ten Dam geeft hierop aan dat er nu volledig betalende rustende leden zijn en dat de inkomsten daarvan zouden gaan dalen.

WB vraagt of er geld overblijft nu het oude kantoorpand verkocht is, en er een aankoop van een ander pand is gedaan. De heer Jansma wil hier nu niets over zeggen omdat nog niet bekend is hoeveel het opknappen gaat kosten. Wel geeft hij aan wat de bedragen zijn:

Verkoopprijs: 396.000

Aankoop: 220.000 exclusief alle kosten, aanpassingen en exclusief BTW.

Begroting: positief advies

Tegen: niemand

Blanco: OB

### **13. Concept agenda Algemene ledenvergadering NSPS**

IJ vraagt zich af bij punt 5a, wat zijn de grondbeginselen en bij punt 5b.13 enige maanden terughoudend, wat bedoelen ze hiermee?

Op punt 5c is zijn fv pertinent op tegen. De dieren van HK-juryleden dienen gewoon in de groep beoordeeld worden, hoe zou het anders gaan in de 2<sup>e</sup> bezichtiging? Het is correct als de jury terug gaat staan als zijn hengst in de baan is.

Bij punt 6d is de vraag waarop de keuze is gebaseerd van deze 2 juryleden? En hoe kan het dat iemand al aantal keer niet is gekozen als HK-jurylid deze nogmaals op de lijst komt. Hierop reageert de heer Temeer dat we niet over personen gaan praten aangezien hiervoor het besloten gedeelte van de vergadering is.

LMW stelt voor om de wijzigingen van het reglement van de agenda halen, nu gaan we lappen terwijl er een commissie komt om het reglement aan te passen. Voor nu is het van belang om het huidige reglement te handhaven. Anders krijgen we hier weer strijd over.

Er zijn meer fv voor het verwijderen van punt 5 van de agenda

VZ vraagt aan de LAR-afgevaardigde of agenda punt 5 van agenda verwijderd moet worden:

Iedereen stemt voor.

VZ geeft dan ook aan dat de LAR het advies geeft om dit agenda punt te verwijderen van agenda. HB haalt het van de agenda af.

OV geeft wel aan dat het bestuur wel onder punt 5 moet laten zetten dat er een commissie komt. Anders komen er vragen over.

Wat betreft de verkiezing van de nieuwe HK-jury is er enige discussie. Er wordt door LMW voorgesteld om 2 juryleden te kiezen i.p.v. 1, dan zijn we in december veel flexibeler.

Ook wordt nogmaals aangestipt om te heroverwegen om een jury voor 3 jaar te kiezen en om alle juryleden herkiesbaar te stellen.

De vraag reist tevens hoe we met de huidige situatie omgaan, kies je nu iemand voor 3 jaar omdat hij in plaats komt voor Dhr. den Hartog of voor 6 jaar.

Waarna de vraag komt om de ALV op te schuiven naar een latere datum. Je hoeft toch niet te weten wie de jury is voor het opgeven van de HK.

B stelt voor om punt 6d ook van de agenda af te halen.

LMW geeft ook nog aan dat we nu nog geen nieuw bestuur hebben, waarschijnlijk pas volgend jaar mei. Het is de Prioriteit om een nieuw bestuur te hebben zodat we de zaak onder controle krijgen.

Punt 6 zal in het besloten gedeelte van de vergadering behandeld worden.

Rest v.d. punten krijgen een positief advies.

De Publieke tribune verlaat de zaal voor de behandeling van punt 6 van de agenda ALV en punt 13a lar agenda.

De LAR heeft het HB het advies gegeven om de vacante plek van de hengsten jury eerst voor de termijn van een jaar in te vullen, dus allen voor de komende Hengsten keuring.

En met betrekking tot HB crisis

De LAR heeft het HB geadviseerd een interim bestuur samen te stellen om de ontstane geschillen binnen het NSPS voor zover als mogelijk op te lossen, en het bestuur waar nodig eerst te ondersteunen. Daarnaast wordt geadviseerd dat het huidige bestuur alvast gebruik maakt van een of meerdere adviseurs met achtergrondkennis en bestuurlijke ervaring om zo met hen toe te werken naar een nieuw bestuur.

De vz. sluit het besloten gedeelte en vraagt de publieke tribune weer terug.

#### **14. Werving & selectie**

Door aftreden van een aantal lar leden zal ook deze commissie niet compleet zijn. De vraag is of de commissie ook nu moet werven voor nieuwe bestuursleden. I.v.m. een eventueel interim-bestuur. Dit punt wordt doorgeschoven naar de volgende vergadering met goedkeuring van de LAR-afgevaardigden.

#### **14b: commissie voor ....**

Dit punt is meerdere malen besproken tijdens de vergadering.

#### **15. Actielijst**

B.: De reden dat dit op de actielijst staat is dat dit is besproken in de vorige vergadering. Desbetreffende portefeuillehouder zou het meenemen maar die zit niet meer in het bestuur. Echter dit kan best opschuiven maar in de toekomst wel meenemen in richtlijnen keuringen. Nu aanhouden voor volgende vergadering.

WB vraagt zich af waar het punt van West-Betuwe is gebleven inzake de Wildcard.

De vz geeft aan dat dit in de vorige vergadering is afgehandeld en dat het jurycorps geen voorstander is van een Wildcard.

#### **16. Rondvraag**

T geeft aan dat het erg fijn is dat er zoveel mensen positief vooruitkijken.

WB: iedereen bedankt, mijn termijn bij de LAR zit erop.

MBr: het tijdstip van vergaderen is een echte verbetering. Ook hij geeft aan dat het zijn laatste aanwezigheid is op deze vergadering.

L: ook voor mij is het mijn laatste dag, en ik heb het altijd met veel plezier gedaan. Blijf positief, en let op het is nog steeds een hobby. We moeten eigenlijk een aanvulling zijn en er zal altijd wel een keer een klein meningsverschil zijn.

LMW: Ik ben verrast positief over vanavond.

A.R. Boer: iedereen bedankt voor de positieve inbreng, dank voor het vertrouwen en we hopen de boel rond te kunnen krijgen.

Vz: Alle lar leden die afscheid hebben genomen hartelijk bedankt voor deze mooie tijd. We hebben veel geleerd van elkaar. Met nadruk wil ik Jozé van Dongen-Dirven bedanken voor haar jaren als secretaris.

### **17. Sluiting**

De vz. hoopte op een opbouwende vergadering waarin we positief vergaderen. Samen hebben we er iets moois van gemaakt. Het is een overwinning voor iedereen hoe iedereen heeft gereageerd.

Allemaal applaus verdiend. Dit is heel anders dan afgelopen tijd.