



## BIJLAGE 5

### Verslag Ledenadviesraad 2 juli 2015 te Lunteren

In dit verslag zullen afkortingen gebruikt worden. Ledenadviesraad = LAR, Hoofdbestuur van het NSPS = HB Algemene ledenvergadering = ALV, voorzitter LAR = vz, Premiekeuring =PK, De Shetland Pony = DSP.

Aanwezig: Onafhankelijk voorzitter H. Schouls.

22 stemgerechtigden Leden:

P.L.M.J. Bonants (Limburg), L. Both (Meerkerk e.o.), A. Blonk (Noord Holland), G. van de Brink (Zuid Holland West), L. van Dongen (West Brabant), J. van Dongen-Dirven (Land van Heusden en Altena), M. v. Doorn (Noord West Veluwe), K. ten Dam (Twente), H. Hamer (West Overijssel + Flevo), J. Hendriks (Midden Betuwe), S. Horenga (Westerkwartier), N.W.C. den Hartog (West Betuwe), J. Lanting (Drenthe Zuid), J. Leijzer (IJsselstreek), N. de Louw (Oost-Brabant), IJ. Muller (Utrecht), E. Termeer (Bommelerwaard), B. Plender (Friesland), J. Poppelaars (Hart van Brabant), M. Verweel (Zeeland), H. Vissers (Maas en Waal), H. Welling (Over Betuwe).

HB leden:

J. Bakhuizen, J.J. van de Beek, A.M. Dijk-van Delden, J. Hermsen, C. Vriens.

Afwezig met bericht:

A.R. Boer (Drenthe Noord), P. Feiken (Groningen), J.G. Damen (Midden Brabant), E. van Werven (Oost Veluwe).

Notulist: M.M. Westenbrink.

#### 1. **Opening en vaststellen agenda**

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

Aan de agenda wordt toegevoegd agendapunt 4a Brainstorm. Het is de bedoeling dat ieder LAR lid een tweetal punten vanuit de fokkerij en twee vanuit de vereniging naar voren brengt. Zo kan in kaart worden gebracht, wat er het meest leeft binnen de vereniging.

Er zijn afmeldingen van Sjef Damen (Midden Brabant), Ton van Dun (West Brabant) (wordt vervangen door Lou van Dongen), Andries de Boer (Drenthe Noord), Piet Feiken (Groningen), Jozé Veth van Rossum (Utrecht) wordt vervangen door IJsbrand Muller).

#### 2. **Presentielijst**

Aan de leden wordt gevraagd om de ledenlijst en reservelijst door te lopen en eventuele mutaties door te geven.

#### 3. **Mededelingen/ingekomen stukken**

Mevrouw Vriens meldt namens het bestuur dat Betteke een nieuwe baan heeft gevonden en dus het NSPS gaat verlaten. Het bestuur is zich aan het beraden over, hoe de functie van Betteke moet worden ingevuld.

#### 4. **Verslag vergadering 26 maart 2015**

Redactioneel: Er zijn geen op- of aanmerkingen.

*Conclusie:* Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### 4.a **Brainstrom**

De heer Vissers geeft aan dat niet duidelijk is gecommuniceerd, dat de LAR vergadering van 18 juni is verplaatst naar 2 juli. Navraag leerde, dat de agenda

van de LAR vergadering niet veranderde. De oorspronkelijke agenda is dan ook binnen de fokvereniging Maas en Waal besproken.

Het onderwerp brainstorm is niet besproken, omdat het niet op de originele agenda stond. Het was niet mogelijk, om dit onderwerp alsnog op korte termijn te bespreken.

Het is jammer dat de vastgestelde data van de LAR vergaderingen niet worden gevolgd. De fokvereniging Maas en Waal, wil graag een positieve bijdrage leveren aan de discussies, die in de LAR vergadering worden gevoerd. Door het op korte termijn wijzigen van vergaderdata, zonder daarbij aan te geven dat ook de agenda wordt gewijzigd, maakt deze bijdrage onmogelijk.

De voorzitter antwoordt, dat de vergaderdatum is gewijzigd, omdat niet alle HB leden op de oorspronkelijke datum aanwezig konden zijn. Het is van essentieel belang, dat de HB leden aanwezig zijn bij de bespreking van het beleidsplan. Het presidium heeft dan ook besloten, om de vergaderdatum aan te passen.

Ook andere leden geven aan, dat het onderwerp brainstorm te laat bekend is gemaakt, waardoor het niet mogelijk was om met de achterban van gedachten te wisselen. Er had eerder gecommuniceerd moeten worden, dat de vergaderdatum zou worden gewijzigd met daarbij een gewijzigde agenda.

Mevrouw Dijk- van Delden geeft aan dat zij wegens werkverplichtingen niet op de oorspronkelijke datum van 18 juni aanwezig kon zijn.

De heer Bakhuizen merkt op dat er drie HB leden niet aanwezig konden zijn op 18 juni.

De voorzitter constateert dat LAR leden zonder last of ruggespraak LAR lid zijn. Ieder lid kan zijn mening geven, zonder dat hierover met de achterban vooraf overleg is gepleegd. Ieder LAR lid weet wat er binnen de eigen fokvereniging leeft en kan dat in deze vergadering naar voren brengen.

Alle aanwezige LAR leden worden in de gelegenheid gesteld om twee punten in te brengen:

Fokkerijgericht:

De volgende punten worden in *eerste termijn* door de leden naar voren gebracht:

- Ingewikkelde regels (7 x genoemd);
- Spermakwaliteit hengsten (5 x genoemd);
- Diversiteit jonge hengsten (3 x genoemd);
- Termijn in fokplan ten behoeve van jonge hengsten (3 x genoemd);
- B hengsten discriminatie (2 x genoemd);
- Uitleg jury middels microfoon (2 x genoemd);

De volgende punten zijn 1 x genoemd:

- Fokkerijvisie lange termijn;
- Te gemakkelijk eerste premie geven;
- Tijdstip stamboekopname (op pk);
- Aanpassen predikaat stelsel;
- Aanwas/verjongen jurycorps;
- Herkeuring B-hengsten;
- Visie sport en fokkerij;
- Tijdstip jonge hengstenkeuring;
- Maatvoering.

Waardering van de naar voren gebrachte punten in *tweede termijn*.

1. Ingewikkelde regels (11 x genoemd);
2. Termijn in fokplan ten behoeve van jonge hengsten (4 x genoemd);
3. Spermakwaliteit hengsten (3 x genoemd);
4. B hengsten discriminatie (2 x genoemd);

5. Diversiteit jonge hengsten (2 x genoemd).

Verenigingsgericht:

De volgende punten worden in *eerste termijn* door de leden naar voren gebracht:

- Weinig enthousiaste leden (4 x genoemd);
- Aanwas jonge leden (3 x genoemd);
- Betaalbare dienstverlening (3 x genoemd);
- Terugloop leden (3 x genoemd);
- HB bestuur compleet (2 x genoemd);
- Fokvereniging gebiedsafbakening (2 x genoemd);

De volgende punten zijn 1 x genoemd:

- Betaling door leden;
- Verloop bespreekpunten HB (tijdspad);
- Voorlichting begeleiding gebruik;
- Angst voor Ledenraad;
- Promotie op verschillende lagen;
- Richtlijnen stemrecht;
- Hiaat regels/statuten (Nu kan iemand, die lid is van een fokvereniging maar niet van de NSPS, wel lid worden van de LAR. Vraag is of dit wenselijk is. Verder wordt gevraagd of aan het stemrecht kan worden gekoppeld, dat een lid pas na een bepaalde termijn stemgerechtigd is).
- Volmacht LAR;
- Correct gedrag leden tijdens keuring ten opzichte van de jury.

Waardering van de naar voren gebrachte punten in *tweede termijn*.

1. Fokvereniging gebiedsafbakening (6 x genoemd);
2. Terugloop leden (5 x genoemd);
3. Betaalbare dienstverlening (5 x genoemd). (Vraag is of de dienstverlening voldoende is of dat er meer kwaliteit moet komen. Als dat laatste het geval is moet er meer worden betaald).
4. HB bestuur compleet (3 x genoemd); (HB leden krijgen een vergoeding van 0.24 eurocent per kilometer en geen vacatiegelden. Het is lastig om nieuwe bestuursleden te vinden. De heer Van de Brink geeft aan dat het HB alleen bezig zou moeten zijn met bestuurlijke taken. Een ambtelijk secretaris (betaald) zou het bestuur in staat stellen om zich op de betuurlijke zaken te concentreren. Het HB geeft aan dat met betaalde krachten kennis en ervaring behouden blijft)..
5. Aanwas jonge leden (3 x genoemd).

*Er wordt kort gepauzeerd.*

## 5. Discussiepunt Drenthe Noord

Discussiepunt: Sinds de jonge hengstenkeuring van 2014 wordt de pijpomvang vermeld op de BVI's. Is dit in de toekomst ook niet mogelijk voor de merries, ruinen en hengsten die tijdens de S-opname worden aangeboden?

Mevrouw Van Dongen-Dirven is van mening, dat het een taak van de leden zelf is, om hengsten te kiezen, die passen bij de merrie. Mevrouw Van Dongen-Dirven ziet geen toegevoegde waarde in het meten van de merries.

De heer Vissers vraagt zich af, of er een protocol is voor het meten van de pijpomvang.

De heer Hermsen (HB) antwoordt, dat er alleen een protocol is voor de hengstenkeuring.

De heer Leijzer geeft aan dat de IJsselstreek voorstander is van het voorstel, maar wel wil, dat de gewenste pijpomvang per maat pony wordt aangegeven.

De heer Lanting meldt dat fokvereniging Drenthe Zuid tegen het voorstel is. Als er gekeken wordt naar de gemiddelde pijpomvang van de pony's in de diverse maten dan is er maar weinig speling in de maten. Vraag is of hiervoor een heel meetprotocol moet worden opgetuigd.

De heer Van Doorn merkt op, dat fokvereniging Noord West Veluwe niet tegen het voorstel is, maar zich afvraagt wat de toegevoegde waarde er van is.

*Conclusie:* Voor het voorstel stemmen 10 leden, tegen het voorstel stemmen 12 leden. Daarmee wordt het voorstel *niet overgenomen*.

De heer Van Doorn geeft aan dat in Denemarken de pijpomvang van minihengsten 17 cm is. Dat is gelijk aan de pijpomvang van de grote maat Shetlandpony in Nederland.

De heer Van de Brink vraagt of bekend is wat de fokwaarde is van de pijpomvang. Hoe wordt er foktechnisch omgegaan met de gegevens?

De heer Van Hermsen heeft het antwoord op deze vraag niet direct voorhanden.

Mevrouw Vriens geeft aan dat er gestart is met meten, omdat de indruk bestaat, dat de omvang van het beenwerk van de hengsten steeds fijner wordt. Dit is niet conform de rasstandaard van de Shetlandpony.

## 6. **Beleidsplan NSPS**

Het plan wordt per pagina besproken.

De heer Leijzer vindt dat er een mooi stuk voorligt. Punt is dat het totaal niet leeft onder de leden.

De heer Poppelaars merkt op dat het beleidsplan nodig is, om de erkenning van het NSPS ook voor de toekomst te waarborgen. Het is belangrijk om aan te kunnen geven, wat de visie is naar de toekomst toe. Belangrijk is dat diervriendelijkheid en het milieuaspect een belangrijke rol spelen. Deze twee punten zijn in het beleidsplan duidelijk verwoord.

Pagina 2/3.

De heer Van de Brink geeft aan dat de eerste regel van de tweede alinea van punt 2.1 het woord 'wil' zou moeten worden vervangen door het woord 'moet': "Het NSPS moet zich conformeren aan de Nederlandse- en Europese wet- en regelgeving....".

Pagina 4.

De heer Den Hartog constateert dat het bestuur aangeeft helder en transparant te willen zijn in haar communicatie. De leden van fokvereniging West Betuwe hebben aangegeven dat zij dit de laatste tijd erg goed vonden gaan. HB leden zijn regelmatig op keuringen en andere activiteiten te vinden.

Op de laatste ALV hebben de leden van de fokvereniging, helder en transparant optreden erg gemist. Het gaat dan met name om een hengst, waarvan het DNA profiel niet van klopt. Er is in de ALV over gesproken en op de site wordt aangegeven dat de komende tijd de mogelijkheden onderzocht worden.

De fokvereniging had op de ALV willen horen, welke stappen er ondernomen worden. Dit is niet gebeurd. De fokvereniging vraagt zich af, wat er moet worden onderzocht om te bepalen of een hengst onder een bepaald fokplan valt. Er hoeft niets te worden onderzocht, de regels moeten worden gevolgd.

In het beleidsplan staat dat het HB transparant wil zijn en de regels wil volgen. Dat is in dit geval duidelijk niet gebeurd. Het bestuur geeft ook aan wet- en regelgeving

leidend te beschouwen. Ook dit is niet terug te zien in de manier waarop er nu wordt opgetreden.

De voorzitter constateert dat de opmerkingen van de heer Den Hartog meer gaan om de uitvoering van het beleidsplan en niet zozeer om de inhoud. De opmerkingen kunnen in de rondvraag aan de orde worden gesteld.

Pagina 5.

De heer Plender merkt op, naar aanleiding van het geen is vermeld bij Jurybegeleiding, dat fokvereniging Friesland graag zou zien, dat de jury op de keuring de pony's gaat beoordelen via de microfoon.

Verder vraagt de heer Plender zich af, wat er wordt gedaan met de punten, die in de brainstormsessie naar voren zijn gekomen.

De heer Bakhuizen (HB) geeft aan dat het jammer is, dat de brainstormsessie niet een jaar eerder plaats heeft gevonden. Nu is het beleidsplan opgesteld met de informatie die er voorhanden was. Het beleidsplan dat voorligt, is het beleidsplan waarmee het HB aan de slag gaat.

Mevrouw Vriens stelt dat het HB achter het beleidsplan staat zoals het nu voorligt. De informatie, die de brainstormsessie heeft opgeleverd wordt meegenomen in de volgende aanpassing van het meerjarenbeleidsplan. Het gaat om een groeimodel, waarin in grote lijnen wordt aangegeven, wat de visie is waar het HB mee aan de slag gaat.

De heer Bonants merkt op dat wat er nu in de brainstormsessie naar voren is gekomen, in de meeste gevallen nog niet is teruggekoppeld met de achterban. Als de terugkoppeling wel heeft plaatsgevonden, kunnen er misschien andere punten naar voren komen. Wellicht kunnen er punten worden opgenomen in de actiepuntenlijst van de LAR.

De heer Bakhuizen geeft aan dat de punten die naar voren zijn gekomen, door de LAR leden meegenomen kunnen worden, om te bespreken met hun achterban. Op deze manier kan er een breed draagvlak worden gecreëerd.

De heer Both stelt, dat een beleidsplan een visie op de toekomst is. Er worden nu definitieve punten vastgesteld, die het HB uit moet gaan voeren. De heer Both is van mening, dat het beter is om de punten mee te geven aan het HB zodat deze punten uitgewerkt kunnen gaan worden. Het beleidsplan geeft een verwachting weer van wat er gedaan gaat worden en dat strookt niet met het nemen van beslissingen over definitieve dingen.

Mevrouw Dijk-van Delden geeft aan, dat het beleidsplan een visie richting de toekomst laat zien. Een beleidsplan wordt ieder jaar bijgesteld. Het is continu in beweging.

Duidelijk is dat ingewikkelde regelgeving en betaalbare dienstverlening het komende jaar speerpunten worden.

Er moet nu een beleidsplan worden vastgesteld waar het bestuur mee aan de slag kan. Nu moet worden vastgesteld waar het NSPS naar toe gaat en daar moet naar worden gehandeld.

De heer Poppelaars constateert, dat in de brainstormsessie naar voren is gebracht, dat er moet worden gestreefd naar verjonging van het jurycorps en in het beleidsplan wordt gesteld dat het jurycorps voldoende op sterkte is. Dit spreekt elkaar tegen.

Mevrouw Vriens antwoordt dat het HB inderdaad van mening is dat het jurycorps voldoende op sterkte is.

De heer Bakhuizen sluit zich aan bij de opmerking van mevrouw Vriens. Hier komt het punt betaalbaar ook naar voren. Het opleiden van een jurylid kost ongeveer 1500 euro. In dit bedrag zijn de kosten voor kleding nog niet opgenomen. Er zijn net twee jonge juryleden ingestroomd.

De heer Van de Brink geeft aan met betrekking tot het punt welzijn, dat daar aan toe zou moeten worden gevoegd, dat het NSPS zich conformeert aan de Gezondheids-en welzijnswet voor dieren.

De heer Bakhuizen (HB) geeft aan dat in het beleidsplan wordt aangegeven, dat het NSPS zich houdt aan de Nederlandse en Europese wet- en regelgeving.

De heer Hendriks geeft aan dat wordt aangegeven, dat het HB zal pogen aanwezig te zijn en zich tussen de leden te begeven. De fokvereniging Midden Betuwe vindt het woord pogen wat ongelukkig gekozen. Beter is de aanduiding 'in principe aanwezig'. Het HB zou zich ook kunnen laten vertegenwoordigen door een aangewezen vertegenwoordiger. Hierbij kan worden gedacht aan een Inspecteur.

De heer Bakhuizen antwoordt, dat de Inspecteurs al bezig zijn. Het HB is zo mogelijk aanwezig om op het moment, dat er conflicten zijn de aanwezige vrijwilligers (juryleden) te ondersteunen.

Mevrouw Vriens geeft aan dat het woord 'pogen' wordt gebruikt, omdat het soms niet mogelijk is voor de HB leden om aanwezig te zijn. Als dit zich voordoet, dan wordt dat aan het betreffende fokverenigingsbestuur meegedeeld.

De heer Hendriks merkt op dat er verder wordt vermeld dat het HB daadkracht en rechtlijnigheid vertoont waaruit duidelijk uitstraalt dat er geen sprake is van willekeur. Hier mist flexibiliteit.

Anderen vinden de tekst duidelijk.

Mevrouw Ten Dam leest in rechtlijnigheid het voorkomen van willekeur.

De voorzitter constateert dat het woord rechtlijnigheid past in de context waarin het is geplaatst.

De heer Hendriks geeft aan dat onderaan de pagina staat: "Op de voet wordt gevolgd hoe de ontwikkelingen gaan ten aanzien van de aantal ter keuring aangeboden dieren. Er worden richtlijnen ontwikkeld ten aanzien van aangemelde dieren in relatie tot beschikbaar stellen van juryleden". De heer Hendriks merkt op dat dit nu 150 dieren zijn. De heer Hendriks vraagt wat de nieuw te ontwikkelen richtlijnen inhouden.

Mevrouw Vriens antwoordt dat, als bijvoorbeeld het voorstel wordt overgenomen van het via microfoon beoordelen van pony's, er gekeken moet worden naar het aantal van 150 pony's per jurykoppel. Alle ontwikkelingen worden op de voet gevolgd.

Pagina 5.

De heer Hendriks merkt op dat in de tweede alinea van onderen staat: "Advies aan het hoofdbestuur wordt geformuleerd ten aanzien van de ontwikkeling van de Shetlandpony is exterieur en zijn karakter. Tevens wordt onderzoek gedaan naar gebreken welke optreden ten gevolge van inteelt en smalle verwantschapsgraad". De heer Hendriks vraagt of er gekeken wordt naar de gevolgen van inteelt ten opzichte van een smalle verwantschapsgraad. Als dit zo is, moet er dan niet

worden gesproken over een hoge verwantschapsgraad?

Pagina 6.

De heer Van de Brink merkt op dat bovenaan de pagina wordt gesproken over de Nederlandse Shetland Pony. Het woord 'Nederlandse' zou geschrapt moeten worden. Er is één Shetlandpony.

Mevrouw Dijk-van Delden (HB) antwoordt dat het gaat om de in Nederland gefokt Shetlandpony.

De heer Van de Brink geeft aan dat er onder het kopje Welzijn diverse onderwerpen worden aangehaald. De heer Van de Brink stelt voor om aan te geven dat het NSPS zich zoveel mogelijk conformeert aan de richtlijnen van de KNHS.

Pagina 7.

Geen opmerkingen.

Pagina 8/9.

Geen opmerkingen.

*Er wordt kort geschorst.*

De heer Bakhuizen (HB) geeft dat op pagina 5 het woord 'smalle' voor verwantschapsgraad komt te vervallen. Op pagina 3, tweede alinea wordt het woord 'wil' vervangen door het woord 'moet'.

Op pagina 6 wordt bij Welzijn een aandachtspunt toegevoegd: "Zo veel mogelijk voldoen aan de richtlijnen van het KNHS". De andere aandachtspunten komen te vervallen.

Daar waar staat 'Nederlandse Shetlandpony' moet worden gelezen 'Shetlandpony'.

Mevrouw Vriens brengt naar voren, dat er door Marije Fonk tekstuele feedback is gegeven. Dit zal worden doorgenomen en kan leiden tot tekstuele aanpassingen.

*Conclusie:* Het beleidsplan wordt unaniem voorzien van een *positief advies*.

De voorzitter vraagt of het beleidsplan moet worden vastgesteld door de ALV.

De heer Bakhuizen antwoordt, dat de opmerking van de voorzitter meegenomen wordt. Het beleidsplan valt niet onder de kaders, zoals die vermeld zijn in de statuten.

Mevrouw Vriens voegt toe, dat de uitwerking van het beleidsplan wel op de agenda van de ALV wordt geplaatst.

## 7. **Actiepuntenlijst**

Op de actiepuntenlijst staat: De andere systematiek met betrekking tot het preferentschap van hengsten.

De heer Hermsen (HB) geeft aan dat dit onderwerp nog niet kan worden afgewikkeld.

*Conclusie:* Het punt blijft op de actiepuntenlijst zijn.

## 8. **Rondvraag**

De heer Vissers brengt naar voren dat er tijdens de afgelopen ALV gestemd is over de juryleden. Jammer genoeg is er een jurylid afgevallen. Tijdens een recente

wedstrijddag, stond dit jurylid wel als jurylid in het programmaboekje vermeld.

Mevrouw Dijk-Van Delden antwoordt, dat dit inderdaad het geval was. Het betreffende jurylid was tevens parcoursbouwer. Binnen de commissie is afgesproken, dat als er een Nederlands kampioenschap wordt verreden, er een vierde jurylid als reserve moet worden aangewezen. In de reglementen staat, dat als er niet voldoende NSPS juryleden aanwezig zijn, er ook een KNHS jurylid aanwezig kan worden. Er waren maar drie NSPS juryleden beschikbaar. De heer Boot is als KNHS jurylid aangewezen als reservejurylid.

De heer Den Hartog constateert dat het bestuur aangeeft helder en transparant te willen zijn in haar communicatie. Op de laatste ALV hebben de leden dit erg gemist. Het gaat dan met name om een hengst waarvan het DNA-profiel niet klopt. Er is in de ALV over gesproken en op de site wordt aangegeven dat de komende tijd mogelijkheden onderzocht worden. De fokvereniging vraagt zich af, wat er moet worden onderzocht om te bepalen of een hengst onder een bepaald fokplan valt. Normaal gesproken zou het papier van de hengst ingetrokken moeten worden en ziet men deze hengst nooit meer terug.

De heer Bakhuizen antwoordt dat er niets in het fokplan staat over deze situatie. In het keuringsreglement is te lezen wat de regels zijn.

In het keuringsreglement staat, dat als het DNA-profiel niet klopt, alle dieren die voortkomen uit de paring waar het verkeerd is gegaan, uit de stamboekadministratie moeten worden geschreven. Deze regels dateren uit 1997. Als het nu geldende keuringsreglement wordt gevolgd, kan het voorkomen, dat er in een keer zestig pony's moeten worden uitgeschreven. Het kan dus nogal wat consequenties hebben en daarom is het HB er nog steeds mee bezig.

De hengst waar het om gaat mag niet dekken binnen het stamboek. Het gaat niet alleen om de oma van de hengst. Ook voor de vermeende vader kan het gevolgen hebben, omdat er nakomelingen aan hem zijn toegeschreven, die dat hellemaal niet van hem zijn, maar waardoor hij wel voor het leven kan zijn goedgekeurd.

Dat hoeft in dit geval niet zo te zijn, maar het behoort wel tot de mogelijkheden. De complexiteit maakt dat er nauwkeurig moet worden bekeken naar welke stappen er genomen moeten worden.

De heer Den Hartog geeft aan, dat in het verleden alleen de hengst werd uitgeschreven.

De heer Bakhuizen antwoordt, dat als er naar het keuringsreglement wordt gekeken er meer pony's uitgeschreven moeten worden. De eigenaar is op de hoogte van waar het HB mee bezig is.

Mevrouw Ten Dam brengt naar voren, dat er in het land veel over dit voorval wordt gesproken. De regels, die nu gelden moeten nu worden toegepast en daarna kan er worden gekeken, of de regels in de toekomst eventueel moeten worden aangepast. Duidelijk over de werkwijze van het HB in deze had veel onrust kunnen voorkomen.

De heer Plender vraagt of het punt 'van LAR naar Ledenraad' niet op de actiepuntenlijst moet worden geplaatst.

De suggestie wordt overgenomen.

De heer Van de Brink meldt, dat hij op zoek is naar andere commissieleden voor de commissie, die het proces vorm zal geven.

De heer Van de Brink heeft inmiddels van gedachten gewisseld met het HB. Het HB heeft geen actieve functie in een eventuele omzetting van LAR naar Ledenraad. Als er een voorstel ligt zal het HB dit beoordelen.



Nu de notulen van de afgelopen LAR vergadering zijn vastgesteld kunnen er volgende stappen worden genomen. Als de commissie er is, kunnen fokverenigingen, die vragen hebben, worden bezocht om de vragen te beantwoorden.

In de ALV van november 2015, kan er een toelichting worden gegeven over het onderwerp, zodat de discussie wat op gang komt. Het mooiste is, als wordt bereikt dat alle fokverenigingen achter het voorstel staan.

Uiteindelijk zal de ALV een beslissing moeten nemen. Het hele proces zal ongeveer 2 jaar in beslag nemen.

De voorzitter meldt dat de heer Van de Brink hem heeft gevraagd om zitting te nemen in de commissie. De voorzitter heeft de nodige ervaring met ledenraden. Het is aan de vergadering om fiat aan het commissielidmaatschap te geven.

Conclusie: De vergadering gaat unaniem akkoord met het lidmaatschap van de voorzitter van de commissie, die zich gaat bezig houden met het omvormen van de LAR in een Ledenraad.

Gevraagd wordt of er nog nieuws is met betrekking tot de invulling van de PR functie binnen het HB.

Mevrouw Dijk-van Delden antwoordt, dat er iemand is, die nadenkt over het invullen deze functie.

## **9. Sluiting**

De volgende vergadering is op 29 oktober te Heteren.

De ALV is op 28 november 2015.

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.